

# **ГОРИЗОНТЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

№ 10

2019

Учредитель:  
ООО Центр интеллектуальных услуг  
«Энциклопедия»  
454084 Челябинск, пр. Победы, 160

Главный редактор *М. В. Загидуллина*  
Редактор *А. Р. Медведева*  
Компьютерная верстка *А. Р. Медведева*

Подписано в печать 14.05.2019.  
Выход в свет 21.05.2019.  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Таймс. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 34,1. Уч.-изд. л. 26,5.  
Тираж 999 экз. Заказ № 185.  
Распространяется бесплатно

Отпечатно в издательстве  
Челябинского  
государственного университета  
454021 Челябинск,  
ул. Молодогвардейцев, 576

16+

**ISSN 2413-0125**

Научный журнал включен в систему  
РИНЦ и доступен на сайте  
[www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru)

*Редколлегия может не разделять  
точку зрения авторов публикаций.  
Ответственность за содержание  
статей и качество перевода  
аннотаций несут авторы публикаций.*

Адрес издателя:  
Россия, 454001, Челябинск,  
ул. Братьев Кашириных, 129

Адрес редакции:  
Россия, 454084, Челябинск,  
пр. Победы, 162 В  
Тел.: (351я) 799-70-30  
e-mail: [pmmis74hc@gmail.com](mailto:pmmis74hc@gmail.com)

<i>Марсадолов Л. С.</i> Дар огня от праотца людям	.....239
<i>Медведева А. Р.</i> Очистительный огонь: агрессивный смех на современных YouTube-каналах	.....269
<i>Миксюк А. С.</i> Огонь в мифологии и ритуале зороастризма	.....276
<i>Морозова А. А., Селютин А. А.</i> Семантика слова «огонь» в контенте социальных сетей (на примере ВКонтакте)	.....292
<i>Недзелиук Т. Г.</i> Символика огня в католицизме	.....305
<i>Основина Т. Ю., Тарасова Н. А.</i> Современная концепция символа огня в семейной терапии как технологии социальной работы	.....321
<i>Панченко Л. Н.</i> Огонь как один из мотивов смерти Мёҗкв / лесного великана	.....337
<i>Патрушев В. С.</i> Роль огня в духовной культуре волжских финнов начала эпохи железа	.....355
<i>Порозов В. А.</i> Огонь на оперной сцене	.....367
<i>Прокофьева В. Ю.</i> Петербургские огни в поэзии серебряного века: образный и смысловой репертуар	.....383
<i>Савельева Т. В.</i> Изрыгающие пламя: эстетизация образа дракона в современной литературе	.....391
<i>Сайтанов С. В.</i> Значение очага и других археологических источников в вопросе первоначального этнического состава первой столицы древнерусского государства – Старой Ладogi	.....402
<i>Салимова А. Т.</i> Хранительница очага Умай и культ земного огня	.....410
<i>Самодолова Е. А.</i> Символика огня в литературном творчестве Ефима Честнякова	.....424
<i>Соегов М.</i> О солнцепоклонничестве (тенгрианстве) и огнепоклонничестве (зороастризме) у древних тюрках-туранцах	.....451
<i>Струганова Е. Н.</i> Огонь в верованиях, ритуалах и фразеологии болгар в свете аксиологии	.....463
<i>Федоров В. В.</i> «Огонь разящий»: актуализация мифологической символики огня в милитарном нарративе современного русскоязычного медиадискурса	.....475
<i>Футерман Е. Б.</i> Использование изображения огня для формирования образа войны в проекте Леонида Парфенова «Война в Крыму – все в дыму»	.....482
<i>Харитонов А. М.</i> Драконы и стихия огня	.....491

## ОЧИСТИТЕЛЬНЫЙ ОГОНЬ: АГРЕССИВНЫЙ СМЕХ НА СОВРЕМЕННЫХ YOUTUBE-КАНАЛАХ

*Статья подготовлена за счет гранта Российского Научного  
Фонда, проект 18-18-00007*

***А. Р. Медведева***

*Челябинск, Челябинский государственный университет*

*В рамках данного исследования рассмотрен образ огня в видеороликах формата «Прожарка» (блогер в жесткой форме высмеивает медийную личность) и «Горячие игры» (блогеры выполняют различные задания, при этом съедая острейшие перцы мира). В докладе предметом анализа выступают отечественные видеоформаты «Прожарка» (канал «Данила Поперечный», около 2,3 млн подписчиков) и «Горячие игры» (совместный проект блогеров, выкладывается на канале «Руслан Усачев», около 1,7 млн подписчиков). Данные проекты собирают в среднем около 4 млн просмотров и существуют в нескольких вариациях (серий), что говорит об их популярности и востребованности для аудитории. Мы считаем, что смысловое поле огня в данных роликах восходит к архетипическому значению «очищающего пламени», обряду инициации, дополняемое развлекательной составляющей, когда образ огня снижается в массовой культуре до уровня насилия или агрессии. Такое сочетание можно трактовать и в общекультурном аспекте. По мысли Т. Адорно, любое проявление сочетания смеха и насилия порождает позитивную реакцию у аудитории, которая ищет утешение и спасение от повседневного насилия (проявляемого разными путями) в медиакультуре, тем самым снимая напряжение. Образ огня можно считать доминирующим в массовой культуре именно за счет его семантики «очищения» и «насилия».*

**Ключевые слова:** очистительный огонь, YouTube, видеоблогинг.

Символизм всех четырех стихий природы закладывался еще в первобытные времена. С развитием мифологии и общечеловеческой культуры в последствии, каждая из них обрела разными смыслами, в зависимости от времени. У огня как стихии семантическое поле достаточно широко: это и символ цивилизации, и вечной жизни, и перерождения, и даже насилия, угрозы. Такое разнообразие связано с четким ассоциативным рядом, связанным с данной стихией, который отражает и конструктивную, и деструктивную функцию огня. Огонь согревает, но также может и сжечь дотла. Огонь запускает процесс жизни, но точно так же может эту же жизнь и погасить. В современной культуре огонь существует в обаях ипостасях, активируя сложный синтез этих полярных друг другу особенностей.

В данной статье символизм огня рассматривается на примере двух популярных YouTube-форматов: «Прожарка» и «Горячие игры». Данные форматы представлены на YouTube-каналах «Руслан Усачев» (около 1.7 млн подписчиков) и «Данила Поперечный» (около 2.3 млн подписчиков).

Сейчас можно наблюдать поворотный момент для онлайн-видео: инструменты для его создания и распространения в Интернете широко используются, а сайты для обмена видео поощряют полный переход к пользовательскому контенту (например, монетизация видео на YouTube, поощрение работы блогеров и отказ от любого другого вида деятельности).

Если говорить о ресурсах для обмена видео, то первым и наиболее значимым будет YouTube. YouTube может быть распространенным товарным знаком для онлайн-видео, но, естественно, есть много других ресурсов со схожей функциональностью (например, RuTube). Культура YouTube-видео является предметом анализа ученых из разных областей в течение нескольких последних лет. Книга «YouTube: онлайн-видео и культура участия» отмечает взаимодействие коммерческих и личных целей, когда творческий потенциал блоггера сталкивается с необходимостью учитывать интересы массовой аудитории [З. С. 75]. Каннингем считает, что YouTube-культура представляет собой оппозицию классическим медиа-системам, заставляя

последние менять консервативные стратегии работы с контентом [4. С. 377]. Книга Хондроса содержит анализ сетей видео-мейкеров и взаимоотношений между ними [5]. Существуют исследования пародии как основного инструмента критических комментариев на YouTube, что объясняется гибридностью его культуры [2].

Шоу «Прожарка» существовало еще в американской культуре (англ. Friars Club) в 1950 году, суть которого не изменилась с тех времен. На шоу приглашается, как правило, узнаваемый человек, который подвергается публичному осмеянию (обычно поданному в жесткой форме). На YouTube в шоу «Прожарка» осмеянию обычно подвергаются другие видеоблогеры, притом ролик в данном формате «не спрашивает разрешения» у медийной личности, нужно ли ей такое альтернативное мнение о себе или нет (в чем оно и отличается от позднего освоения формата на канале ТНТ, где звезды добровольно в нем участвуют). Само слово «прожарка» связано непосредственно с процессом обжарки мяса.

Интересна семантическая цепочка, получающаяся в связи с форматом шоу: сырое мясо (непригодное к пище) – обработка огнем – готовый кусок мяса. В данном контексте процесс обработки огнем непосредственно связан с осмеянием недостатков личности, которое необходимо именно для того, чтобы взглянуть на себя с другой стороны. В таких условиях очень близка по смыслу будет ассоциация с очистительным огнем. Очистительный огонь связан с жертвоприношением или религиозным самоубийством, суть которого как раз сводилась к очищению души (ее обновлению) от грехов. Такая аналогия нам кажется уместной, учитывая особенности психологического процесса самокритики путем прямого столкновения со своими недостатками, высказанными прямо и без прикрас. Символика огня проявляет тот самый симбиоз: фактически через насилие (словесное) прийти к очищению своей души (в идеале). При этом чисто комедийный элемент семантики присутствует в русской культуре. Распространенное сленговое выражение «подгорел пукан» (обозначающее состояние агрессии у человека, разозленного каким-либо обстоятельством) стойко связано со словом «прожарка» и самим форматом, учитывая, что на YouTube

мог происходить целый обмен видео такого формата между блогерами (ты сделал прожарку на меня, а я на тебя в ответ). Безусловно, в таком формате огонь как символ яростной агрессии (гнева) тоже присутствует (как с со стороны «прожарщика», так и «прожаренного»). Визуальный ряд, как правило, не отличается разнообразием (что логично, суть формата именно в вербальном обмене «панчами»), однако у Данила Поперечного встречается соответствующее «огненное» оформление, которое дополняется образом самого ведущего: одетый в фартук и с лопаточкой для переворачивания мяса блогер стоит у гриля, а каждый переход от одной шутки к другой сопровождается как раз визуализацией процесса переворачивания мяса. Такой образ снижает значимость «прожаренного» (за счет сравнения с куском пищи).

Формат «Горячих игр» пока существует только на канале «Руслан Усачев», хотя отдельные его элементы встречаются на зарубежных каналах YouTube (например, канал «Gigguk»). Суть программы заключается в том, чтобы участники съедали острый перец (как правило, от серии к серии ведущие находят перцы острее и острее) и выполняли какую-либо активность. На канале данный формат представлен в трех разновидностях: чтение плохих анекдотов (из старых журналов и газет), чтение пьесы («Ревизор» Н. В. Гоголя) и игра в Крокодила. Обжигающее действие перца в данном контексте напрямую связано с насилием (именно причинением страданий), но никакого очищения не происходит. Здесь насилие используется исключительно в развлекательных целях. Мы полагаем, что такой синтез агрессии и смеха можно объяснить тезисом Т. Адорно о том, что любое проявление сочетания смеха и насилия порождает позитивную реакцию у аудитории, которая ищет утешение и спасение от повседневного насилия (проявляемого разными путями) в медиакультуре, тем самым снимая напряжение. Как отмечает А. В. Рожкова [1], прагматические функции использования комического дискурса сводятся к «оживлению» первоначального дискурса, повышению харизмы говорящего (близость к аудитории) и расширяют смысловой контекст.

Таким образом, семантика огня в современной поп-культуре (в лице видеоблогинга) получается симбиозной. Она сочетает в

себе как деструктивные элементы (насилие), так и продуктивные, связанные с энергией (смех). Интересно, что обе эмоции (гнев и смех) являются генераторами энергии. В современной культуре частое использование семантики огня можно трактовать как проявление сложного ощущения массовой аудитории, которая пытается при помощи смеха заглушить повседневное насилие.

### Список литературы

1. Рожкова, А. В. Прагматические функции комического в политическом дискурсе [Текст] / А. В. Рожкова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2013. – С. 162–169.
2. Voxman-Shabtai, L. (2019). The practice of parodying: YouTube as a hybrid field of cultural production [Text] / L. Voxman-Shabtai // Media, Culture & Society. – № 41 (1). – P. 3–20. – URL: <https://doi.org/10.1177/0163443718772180> (дата обращения: 30.03.2019).
3. Burgess, J. YouTube: Online video and participatory culture [Text] / J. Burgess, J. Green. – John Wiley & Sons, 2018.
4. Cunningham, S. YouTube, multichannel networks and the accelerated evolution of the new screen ecology [Text] / S. Cunningham, D. Craig, J. Silver // Convergence. – № 22. – P. 376–391.
5. Hondros, J. Ecologies of Internet Video: Beyond YouTube [Text] / J. Hondros. – Routledge, New York, 2018.
6. Mitchell, W. J. T. Image science: iconology, visual culture, and media aesthetics [Text] / W. J. T. Mitchell. – Chicago: The University of Chicago Press, 2015.
7. Wunsch-Vincent, S. Participated web: user-created content [Text] / S. Wunsch-Vincent, G. Vickery. – 2006. – URL: [www.oecd.org/dataoecd/57/14/38393115.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/57/14/38393115.pdf) (дата обращения: 30.03.2019).
8. Zettl, H. Sight Sound Motion: Applied Media Aesthetics [Text] / H. Zettl. – 6th ed. – Wadsworth Cengage Learning, 2011.



## MODERN CONCEPT OF FIRE SYMBOL IN FAMILY THERAPY AS A TECHNOLOGY OF SOCIAL WORK

*A. R. Medvedeva*

*Chelyabinsk, Chelyabinsk State University, arinamka@gmail.com*

*As part of this study, the image of fire in Prozharka videos (a blogger in a strict form makes fun of the media personality) and Hot Games (bloggers perform various tasks, while eating the sharpest peppers of the world) are considered. The report covers the analysis of domestic video formats “Prozharka” (channel “Danila Cross”, about 2.3 million subscribers) and “Hot Games” (a joint project of bloggers, laid out on the channel “Ruslan Usachev”, about 1.7 million subscribers). These projects collect an average of about 4 million views and exist in several variations (series), which indicates their popularity and relevance to the audience. We believe that the semantic field of fire in these videos dates back to the archetypal meaning of the “cleansing flame”, the initiation rite complemented by the entertainment component when the image of fire in mass culture is reduced to the level of violence or aggression. This combination can be interpreted in the general cultural aspect. According to T. Adorno, any manifestation of a combination of laughter and violence creates a positive reaction from the audience, which seeks solace and salvation from everyday violence (manifested in different ways) in media culture, thereby relieving tension. The image of fire can be considered dominant in popular culture precisely due to its semantics of “purification” and “violence”.*

**Keywords:** cleansing fire, YouTube, video blogging.

### References

1. Rozhkova, A. V. (2013). Pragmaticheskie funktsii komicheskogo v politicheskom diskurse [=Pragmatic Functions of the Comic in Political Discourse], in: *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* [=Herald of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin], pp. 162–169.

2. Boxman-Shabtai, L. (2019). The practice of parodying: YouTube as a hybrid field of cultural production. *Media, Culture & Society*, 41(1), 3–20. <https://doi.org/10.1177/0163443718772180>.
3. Burgess, J. and Green, J. (2018). *YouTube: Online video and participatory culture*. John Wiley & Sons.
4. Cunningham, S., Craig D. and Silver J. (2016). YouTube, multichannel networks and the accelerated evolution of the new screen ecology. *Convergence*, 22, 4, 376–391.
5. Hondros, J. (2018). *Ecologies of Internet Video: Beyond YouTube*. Routledge, New York.
6. Mitchell, W. J. T. (2015). *Image science: iconology, visual culture, and media aesthetics*. Chicago: The University of Chicago Press.
7. Wunsch-Vincent, S. and Vickery, G. (2006). *Participated web: user-created content*, available at: [www.oecd.org/dataoecd/57/14/38393115.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/57/14/38393115.pdf) (accessed 30.09.2018).
8. Zettl, H. (2011). *Sight Sound Motion: Applied Media Aesthetics* (6th ed.). Wadsworth Cengage Learning.

#### **Сведения об авторе**

**Медведева Арина Ринатовна** – лаборант-исследователь кафедры журналистики и массовых коммуникаций, Челябинский государственный университет, [arinamka@gmail.com](mailto:arinamka@gmail.com).