

**ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В МАССОВОМ ПОНИМАНИИ:
АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ В СЕТИ**

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №16-18-02032)

Анализируются комментарии пользователей сети Интернет материалов, так или иначе затрагивающих проблемы современного образования. В результате этого становится понятным проблемное поле образования в разрезе широкого общественного мнения, выясняются наиболее частотные точки совпадения мнений, общий вектор восприятия современного образования и, соответственно, нюансы и различия в его оценке.

Ключевые слова: комментарии, интернет-дискурс, социальность, общество, образование.

На сегодняшний день достаточно много исследователей в своих трудах рассматривают самые различные аспекты интернет-коммуникации (Т. В. Алтухова, Р. А. Внебрачных, О. В. Лутовинова, Н. Б. Мечковская, М. Ю. Сидорова и др.), интернет-комментарий, продолжая давнюю коммуникативную стратегию комментария как жанра в целом, в современном научно-исследовательском пространстве понимается как «структура доказательного рассуждения, интерпретирования и оценивания» (А. П. Клименко, М. В. Степко, А. А. Тертычный) [5]. Социологические исследования также довольно успешно легитимизировали интернет-комментарий как эффективный инструмент анализа общественного мнения, грамотно организованная дискуссия в Сети в ряде случаев может обладать большим потенциалом воздействия и формирования общественного мнения, чем сама статья-источник комментирования, что активизирует деятельность психологов, специалистов по связям с общественностью в этом направлении. Поворот современной науки к антропоцентрической парадигме приводит к тому, что комментарий из случайного текста в Интернете становится способом речевой презентации человека, а совокупность такого рода текстов – речевой презентацией социума. «Коммуникативные действия языковых личностей, совершаемые в пределах текста интернет-комментария, основываются главным образом на возможности вербального самовыражения личности, сформированного в рамках коммуникативной компетенции виртуальной языковой личности, которая включает в себя те знания, умения, представления и навыки, которые необходимы для поддержания общения и обмена информацией» [4].

Предметом рассмотрения в данной статье являются комментарии материалов, затрагивающих проблемы современного образования – и школьного, и вузовского. Почти двухгодичный мониторинг системы комментариев различных сайтов (наиболее часто материалы сайта Chelyabinsk.ru) позволяет сделать следующее наблюдение: даже тот материал, который косвенно затрагивает систему образования, в любом из ее многочисленных аспектов, автоматически «настраивает» комментарии на тональность обмена мнениями о системе, качестве, проблемах современного образования в целом. Для анализа были выбраны комментарии к статье «В ЧелГУ растет недовольство ректором» и к видеомонологу выпускника одной из челябинских школ «Школьник о школе. Взгляд изнутри» с целью обнаружить и классифицировать «точки напряжения», особенности конструирования высказываний.

Материалы были опубликованы примерно в одно время – в январе 2016 года – и взяты нами для анализа по причине предполагаемого совпадения аудитории и тесному тематическому соприкосновению. Первое наблюдение связано с количеством комментариев (391 и 139 соответственно); большее количество комментариев наблюдалось только у остросоциальных информационных поводов («дело директоров», убийство на детской площадке днем на глазах детей, плохо организованное празднование 70-летней годовщины Победы и др.). Связано это, по-видимому, не столько с актуальностью и социальной злободневностью, сколько с тем, что в области образования каждый человек считает себя экспертом, поскольку есть возможность апеллировать к личному опыту (сами авторы комментариев иронично отмечают это: «Учить детей, лечить людей и

управлять страной умеют все, как я посмотрю» (Мимокрокодил) [2]. Отсюда превалирующим типом построения суждения является самоаргументация, то есть актуализация собственного опыта для сравнения, сопоставления и выводов.

Для профессионального сообщества преподавателей и учителей проблема образования описывается компонентом «реформа» (ФГОС, стандарт и связанные с этим номинация), причем в конкретных формах и методах, номенклатурных и формальных. В массовом восприятии этот компонент встречается крайне редко, и только как синоним слова «изменение», зато ключевыми концептами становятся лексемы «качество» (с оценками «низкое», «никакое»), «развалили» и производные со схожей семантикой («сломали», «порушили» и т. д.).

Материал «В ЧелГУ растет недовольство ректором» продолжает серию публикаций про Челябинский государственный университет, которые, к сожалению для репутации вуза, последние полтора года появляются регулярно и традиционно вызывают комментарии, обсуждающие не только политику конкретного учебного заведения, но и систему современного образования. Первое, что заслуживает внимания, – характер автономинаций авторов комментариев. Так, наиболее частая номинация – «гость», что свидетельствует об автоматическом комментировании, без внутренней потребности автора к идентификации, то есть психологическому установлению авторства. Среди других вариантов: «псЕхалАг» (видимо, с намеком на специальность героя материала), «философ» (постоянный комментатор рубрики про образование), «выпускник, диплом 00001 DS R-A001», ирония этой номинации заключается в намеке на предельную персонификацию, особенно легкой для базы данных вуза, но такой номер диплома если и существует, то выдавался бы первому студенту вуза. Тематический и модальный анализ комментариев обнаруживает следующие тенденции: подавляющее большинство текстов нарочито подчеркивают близость автора к университету, его знакомство со слухами, сплетнями, домыслами, которыми традиционно «обращается» корпоративная культура любого крупного предприятия с многочисленными кадрами. С одной стороны, подобного рода тексты являются индикатором «посвященности», их понимание объединяет всех авторов в отдельную группу, закрытую для непонимающих по параметру владения/невладения информацией, но с другой стороны напоминает «разговоры у подъезда», переводя обсуждения в статус пересказа сплетен и фейков. Значительная часть комментариев негативно оценивает современное состояние вуза, и в кадровом, и в научном планах: «КАКАЯ РАЗНИЦА КТО???? ДИАНА МАША ДАША....ВУЗ ПУСТОЙ!!!!!!! ОН НЕ НУЖЕН!!!ОН НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ БИЗНЕСУ..ПОСМОТРЕТЬ НА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ..ОНИ УЧАТ НЕ ТОМУ.. ЭТО НЕ НАДО БИЗНЕСУНЕ НАДО ПРОСТО ЛЮДЯМ...!!! СРЕДНИЙ ВОЗРАСТ ПРЕПАДОВ 45-55.....РЕБЯТА..ВАМ НА ПЕНСИЮ ПОРА.....ЧЕМУ ТАМ УЧАТ?????? УЧИТ УЛИЦА БИЗНЕС СПОРТ ДЕНЬГИ НО НЕ ЖЕНЩИНЫ ПРЕПОДЫ..ЭТО АБСУРД!» (макс айзенберг) [2]; «Лучшее руководство ЧелГУ это были Матушкин и Голиков. Я правда пришла в Челгу, когда Батухтин В. Д. уже был. Но до сих пор помню под каким впечатлением была от этих старичков: Высокие, умные мужики, фронтовики. А дальше по убывающей пошли. А теперь так вообще. Чудовишно» (Марта); «Да уж действительно не вуз, о омут с чертями, как-то сказал. У преподавателей все время уходит на политическую борьбу и освоение бюджетов. Где же время на доброе, разумное, вечное?», другая не менее значительная часть текстов вместо негатива содержит сожаление о необратимых изменениях и демонстрирует в целом уважительное отношение к вузу, к системе высшего образования: «И если бы так было только в одном ЧелГУ, такая ситуация в огромном количестве вузов, просто здесь почему-то все проблемы вышли в публичную плоскость»; «Скукота. Зачем внутренние разборки организации на сайте? Не знаю Ц***, но ЧелГУ по-прежнему уважаю. Нападки кажутся необоснованными, руководству терпения»; «К слову Пока тут воздух сотрясается, Минвуз сегодня опубликовал список 11 опорных вузов. получивших господдержку. Получается, что и сами лузеры, и область подвели. Поменьше бы личных амбиций, а больше дела и умения договариваться»; «Старая система образования ломается и дискредитируется, прогрессивные ученые, мнение которых идет вразрез тренду глобализации удаляются, на руководящие должности ставят максимально несоответствующих и некомпетентных персон. ВСЕ МЕХАНИЗМ ЗАПУЩЕН, РЕЗУЛЬТАТ НЕ ЗАСТАВИТ СЕБЯ ДОЛГО ЖДАТЬ!» [2].

Таким образом, откровенно провокационный заголовок и соответствующий текст статьи не смогли задать такой тон дискуссии в обсуждениях, который бы позволил говорить о столкновении мнений, накале общественного мнения и т. п. (Заметим, анализ комментариев особо

«острых» тем демонстрировал латентное состояние гражданской войны а современном нам обществе, когда аудитория делилась на два действительно непримиримых лагеря). Об этом говорит и крайне редкое создание отдельных гнезд комментирования, когда пользователи Сети комментируют высказывания друг друга, создавая некое подобие чата. Статья про вуз в комментариях была понята и переосмыслена как статья про конкретного человека, про личность, а отсюда и частое использование «верно-сомнительных» фактических данных, и конструирование ожидаемых «заказных» комментариев. Все эти факторы не позволили авторам комментариев рассматривать эту коммуникативную ситуацию как поле свободной дискуссии, и вследствие этого проблемно-тематический уровень комментариев не поднялся до осмысления проблем системы образования в целом (за редким, 2–3 комментария, исключением).

Видеообращение челябинского школьника («Школьник о школе. Взгляд изнутри») было размещено на сайте Youtube, что делало потенциальную аудиторию комментаторов в разы больше, чем в предыдущем случае. Но по факту количество комментариев составило 150. Длительность этого сюжета – 56,4 минуты, при этом динамика отсутствует: молодой человек за столом на фоне географической карты не меняя положение произносит свой монолог. У сюжета достаточно много просмотров – 37609, и оно продолжает увеличиваться, хотя и не лавинообразно.

Поднятые в интервью темы: 1. Отсутствие интереса к учёбе; 2. Погоня за оценками; 3. Однообразное, прямолинейное мышление; 4. Физика – история о физике; 5. Экзамены: ГИА, ЕГЭ; 6. Списывание; 7. Математика: База, профиль; 8. Система оценивания: графики; 9. ЕГЭ без курсов сдать невозможно; 10. «Ненужные предметы»; 11. Учителя, потерянный авторитет; 12. Нравственное развитие; 13. Алкоголь и курение; 14. Отношение учителей к алкоголю; 15. Подготовка к взрослой жизни; 16. Убийство талантов; 17. Самообразование; 18. Смартфоны и селфи-палки; 19. Родительское воспитание; 20. Нововведения в школе. Интернет; 21. Военная подготовка; 22. Ежегодная муштра.

Безусловно, перед нами субъективная картина современного образовательного процесса в старшей школе, но характер комментариев, в отличие от предыдущего материала, изначально не предполагающего экстраполяцию на конкретные личности, принципиально другой. Признание и понимание того, что главным героем сюжета является не проблема образования, а конкретный одиннадцатиклассник, отражена в ряде такого рода комментариев: «Красиво мыслит, а главное мудро!!!»; «Интересно, а каков процент таких как этот парнишка в школах страны? Глядя на них хочется верить, что не все еще пропало и будущее будет в хороших руках»; «Красавец!»; «Правильный парень» [10] и т. д. Но подавляющее большинство текстов, отталкиваясь от крайне субъективного, а потому во многом априори спорного монолога, выходят на уровень разговоров о системе образования в целом, распространяя суждения и на уровень высшего образования. Два корпуса исследуемых комментариев находятся в обратной пропорции по параметрам количество-качество. В рассматриваемом нами сейчас случае число комментариев почти в два раза меньше, но и уровень обобщения, и уровень затрагиваемых проблем в них выше, кроме того, присутствуют крайне обстоятельный и развернутые тексты (например, комментарий, состоящий из 5732 знаков), что говорит о психологической готовности высказать свое настоящее, действительно важное мнение, подготовиться к этому акту коммуникации, все обдумать, структурировать и быть готовым дискутировать по этим вопросам. Основные тематические блоки комментариев таковы.

1. Парадоксальным образом признанная во всем мире система образования в СССР здесь таковой не считается («Как было в СССР, так и сейчас, всё по шаблону, никого мыслить не учат. И каждое поколение говорит, куда мы катимся») [10].

2. Система российского образования (сюда мы включаем и апелляции авторов комментариев к собственному примеру обучения): «Нужна ли нам такая школа, обучение в которой потенциально здорового в нравственном, психическом и интеллектуальном отношении ребёнка ведёт к тому, чтобы он стал циником, лицемером, слабоумным, шизофреником или невежественным незнайкой?»; «Разогнать нынешний штат Министерства науки и образования РФ и набрать новый на конкурсной основе. Всех паразитов на науке и образовании из ВАК, РАО, Минобразования обязательно трудоустроить на низовых рабочих должностях в дорожном и гражданском строительстве – чтобы жизнь среднестатистического человека знали не по книгам, а прочувствовали на своей собственной шкуре»; «Это означает, что весь описанный выше и прочий профессио-

нально организованный идиотизм в сфере науки и образования можно безболезненно изжить только, идя “снизу”, воспитывая новые поколения, которые станут носителями качественно иной культуры, включающей в себя и субкультуру педагогической деятельности»; «Идиотов выращивает не формат ЕГЭ. Он, наоборот, открывает многим талантливым ученикам дорогу к бесплатному образованию в ВУЗах их мечты. Он ставит всех в одни условия. Идиотов выращивает сама система. И с этим можно бороться» [10].

3. Сравнение российской и зарубежных систем образования: «В Германии система образования ещё хуже, вот только механизмы отбора “головастиков” отработаны идеально. Недавно по радио одно официальное лицо так и сказал, что в Германии систему образования надо переименовать на систему селекционирования»; «У нас в Казахстане, в том колледже в котором учусь и в школе в которой учился, наблюдал то-же самое: понты, нужные-ненужные предметы, как опускают учителей, как культивируют потреб****, как подавляют в детях созидательное начало» [10].

4. Угроза национальной безопасности и идентичности: «А зачем ИМ образованная молодежь?... ИМ надо, чтобы ИХ детки были на “поверхности”, чтобы легче было управлять необразованным быдлом. Поэтому наводняют школы тупыми, равнодушными учителями-неучами, которых к школе и близко нельзя подпускать. А для учителей создают невыносимые условия для нормальной работы, вменяя в их обязанности всякие пустые отчеты, разработки и всякую чушь, от которой ноль пользы. Специально убивают образование. Репетиторство – выход, но не у всех есть деньги... Кстати, и в ВУЗАХ полно горе-“преподов”. Министра следует гнать в три шеи».

5. Осмысление социокультурной ситуации в стране: «Это кризис определённой культуры, процесс неизбежен. Семья сейчас ничто иное как миниинститут, культивирующий сохранение обычной светской жизни, скованной определёнными социальными рамками. Так, большинство “сознательных граждан” не ответят зачем им работа та или иная деятельность или же дети. Буржуазные ценности, о коих говорит парень имеют не лучшую перспективу для человеческого существования, ибо венчаются обывательской скукой, “падением тонуса” и разочарованности в “умеренности” бытия. Как следствие, мы видим диаметрально противоположную перспективу “ухода” от “комфортной” жизни обывателя, так как все эти “аморальные” ценности являются порождением “моральных”. Кризис современного образования очевиден, в силу того, что сама наука носит исключительно профанический характер, которая занимается изучением исключительно феноменологического толка, не затрагивая более глубинные аспекты» [10].

6. Перекрестные ссылки: «Историк Евгений Спицын о российском образовании. Сейчас функции Фонда Сороса выполняет Министерство образования. <https://www.youtube.com/watch?v=dxu5PVUk2Ro>»; «mironovboris в РАЗГРОМ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ <http://mironovboris.livejournal.com/90720.html>».

Таким образом, материал, посвященный проблемам школьного образования, продемонстрировал большой дискусивно-полемиический потенциал, породив обсуждение, далеко выходящее за рамки собственно видеообращения. Обзор сайта, на котором первоначально был размещен этот сюжет позволяет предположить некую спланированность этого действия, рассчитанного на вполне определенную реакцию аудитории, потому, безусловно, некоторые комментарии выполняют роль провокаторов, подстегивая обсуждение, но тем не менее интерес интернет-сообщества и к самой теме, и к публичной презентации своих взглядов очевиден. Остается надеяться, что так часто повторяющаяся мысль в сюжете о недопустимости выращивания человеко-роботов, зомби, не имеющих свое мнение, в свою очередь не является чьей-то манипулятивной стратегией, но это предмет рассуждения другой статьи.

Список литературы

1. Бец, М. В. Аксиологическая соотнесенность текста информационно-аналитической статьи и комментария в виртуальном пространстве Рунета: автореф. дис. ... канд. филол. наук [Текст] / М. В. Бец. – Кемерово, 2013.
2. В ЧелГУ растет недовольство ректором [Электронный ресурс]. – URL: http://cheldiplom.ru/text/alma_mater/122204159463424.html.
3. Гаврилюк, Т. В. Стратегия и практика контент-анализа комментариев к новостям социально-политического характера в сети Интернет [Электронный ресурс] / Т. В. Гаврилюк, Ш. Ф. Фа-

рахутдинов // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21535>.

4. Гермашева, Т. М. Языковая личность субъекта блог-дискурса: дис. ... канд. филол. наук [Электронный ресурс] / Т. М. Гермашева. – Ростов н/Д, 2011. – URL: <http://www.dissercat.com/content/yazykovaya-lichnost-subekta-blog-diskursa#ixzz3zTPz4oRU>.

5. Карпоян, С. М. Эпистемическая модальность в интернет-комментарии: дис. ... канд. филол. наук [Электронный ресурс] / С. М. Карпоян. – Ростов на/Д, 2014. – 193 с. – URL: <http://www.dslib.net/jazyko-znanie/jepistemicheskaja-modalnost-v-internet-kommentarii.html#5523022>.

6. Семёнова, А. В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения [Текст] / А. В. Семёнова, М. В. Корсунская; под ред. В. А. Мансурова. – М., 2010. – 324 с.

7. Сидорова, И. Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса (сайт, блог, социальная сеть, комментарий): дис. ... канд. филол. наук [Электронный ресурс] / И. Г. Сидорова. – Волгоград, 2014. – 249 с. – URL: <http://www.dslib.net/jazyko-znanie/kommunikativno-pragmaticheskie-harakteristiki-zhanrov-personalnogo-internet.html>.

8. Солганик, Г. Я. Газетные тексты как отражение важнейших языковых процессов в современном обществе (1990–1994 гг.) [Текст] / Г. Я. Солганик // Журналистика и культура русской речи. – М.: МГУ, 1996. – Вып. 1.

9. Чепкина, Э. В. Журналистский дискурс: анализ практик [Текст] / Э. В. Чепкина, Л. В. Енина // Известия Уральского государственного университета. – Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2011. – № 2 (89). – С. 76–85.

10. Школьник о школе. Взгляд изнутри [Электронный ресурс]. – URL <https://www.youtube.com/watch?v=9Ot0qS3C8xo>.

THE PROBLEM OF MODERN EDUCATION IN THE FOLK UNDERSTANDING: ANALYSIS OF COMMENTS ON THE INTERNET

Panova E. Yu., Chelyabinsk state University, Chelyabinsk, Elena_panova81@mail.ru

Analysed comments of Internet users of the materials, concerning problems of modern education. As a result, it becomes clear the problem field of education in the context of broad public opinion, clarified the most frequent point of convergence, the General direction of the perception of modern education and, therefore, the nuances and differences in its evaluation.

Keywords: comments, online discourse, social, society, education.

References

1. Бес, М. В. (2013) *Aksiologicheskaja sootnesennost' teksta informacionno-analiticheskoy stat'i i kommentarija v virtual'nom prostranstve Runeta* [=Axiological relevance of the text information and analytical articles and commentary in the virtual space of Runet], avtoref. dis. ... kand. filol. nauk, Kemerovo. (In Russ.).

2. *V ChelGU rastet nedovol'stvo rektorom* [=The discontent of the rector is growing at CSU], available at: http://cheldiplom.ru/text/alma_mater/122204159463424.html, accessed 11.01.2016. (In Russ.).

3. Gavriljuk, T. V. and Farahutdinov, Sh. F. (2015) *Strategija i praktika kontent-analiza kommentariev k novostjam social'no-politicheskogo haraktera v seti Internet* [=The strategy and practice of content analysis of comments to the news of socio-political nature on the Internet], in: *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija* [=Modern problems of science and education], № 2-2, available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21535>, accessed 11.01.2016. (In Russ.).

4. Germasheva, T. M. (2011) *Jazykovaja lichnost' sub'ekta blog-diskursa* [=Linguistic identity of the subject of the blog discourse], dis. ... kand. filol. nauk, Rostov n/D, available at: <http://www.dissercat.com/content/yazykovaya-lichnost-subekta-blog-diskursa#ixzz3zTPz4oRU>, accessed 11.01.2016. (In Russ.).

5. Karpojan, S. M. (2014) *Jepistemicheskaja modal'nost' v internet-kommentarii* [=Epistemic modality in the online comments], dis. ... kand. filol. nauk, Rostov na/D, available at: <http://www.dslib.net/jazyko-znanie/jepistemicheskaja-modalnost-v-internet-kommentarii.html#5523022>.

dslib.net/jazyko-znanie/jepistemicheskaja-modalnost-v-internet-kommentarii.html#5523022, accessed 11.01.2016. (In Russ.).

6. Semjonova, A. V. and Korsunskaja, M. V. (2010) *Kontent-analiz SMI: problemy i opyt primenenija* [=Content analysis of mass media: problems and practices], Moscow, 324 p. (In Russ.).

7. Sidorova, I. G. (2014) *Kommunikativno-pragmaticheskie harakteristiki zhanrov personal'nogo internet-diskursa (sajt, blog, social'naja set', kommentarij)* [=Communicative-pragmatic characteristics of genres of personal discourse (website, blog, social network, comment)], dis. ... kand. filol. nauk, Volgograd, 249 p., available at: <http://www.dslib.net/jazyko-znanie/kommunikativno-pragmaticheskie-harakteristiki-zhanrov-personalnogo-internet.html>, accessed 11.01.2016. (In Russ.).

8. Solganik, G. Ja. (2002) O zakonomernostjah razvitija jazyka gazety v XX veke [=Of the laws of language newspaper in the twentieth century], in: *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10. Zhurnalistika* [=Bulletin of Moscow University. Ser. 10. Journalism], № 2. (In Russ.).

9. Chepkina, Je. V. and Enina, L. V. (2011) Zhurnalistiskij diskurs: analiz praktik [=Journalistic discourse: an analysis of practices], in: *Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 1. Problemy obrazovanija, nauki i kul'tury* [=News of the Ural state University. Ser. 1. The problems of education, science and culture], № 2 (89), pp. 76–85. (In Russ.).

10. *Shkol'nik o shkole. Vzgljad iznutri* [=Student of the school. A view from the inside], available at: <https://www.youtube.com/watch?v=9Ot0qS3C8xo>, accessed 11.01.2016. (In Russ.).

Панова Елена Юрьевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет».

Elena_panova81@mail.ru