

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Челябинский государственный университет»

*КЛАССИЧЕСКОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ*

**А. Б. Невелев, Н. Л. Худякова**

# **ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ**

*Учебное пособие*

Челябинск

Издательство Челябинского государственного университета  
2015

ББК Ю22я7  
Н401

*Серия основана в 2008 году*

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Челябинского государственного университета

Рецензенты:

кафедра философских наук

Челябинской государственной академии культуры и искусств;

*Ф. А. Кашипов*, доктор философских наук,

профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин

Уральской медицинской академии

**Невелев, А. Б.**

Н401      Философия познания : учеб. пособие / А. Б. Невелев,  
Н. Л. Худякова. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2015.  
123 с. (Классическое университетское образование).

ISBN 978-5-7271-1294-6

Учебное пособие содержит теоретический материал по дисциплине «Философия познания». Рассмотрены проблемы, связанные с процессом познания, понятием в русле диалектики опредмечивания и распредемечивания в ходе человеческой деятельности.

Предназначено для бакалавров, магистров и аспирантов, обучающихся по направлению «Философия», аспирантов всех направлений подготовки и всех специальностей, слушателей курсов повышения квалификации по образовательной программе «История и философия науки».

ББК Ю22я73-1

ISBN 978-5-7271-1294-6

© ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», 2015

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Программа курса</b> .....	5
<b>1. Знание</b> .....	16
1.1. Форма .....	16
1.2. Освоение .....	19
1.3. Предмет .....	27
<b>2. Сознание</b> .....	37
2.1. «Со-знание»: отношение к миру через знание .....	37
2.2. «Со-знание»: совместное знание людей .....	42
<b>3. Познание</b> .....	48
3.1. Превращение форм предметного мира в знания .....	48
3.2. Предметная и энергичная стороны процесса познания ..	62
3.3. История философского осмысления познания: герменевтический круг .....	68
<b>Заключение</b> .....	77
<b>Темы рефератов</b> .....	78
<b>Тесты для самоконтроля</b> .....	80
<b>Вопросы для подготовки к экзамену</b> .....	109
<b>Терминологический словарь</b> .....	112
<b>Список рекомендуемой литературы</b> .....	120

## ВВЕДЕНИЕ

«Философия познания» — курс для подготовки магистров, предполагающий углублённое знакомство с гносеологической (эпистемологической) проблематикой философии. Данный раздел ориентирован на поэтапную отработку всей предметной вертикали философского осмысления познания как становления личности. Содержание курса выдержано в едином концептуальном русле. Образцом для построения архитектоники дисциплины послужил подход И. Канта, последовательно реализованный им в «Критике чистого разума» и в «Критике практического разума». Авторская интерпретация этих работ немецкого мыслителя, посвящённых философскому осмыслению процесса познания, по нашему мнению, адекватно следует основной логике и духу названных работ. «Величайшая обязанность философа — быть последовательным, но именно это встречается реже всего» — писал Кант. Сам мыслитель в названных работах принципиально сосредоточил своё внимание на демаркации и концептуальном единстве эмпирического и умозрительного способов бытия и познания человека. Причём он последовательно ведёт читателя из мира природной необходимости в мир свободы. Философия познания у него является действительно философией, а не набором сведений о формах, способах, уровнях, подуровнях процесса познания. Философский подход к познанию предполагает, что в конечном счёте через познание предметных форм бытия мира, в ходе которого человек идентифицирует себя в неопредельных предметностях, он выходит в идентичность с «порядком свободы», где открывается суть категорического императива как закона чистого практического разума. Изучение форм познания предметного мира в курсе философии познания сопряжено с самопознанием человека. Мы стремились на протяжении всего изложения материала оставаться в русле только философского подхода, избегая психологических ходов мысли. Для этих целей вполне достаточно того количества понятий и категорий, которые используются в предлагаемом учебном пособии.

# ПРОГРАММА КУРСА

## 1. Знание

### 1.1. Форма

Категории «форма» и «материя». Знание как форма окружающего человека мира и самого человека.

Различие между миром вещей и миром идей (знаний) в философии Платона. Момент совпадения противоположностей знания и мира в философии Аристотеля. Вопрос о природе универсалий (о природе общего знания, выраженного в понятиях) в споре реалистов и номиналистов. Проблема ведущей роли эмпирического или рационального знания в процессе познания в философии Нового времени. Теоретическая позиция в философии И. Канта, объединяющая эмпиризм и рационализм. Значение знания в классической философской традиции. Знание о незнании человеком жизненных импульсов, которые определяют его деятельность в окружающем мире, как начальный пункт познания в неклассической философской традиции.

Самостояние знания как основание самостояния человека.

### 1.2. Освоение

Освоение человеком предмета, мира вещей как процесс извлечения человеком формы, которой он придаёт самостоятельность.

Отношение как простейшая форма. Структура отношения. Живая деятельность человека, сам действующий человек как существование отношения, отвлечённого (абстрагированного) от относящихся сторон (от материи). Возникновение понятий из отношения.

Получение человеком «невольно добытого знания» в живой деятельности, цель которой была им не осуществлена. Объективная компонента знаний. Почему знание — это результат не присвоения, а освоения мира?

Интерпретация отношения «вещь — форма действия — знание» в духе гегелевского закона отрицания отрицания. Историческое изменение способа удержания формы: от порядка вещей к порядку знаков, речей; противопоставление порядка вещей порядку знаков; мира вещей — миру идей; человека, вожделеющего

вещи, — человеку, вождеющему знания; детерминация живой деятельности людей знанием.

Как возникает экстатически концентрирующее человека знание — философское знание?

### *1.3. Предмет*

Проблема удержания человеком знания как отношения (формы) вещи отдельно от вещи, от мира вещей с помощью орудий, символов и знаков.

Двойное предметное определение жизни человека либо качествами окружающей природы, её циклами, географическими особенностями, либо знаниями. Определяющее воздействие «порядка вещей» как доминирование относящихся сторон (материи) или «порядка знания» как доминирование отношения (формы) на живую деятельность.

Идентичность человека то с качествами относящихся сторон, то с отношением (формой, знанием) как моменты развития живой деятельности (точнее, общественного производства), в которой объединены в противоречивое взаимодействие живая и овеществлённая деятельность.

Схватывание предмета словом (знаком) при обозначении:

- «пред-мет»;
- «пред» — «перед чем-либо стоящее», «мет» — «мета, заметка, знак чего-либо»;
- «предстоящее» перед метой является тем (вещью), из чего мета «извлекает» форму и закрепляет её в отличие от материи;
- в «предстоящем» форма погружена в относящиеся стороны вещи; в «мете» форма (отношение) извлечена из относящихся сторон и закреплена словом (знаком, метой) в относительно самостоятельном бытии.

Двойное формирующее воздействие на деятельного человека, его живую деятельность либо со стороны формы, погружённой в относящиеся, либо со стороны формы, извлечённой из относящихся сторон, со стороны знания. Бытие формы (отношения) и метаморфоз: предметность вещи, предметность живой деятельности, предметность знания.

Знание как укоренение формы в вещиности знака (в звучащем или написанном слове, в тексте), что придаёт форме стабильность; риск догматизма, чрезмерной устойчивости, косности.

Предмет как мир и его части, взятые в отношении к человеку, — мир как он нам является. Понятия «предмет» и «феномен» у И. Канта. Схватывание человеком предмета через его обозначение. Отрицательная предметность.

Трактовка «меты» как средства, то есть того, что опосредует взаимодействие человека и вещи. Категория «средство» в понимании И. Канта, Аристотеля, К. Маркса. Толкование средства как орудий, символов, знаков — всего необозримого массива культуры.

«Предстоящее» в «предмете» как объект. Объект — предмет с нулевой определённой, *не-предмет*, «вещь в себе» у И. Канта. Предмет = Объект + Средство. Коррелированность предмета и средства.

Культура в целом как универсальное средство отношения человека к миру. Диалектическая взаимосвязь и опосредованность живой и овеществлённой деятельности в рамках производства как субстанции (первоосновы) общественной жизни.

Взаимосвязь продукта и результата деятельности. «Дельта-результат» как объективная составляющая результата, независимая от целей субъекта, как прирост знания и его объективности. Значительный «дельта-результат» как основание научного познания.

## 2. Сознание

### 2.1. «Со-знание»: отношение к миру через знание

Предпосылки возникновения сознания: зрелость природного биологического субстрата и усвоения знания в процессе общественного развития индивидов.

Опосредование знанием взаимодействия человека и мира: знание как средство, встраивающееся между человеком и миром, размечающее восприятие мира и входящее в его основу; знание как форма его отношения к миру.

Опосредованность внешних чувств человека (зрения, слуха, обоняния, вкуса, осязания) формами эталонного знания:

- цвет, форма, размер;
- эталонное знание ритма, высоты тона;
- эталонное различение запахов;
- эталонное многообразие сладкого, горького, кислого, солёного и т. д.;
- эталонное знание твёрдого, мягкого, тёплого и т. д.

Приобщение в процессе образования становящегося человека к эталонным *образам*, к знаниям, выработанным человечеством в ходе его исторического развития в отношениях с другими людьми. Смещение в ходе образования человека доминанты с чувственности (чувственного сознания) на сверхчувственность (понятийное сознание) при сохранении ориентации на эталонность, то есть на образцовость, отборность предлагаемых обществом становящемуся человеку знаний.

Формы бытия сознания — ощущение, восприятие, представление, опыт, понятие, суждение, умозаключение. Опыт как завершение представления и начало понятия. Передача через опыт понятийному мышлению схемы предметной деятельности вне её материала (материи).

Априорные (возникшие до опыта индивида) и апостериорные (возникшие в прижизненном опыте) знания в структуре индивидуального жизненного опыта человека. Раздвоение опыта индивидуального человека на полюс отношения (априорное), тяготеющего к понятию, и полюс относящихся (апостериорное), тяготеющий к восприятию, ощущению. «Я» в структуре опыта индивида как находящееся в объединяющем месте — *между* априорной и апостериорной компонентой опыта. «Я» в идеале как «выходящее за», трансцендирующее любое содержание сознания. Метаморфоз реального «Я»: идентификация либо преимущественно с полюсом «априори», либо преимущественно с полюсом «апостериори» в структуре опыта (два типа/формы идентичности). Два рода свободы индивидуального человека: свобода от материальной идентичности и свобода от отношения (формы).

Персонажи этического учения Конфуция: благородный муж — «цзюнь цзы» и низкий человек («человечишка») — «сяо жень» как классический пример основных форм идентичности. Гипотетический императив И. Канта как идентификация «Я» с чистым отношением — формой, выводящей за относящиеся стороны.

## 2.2. «Со-знание»: совместное знание людей

Проблема происхождения априорных знаний в опыте человечества.

Социальный, общественный характер априорного знания, которое опосредует отношение индивида к окружающему миру.



Этапы трансформации апостериорного знания в априорное: создание нового знания как апостериорного первооткрывателем, изобретателем; наличие группового эффекта (активное использование этого знания большой группой людей и закрепление его формы); превращение закрепившейся формы знания в априорное по отношению к опыту людей последующих поколений.

Априорные знания как спрессованный опыт человечества. Индивидуальный человек как индивидуализированное в его лице человечество.

Взаимодействие априорного и апостериорного знания в сознании индивида как источник постоянного жизненного напряжения, борьбы противоречащих друг другу побуждений. Упрощённое отражение этой борьбы в исследованиях З. Фрейда. Присутствие в бессознательной составляющей бытия человека компонента культуры (отношения (формы), то есть априорного для индивида знания) изначальная включённость «сверх-я» в «оно». Рецессивное состояние этого компонента по отношению к материальной составляющей, к неповторимости содержательного опыта, увлечённости человека относящимися сторонами.

Значительное отвлечение априорного полюса сознания индивида от материальной составляющей его опыта, его абстрактность, позволяющая в то же время удержать во внимании целое. Недоверие людей к априорному знанию, не укоренённому в живом индивидуальном опыте, нестыковки априорного и апостериорного в сознании человека как источник возникновения теории непримиримой вражды между социокультурной формой и природным вождедеющим началом человека.

Элемент несоизмеримости общности двух форм опыта, встретившихся друг с другом в сознании человека: сила и полнота апостериорных и бессилие и пустота абстрактных априорных форм. Подкрепление априорных, высоко абстрактных форм знаний: в религиозном сознании мощью любви к Богу — Любви «не от мира сего»; в атеистическом — авторитетом науки, погрязшей в предметном бытии. Основная философская проблема сознания — проблема духовной силы, поднимающей человека над силами, имеющими материальную доминанту.

### 3. Познание

#### *3.1. Превращение форм предметного мира в знания*

Понятие «познание». Превращение форм предметного мира в действительные знания в ходе деятельного освоения мира человеком. Роль средства в установлении тождества и различия предметов познания.

Восприятие и представление как чувственный опыт человека. Переход скачком познания и сознания из чувственно образного мира в мир принципиально сверхчувственный с опорой на знак; слово как «знак всех знаков». Понятие как сверхчувственный (идеализированный) опыт человека. Содержание и объём понятия. Закон обратного отношения между содержанием и объёмом понятия. Переход от понятия к ничто-предметности, непредметности, то есть предметности безотносительного «не». Непредметность (ничто-предметность).

Механизм познания как движения от неразличимости отношения в массиве относящихся сторон к чистоте отношения: основные группы средств, представляющие динамику объективного развития средства (орудие, символ, знак (слово), предельный знак (универсалия)). Соответствующие им предметные уровни бытия человека, предметности бытия: 1) материальная реальность; 2) материально-идеальная; 3) знаковая — сверхчувственно-понятийная (идеальная); 4) ничто-предметность — предельная, пограничная предметность бытия вообще. Соответствующие им формы знания (восприятие, представление, понятие, категория, универсалия).

Ступени предметного восхождения человека в трудах античных философов.

#### *3.2. Предметная и энергийная стороны процесса познания*

Структура целостной деятельности: деятельность как реальный предметный процесс и деятельность как идеализированная, представляемая, воображаемая, предметная деятельная способность человека. Деятельная способность как энергия человека, его деятельная возможность, его потенциал предметной деятельности.

Энергийные процессы в субъекте познания, сопровождающие познание как освоение, уяснение содержания предметного мира.

1. Энергичная реакция человека на предметные отношения, то есть предметные составляющие (абстрактное идеализированное отношение — схема действия и предметность реальных жизненных обстоятельств), способствующие или препятствующие выполнению действия и получению желаемого результата (продукта).

1.1. Фокусирующее, концентрирующее энергию человека действие идентичности «Я» с полюсом абстрактной значимости (духа). Дух (в его светском понимании) как человек в состоянии предельной собранности, концентрированности, предметной чистоте (отвлеченности (абстрагированности) отношения и, соответственно, энергии от относящихся сторон, эмпирических обстоятельств осуществления деятельности) его энергии.

1.2. Детерминация деятельной способности (энергии) со стороны реальных жизненных обстоятельств, которая дробит энергию, «растаскивает» её по многочисленным относящимся сторонам, каждая из которых претендует определять собой предметную идентичность человека, его деятельной способности.

2. Концентрация в процессе познания деятельной способности (энергии) на полюсе абстрактной значимости как предметное фокусирование энергии любви: Сила любви — сила влечений, желаний, сила «захваченности» (Н. Гартман) человека миром — как основа деятельной способности (энергии). Дух как предметно концентрированная любовь человека. Деятельная способность как энергия любви, которая подвергается воздействиям двух предметных полюсов знания, сознания и познания: полюса абстрактной значимости и полюса конкретной значимости. На полюсе абстрактной значимости утверждается абстрагированное отношение, на полюсе конкретной значимости — относящиеся стороны.

3. Предметные трансформации, которые претерпевает деятельная способность (энергия любви) познающего человека при расширении сферы познания.

3.1. Увеличение числа вовлекаемых в сферу деятельности людей предметов, относящихся сторон, а следовательно, и увеличение объёмов используемых понятий, которое сопровождается уменьшением их содержания при расширении познания как углубление в сущность исследуемых процессов, приближение к единому основанию предметного многообразия.

3.2. Приближение полюса абстрактной значимости к углублённому пониманию единства мира, к отношению всего ко всему.

3.3. Расширение сферы познанного мира и увеличение сферы непознанного.

3.4. Осознание человеком сферы познанного и сферы непознанного мира; стояние на границе знания и незнания — идентичность с «не», «нетостью», которая всё основательней утверждается в ходе познания.

3.5. Инвариантность, предельная устойчивость, укоренённость, сосредоточенная на полюсе абстрактной значимости в «не», которое обращено к деятельной способности (энергии), как противовес быстротекущим процессам на полюсе конкретной значимости и, соответственно, идентичности «Я», придающей неустойчивость человеку в мире. Идентичность человека с «не» как предельный регулятив его поведения и деятельности, создающий просвет для разумного решения и разумной деятельности на основе любви как таковой, ориентированной на бытие вообще, на бытие во что бы то ни стало.

4. Кольцевой метаморфоз предметной определённости бытия.

Максимальная энергичность человеческого бытия (максимум энергии любви) как экстатическая вспышка, экстаз бытия — открытие человеком себя, познание себя как универсально любящего существа, как места любящего бытия вообще. Любовь как самый мощный стимул познания и его адекватности — ведущая сторона процесса познания.

Закрепление предметных результатов познавательной деятельности человека, экстатические состояния (экстремум предметной материальности (предметность-1) и экстремум энергичности (предметность-4)) и возникновение циклического, кольцевого метаморфоза предметной определённости бытия. Отдельность (несмешанность) отношения и относящихся сторон как отделённость энергичной (духовной) составляющей от предметно-материальной составляющей бытия и познания. Дух познания.

Предельный итог становления человека в культуре как универсально любящего существа, не погруженного в тяжесть многообразных относящихся сторон и не заслонённого от познания их ограниченностью. Человек как существо, любящее вообще, — это вся полнота любви, вся полнота духа, жизнеутверждающе озабоченная утверждением блага, истины и красоты в бытии человека. Возвращение в предметный мир из полноты духа: жизнь в предметном мире теперь «взвешена в эфире» нового духовного состо-

яния, которое предстаёт как фундаментальный критерий поступков и мыслей человека.

### *3.3. История философского осмысления познания: герменевтический круг*

Два основных источника познания: стремление человека охватить познавательной деятельностью предметно ограниченную сферу мира или отдельные предметы; стремление охватить познавательной деятельностью само отношение целостного мира к целостному человеку.

Научное познание как предметно-ориентированная форма познания: познание движется от человека к предметному внешнему миру, к его внешней объективности; включение человека с его инструментарием познания в современную научную картину мира, продиктованное принципом объективности. Принципиально обобщающий характер научного знания, его инвариантность, которая при соблюдении соответствующих условий всегда воспроизводима и независима от воли экспериментаторов; требование воспроизводимости научного опыта. Личностное знание как субъективная индивидуализированная составляющая научного знания (М. Полани).

Энергичная составляющая бытия и познания человека как ведущая в религиозной, художественной и философской формах познания. Вторичная роль предметных детерминант в перечисленных формах познания. Редуцирование к потребностям и интересам материального бытия, промышленного производства, побуждающего начала познания, предстающего только в предметном измерении.

Необходимость демаркации, существенного различения предметной и энергичной (духовной) составляющих человеческого бытия для обнаружения двойной детерминации познавательного интереса человека: частной, предметно определённой, и всеобщей, энергичной, связанной с целостностью бытия человека. Научное открытие как частно-предметный образ всеобщей целостности личности учёного. Предзаданность направления познания чистотой энергичностью, полученной в её предметном восхождении и достигшей линии демаркации. Дух как энергичный центр человеческого бытия.

И. Кант об условиях предметного познания мира человеком; идентификация «Я» с чистым разумом, с чистой свободной волей в «Критике чистого разума» как базовая точка возврата чистого разума в предметный мир, в частные предметные формы идентичности; чистый практический разум и его категорический императив в «Критике практического разума». Устойчивые, инвариантные формы социального бытия (чистые отношения) как база познавательной рефлексии над вариативностью жизни.

Приоритетность в познании: идентичности субъекта познания с относящимися сторонами либо идентичности субъекта познания с отношениями. Энергичная насыщенность выхода на первый план отношения (либо «героический энтузиазм», либо идейная одержимость, либо другая страсть какого-либо предметного качества).

«Дух познания» как энергично насыщенное отношение. Чистый дух (единство чистого отношения и чистой энергии). Предметная область, с которой сцепляется энергия чистого духа, как предметная призма в истолковании познаваемой сферы действительности.

Приоритеты, выступающие предметной призмой познания на разных этапах развития философской мысли.

1. Приоритет чистого отношения в Античности и Средневековье: осознание возможной непредметности Бытия, предметной чистоты Единого — чистого духа в Античности. Сосредоточенность познающего духа на самом себе, на несмешанности с предметным миром, на, порой, демонстративном противопоставлении земного светского знания сакральному духовно освящённому религиозному знанию в христианском креационизме Средневековья. Высвечивание духом самого человека, который на его фоне приобретает черты титана творческого действия, мысли, чувства в эпоху Возрождения (антропоцентризм Возрождения).

2. Приоритет чувственно предметных, материальных относящихся сторон: фокусирование на окружающем мире, на многообразии предметов жизненной среды человека в философии позднего Возрождения. Смена антропоцентризма пантеизмом — одухотворение Природы. Развитие натурализма, критическое устранение с гносеологического пути чистых отношений, получивших клеймо предрассудков «идолов» познания, — вступление познания на научную стезю, на путь индукции и эксперимента, естествознания в раннее Новое время.

3. Возвращение рационалистами чистых отношений в онтологию и гносеологию (эпистемологию): учение Р. Декарта о двух субстанциях (духовной и материальной), фактически восстанавливающее демаркацию относящихся сторон и чистого отношения; торжество отношения в субстанции Спинозы — деятельная способность (энергия) связывает в единой субстанции все атрибуты (в частности, мышление и протяжённость). В субстанции Спинозы доминирует отношение тождества.

4. Приоритет относящихся сторон: реакция на тотальное доминирование одного чистого отношения тождества в философии Лейбница — «восстание относящихся» в их уникальности, неповторимости, индивидуальности. Тотальность духа не подавляет относящиеся стороны, не вбирает их в себя, а всю свою энергичную мощь отдаёт индивидуальному своеобразию духовных единиц, относящихся в виде монад, каждая из которых предстаёт субстанцией.

Развитие по кругу, точнее по спирали, гносеологической, философски познавательной ситуации, когда на первые позиции в познании выходят то относящиеся стороны, то само отношение. Отражение этого гносеологического круговращения в герменевтике (герменевтический круг — взаимоуточняющее движение от целого к частям и от частей к целому).

Диалектика предметности и энергичности в человеческом бытии и познании: обязательное поочерёдное изменение места предметности и энергичности в шкале приоритетов человеческого бытия и познания; чистота духа как абстрагированного и энергично насыщенного отношения; предельная устойчивость духа в его неустойчивости.

# 1. ЗНАНИЕ

## 1.1. Форма

Знание — это форма освоения человеком предметов, мира как целостного предмета. Приведённое определение указывает на родовое понятие, под которое подведено «знание». Рассмотрим его составляющие: «форму», «освоение», «предмет» и видовые отличия в рамках этих понятий, придающих специфические качества собственно знанию.

Категория формы выступает в философии в паре с категорией материи, или категорией содержания. Форма — это то, что представляет собой вещь, предмет. Это определённая предмет, качество, отличающее его от других предметов. Материя — это то, из чего состоит предмет.

Когда мы подводим понятие знания под категорию формы, мы имеем в виду, что оно в конечном счёте не есть материя, что знание в принципе является формой. В вещах, предметах форма и материя неразрывно соединены. В знании форма отделена от материи. Эта отделённость формы от вещи в знании была осознана Платоном под видом мира идей, который он противопоставил миру вещей. Приоритет был при этом отдан именно миру идей, миру знаний. Вещи, предметы выступили как производные, вторичные по отношению к миру идей.

Это платоновское противопоставление идеи (знания) и вещи, вслед за Аристотелем, обычно критикуют, но следует отметить его большую значимость. Философское понимание мира вещей и мира идей предполагает, что это два мира идентичности, тождественности человека. В мире вещей человек отождествляет себя с чувственно данной вещностью, телесностью, а в мире идей — с идеальным, сверхчувственным бытием. Идентичность с идеальным бытием обеспечивает самостояние человека, его взгляд на себя, погружённого в мир вещей, тел, со стороны идеи как идеала, как меры его телесно-вещественного бытия. Другое дело, что противопоставление, о котором идёт речь, не следует доводить до разрыва, до превышения допустимого интервала абстракции (отвлечения) от мира вещей, тел. Диалектический подход требует фиксировать



изначально как непосредственное различие того, что представляется противоположным, так и непосредственное тождество. Это страхует мыслителя от абсолютизации противоположности между какими-либо относящимися сторонами. В нашем случае — между миром вещей и миром идей (знаний). Аристотель смягчил это платоновское противопоставление, трактуя форму и материю как соединённые в вещи стороны её бытия, то есть он ввёл момент совпадения противоположностей знания и мира, о котором это знание существует.

Знание — это форма самой вещи, но форма, каким-то образом имеющая относительную самостоятельность по отношению к вещи, отличная от неё. На самостоятельности знания базируется самостоятельность человека, позволяющая ему противостоять хаосу потока изменчивых вещей. Конечный философский интерес как раз и заключается в том, что человек через отделённость формы (знания) от вещей, отождествляя себя со знанием, сохраняет, например, верность данному слову, присяге, уставу, закону порой в противовес складывающимся обстоятельствам жизни. В ином случае, как мы знаем, сила страстей, отождествляющая человека с предметами его привязанностей, делает его в значительной степени функцией от мира как потока вещей. Через идентификацию со знанием как относительно самостоятельной от вещей формой человек удерживает свою идентичность. Нужно с долей здорового скепсиса относиться к безудержному следованию «материалистическим» установкам, которые на поверку могут оказаться просто оправданием редукции (сведения) человеческой идентичности к отождествлению с «порядком вещей», который порой просто подминает под себя человека, лишая его собственной воли, свободы выбора, способности управлять своими поступкам как свободного существа.

Форма и материя в аристотелевском учении о бытии выступают также средством существования друг друга и, соответственно, переходят в противоположность, друг в друга. На этом строится само понимание мира как иерархии форм. Только Бог оказывается у Аристотеля *actus purus*, чистым актом, свободным от материи, совершенно идеальным, абсолютно сверхчувственным. В этом понимании Бога можно усмотреть частичный возврат к миру идей Платона.

В нашем обсуждении аристотелевская иерархия форм интересна именно попыткой философски представить постепенный

переход от мира вещей с преобладанием материи к миру идей с преобладанием формы (знания). Можно говорить об «исчезновении предметности», точнее материальности по мере восхождения по иерархическим уровням бытия.

Знание как форма возникает из внутренней дифференциации бытия вещей. Вместе с нарастанием идеальности нарастает и степень активности формы (формальной причины), которая предстаёт как движущая и целевая причины бытия. Абсолютная идеальность и целевая единственность в Боге сопровождается абсолютной концентрацией творческой мощи, силы в нём. Он предстаёт как идеальный абсолютно знающий, концентрировано могучий философ, приводящий мир в движение силой знающей мысли.

В эпоху Средневековья оппонирование платоновской и аристотелевской парадигмам (образцам) продолжилось, например, в рамках христианской философской мысли, в частности, в споре реалистов и номиналистов о природе универсалий, то есть о природе общего знания, выраженного в понятиях. В Новое время значительное место в философском обсуждении заняла проблема ведущей роли эмпирического или рационального знания в процессе познания. Существенным прорывом к объединяющей эмпиризм и рационализм теоретической позиции была философия И. Канта. Познание предстало как деятельность, а эмпирическая и рациональная составляющие — как её моменты. В эмпирической составляющей довлеет материальное начало деятельности; в рациональной — знание как упорядочивающая материю (материал) форма. Во всяком случае, в классической философской традиции разум предстал как средоточие знания, упорядочивающая форма как желанный пункт на пути предметной идентификации человека. В неклассической философской традиции в качестве основной детерминанты стали рассматриваться силы, оппонирующие разуму (знанию), упорядочивающей форме. В качестве таковых предстали воля, жизнь, материя, эмоции, бессознательные влечения, практика. На первый план вышло знание о незнании человеком тех жизненных импульсов, которые определяют его деятельность в окружающем мире. Детерминация поведения человека в этом случае идёт со стороны «вещи в себе», о которой сам человек ничего сказать не может за неимением знания о ней. Но знание о незнании — это начальный пункт познания. В рамках

неклассической философской традиции вплоть до современной философии был создан огромный массив знаний о тех внерациональных детерминантах, которые были перечислены нами. Знание как форма окружающего человека мира и самого человека существует и наращивает свою массивность и мощь от эпохи к эпохе.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. В чём состоит различие между миром вещей и миром идей (знаний), в чём их тождество?
2. Каким образом Платон противопоставил вещи и знания?
3. В чём заключается момент совпадения противоположностей знания и мира в философии Аристотеля?
4. Каким образом на самостоятельности знания базируется самостоятельность человека?
5. Каким образом решался вопрос о природе универсалий (о природе общего знания, выраженного в понятиях) в споре реалистов и номиналистов?
6. В чём выражалась проблема ведущей роли эмпирического или рационального знания в процессе познания в раннее Новое время?
7. В чём заключается теоретическая позиция в философии И. Канта, объединяющая эмпиризм и рационализм?
8. Какое значение придаётся знанию в классической философской традиции?
9. Какое знание как начальный пункт познания вышло на первый план в неклассической философской традиции?

## **1.2. Освоение**

Следующим термином из данного в начале определения, требующим пояснения, идёт понятие «освоение». Человек осваивает предметы и сам мир как единый предмет. Рассматривая понятие формы, мы подчёркивали, что в виде знания она в известном смысле противостоит миру вещей, существенно отличается от него. Мир вещей даже можно трактовать как массив материи, в своей внутренней неразличимости противостоящий форме в виде знания.

Знание — это добытая человеком из вещи (предмета) форма. Знание — форма, ставшая относительно самостоятельной по отношению к миру вещей, о которых имеется это знание, что и позволило Платону через усиление момента самостоятельности знания наделять мир идей самодовлеющим значением по отношению к миру вещей.

Опосредующим звеном между вещью и знанием является форма. Она смягчает оппозицию между ними. Вещь и знание предстают как внутреннее саморазличение формы. Она выступает их единством, даже изначально тождеством. Знание — извлечённая человеком из вещи форма, которой он придаёт самостоятельность. Этот процесс извлечения формы и является освоением человеком предмета, мира вещей.

Категория формы привлекает внимание исследователя к целому «гнезду» сопряжённых с нею по содержанию категорий и понятий, таких как «отношение», «структура», «система», «строение», «связь», «координация», «иерархия», «субординация», «коммуникация», «формация» и т. п. Представляется, что для пояснения и понимания процесса освоения человеком мира как извлечения формы лучше всего воспользоваться таким заместителем категории «форма», как категория «отношение». В истории философии она зачастую использовалась для фиксации элементарной зародышевой формы любого предмета.

Отношение — это форма, но самая простейшая. Вместе с тем она содержит все необходимые составляющие формы и может быть применена для пояснения её сущности. В составе отношения мы фиксируем три компонента: две относящиеся друг к другу стороны и само отношение, которое выражает их единство и не сводимо окончательно ни к одной из них. Так, например, отношение обучения не сводимо ни к одной из своих сторон: ни к учителю, ни к ученику. Мы фиксируем три компонента: обучение, учитель, ученик. Учитель и ученик как стороны отношения преимущественно различны, обучение как отношение — преимущественно единое, объединяющее. Относящиеся стороны в отношении обучения могут меняться, то есть являются переменными, отношение обучения при этом является постоянным, инвариантным, константой. Отношение в известном смысле получается в принципе отделимым от относящихся сторон. Учителя и ученики меняются, отношение обучения инвариантно. Кто бы ни учил и кто бы ни учился, чему бы

ни учили — само отношение обучения как таковое неизменно. Отделимость отношения от относящихся сторон — это отделимость формы от материи (материала, содержания). Относящиеся стороны в ходе противоречивого взаимодействия в рамках отношения «стирают» своё своеобразие, свою материальность в пользу отношения, «притираются» друг к другу во имя торжества отношения. Это «стирание» своеобразия создаёт условия для отделения отношения как такового от единичных, чувственно конкретных относящихся сторон. Их единичность подвергается отрицанию в пользу отношения как общего, как формы, как потенциального знания. Человеку остаётся только это общее инвариантное отношение присвоить, чтобы оно закрепилось в качестве знания. В нашем примере отношение, реальная форма обучения стала понятием «обучение».

Понятие обучения с помощью соответствующего слова (символа, знака) удерживает в человеке отношение обучения как такового. Слово (понятие) удерживает само отношение обучения вне относящихся сторон. То есть вне чувственно данных учителя и ученика. Тем самым познающий человек продвинулся в освоении общественной сферы образования, создав понятие обучения. В содержании этого понятия фиксируется форма (отношение) — существенные признаки предмета (обучения как такового), в объёме этого понятия фиксируется материя — предметы, подпадающие под это содержание, все конкретные случаи обучения, все возможные относящиеся стороны.

Говоря об освоении человеком мира, следует отметить одно весьма важное обстоятельство — человек не стоит в отношении к миру, не пассивен, он активно преобразует окружающий мир, сознавая необходимую ему среду обитания. Деятельность, труд, производство, составляющее материальную основу человеческой жизни, — это активное отношение. Человек не ждёт знания, он в ходе деятельности, производства приобретает знание, что зачастую связано с путём проб и ошибок. Освоить предмет и мир как предмет — это значит действовать, руководствуясь своими потребностями, стремясь их удовлетворить через присвоение, например, присвоение природной среды в процессе труда. Но природа сопротивляется присвоению, сопротивляется целям человека, обнаруживает свою объективность, независимость от субъективных намерений человека. Человек стремится к тому, «как лучше» для себя, но натывается на то, что получается «как всегда», то есть

на то, что не входило в его цели, что оказалось объективным. Хотя не реализация целей болезненна для людей, она имеет позитивную составляющую в виде объективного, невольно добытого знания, которое становится ориентиром при новых актах деятельности. Поэтому знание — это не присвоение мира, а его освоение.

Присвоить можно только то, что не сопротивляется реализации субъективности человека, освоить — значит учесть в своих целях объективность, независимость, сопротивление предмета, которое порождает «знание дела». В знании присутствует компонента объективности, которая обнаруживается не прямо, а через стремление человека к деятельной реализации его целей. Тем самым в знании как форме освоения предметов мира утверждается не человек отдельно от мира и не мир отдельно от человека. В знании утверждается само отношение «человек — мир», «человек — предмет». Знание через объективную компоненту ограничивает экспансию субъективных претензий человека. Оно существует в человеке, но в значительной степени не зависит от него. Это важно, если помнить, что человек имеет возможность идентифицировать себя как с материальной компонентой бытия, так и с идеальной его компонентой, со знанием.

Объективность знания в структуре идентичности человека делает человека открытым миру, законам его бытия. То, что называют «второй природой», — это материальная культура, которая возникла как результат освоения человеком в знании окружающей природы. Только потому, что человек учитывал в своём знании объективность природы, её законы, он сумел реализовать и свои цели, создать значимую для себя культурную среду обитания.

Человек деятельно погружён в предметный мир, он идёт «по контуру» предметов, его деятельность осуществляется «по контуру» мира как предмета. То есть форма деятельности человека повторяет форму бытия мира и составляющих его предметов. Каждый предмет требует к себе соответствующего ему подхода, соответствующей его форме деятельности с ним. Деятельность «по контуру» предмета — это переведение формы бытия предмета в форму деятельности человека. Форма бытия предмета тем самым дублируется в форме деятельности. Когда человек идёт по форме предмета, он деятельностно совпадает (идентичен) с предметом. Но человек, вместе с тем, «отпадает» от предмета, отличается от него. Тем не менее отнятый от предмета человек сохраняет фор-

му предмета в своей деятельности. Эту форму он может воспроизвести вне материи предмета; воспроизвести контур предмета без материи предмета, как это делает человек в пантомиме. К примеру, пантомимой можно изобразить стену и движение человека по контуру этой стены. Это может быть изображено настолько искусно, что у зрителя возникает иллюзия реального препятствия. Между тем материи, вещественной составляющей этой формы, в случае пантомимы как раз и нет. Объективное знание формы через движение человека, через его деятельность создало впечатление объективности вещи, предмета.

Знание — форма освоения человеком предметного мира. Форма, отделённая и противопоставленная материи, — это отношение, отделённое и противопоставленное относящимся сторонам; строение, противопоставленное составу; структура, противопоставленная элементам и т. п. Различение, отделение и даже противопоставление, о котором идёт речь, не приводит к вещам, предметам извне, в виде знания. Оно вызревает в самих вещах через их противоречивое взаимодействие. Отношение как единство относящихся снимает их своеобразие, то есть в гегелевском смысле отрицает их особость и удерживает их в нередуцируемом к ним единстве. Отношение как единство выходит за обособленность относящихся сторон. Они сами «стирают», существуя в рамках отношения, свою особость в пользу целостности отношения. А человек, сам являясь телесным существом и совпадая в известном смысле по ряду параметров с вещами (телесные пространственно-временные свойства), материально-деятельно идёт по контуру рассматриваемого объективного «стирания» относящихся, фиксирует в форме своей деятельности форму отделения отношения от относящихся сторон.

Отделение отношения от относящихся сторон — это не произвольный абстрагирующий акт мыслящего субъекта, человека, это собственное объективное развитие предметного мира, в который вплетена предметная деятельность человека. Поэтому знание обдаёт посюсторонней силой («знание — сила»). Оно ближайшим образом опирается на предметно действующего в предметном мире человека, людей. Знание — форма реальных предметных действий человека с предметами мира. Оно организует, например, материально действующего человека, через деятельность которого изменяется порядок самих материальных вещей. Телекинез, приписывающий мысли способность двигать вещи, прав

при одном существенном уточнении: мысль (знание) вначале двигает самого человека, который затем двигает вещи. Живого, материально живущего и действующего среди вещей человека невозможно элиминировать, исключать из рассмотрения, соотнося знание и мир. Знание — это форма мира, но переданная человеку через его деятельность.

Можно интерпретировать отношение «вещь — форма действия — знание» в духе гегелевского закона отрицания отрицания. Действие, отрицая вещь, сохраняет в себе её форму, а знание, отрицая действие, фиксируется вещностью символов и знаков (к примеру, языка). Явный метаморфоз — переселение формы (отношения) из вещи в действие, а из действия в вещные знаки. Форма (отношение) в действиях (деятельности) реального человека, пока она не закреплена символически или знаково (например, в устной и особенно письменной речи), является текучей, неустойчивой, требует систематического воспроизводства в вещной среде, чтобы сама вещь вновь и вновь придавала предметную форму живой деятельности. Например, удержание формы успешной реальной охоты у первобытных людей происходило посредством магического действия, воспроизводства процесса охоты в основных его чертах. Отношение охоты едва намечает при этом свою самостоятельность, отделённость от относящихся сторон. Например, отсутствует сам предмет охоты — живой дикий зверь, но он может присутствовать символизировано в виде чучела или маски на лице человека, изображая конечный результат охотничьих усилий. Все другие составляющие охоты как отношения присутствуют в магическом действии. Закрепляющий и детерминирующий в конечном счёте фактор — порядок вещей, а не порядок знаков, как это происходит при закреплении зрелого отношения (формы) как такового. Люди в их живой деятельности как живой, самый подвижный субстрат испытывают двойную детерминацию: со стороны вещного и со стороны знаково-символического миров. Детерминация живой деятельности миром вещей предполагает слабую отделённость отношения от относящихся сторон, и поэтому только намечающееся «самостояние», самостоятельность личности, её растворённость в общинно-вещном мире, вещно-телесную идентичность, что соответствует стадии первобытного фетишизма.

Усложнение реальных отношений (формы общественной жизни) людей приводит к такому увеличению количества относящих-



ся и противоречивых сторон, что детерминация живой деятельности, идущая от них, значительно ослабевает. На этом фоне деятельность людей как живой подвижный субстрат, живое деятельное бытие отношения (формы) может радикально «перецепиться» на сторону вещности знакового бытия, на сторону текста, особенно письменного как наиболее устойчивого по отношению к устному.

Письмо, «написанное пером», менее текуче, чем устная речь. Форма как таковая (отношение) укореняется в вещности письма. На первый план в укоренении формы выходит зрение человека, глаз. Форма начинает длиться в пространстве в отличие от речеслухового изложения, когда она длится во времени и имеет больше шансов «кануть в лету». Человек, «прислонённый» к устной речи и слуху, менее устойчив, чем человек, «прислонённый» к зрению и письменной речи. Действующий человек — живое бытие отношения (формы), он в своей идентичности этому живому бытию текуч, неустойчив, неопределён. Тоску по устойчивости, определённости он может реализовать теперь двумя путями: либо погрузиться в определённую вещьного мира и пытаться черпать свою идентичность из «порядка вещей», либо радикально переориентироваться на порядок знаков, речей, представленных в устной или письменной вещной форме. Отношение (форма), схваченное знаком, текстом — это уже знание. Приоритетность знания выводит на первый план самого знающего: мудреца, философа, учёного.

Так как метаморфоз формы (отношения) скрыт в живой деятельности людей (этом опосредующем звене), на первый план осознания выходят вещные крайности: порядок вещей и порядок знаков. Мир вещей противопоставляется миру идей, человек, возделывающий вещи, противопоставляется человеку, возделывающему знания. Философ — это тот единственный, который может быть допущен на царский трон (Платон). Бог — философ мироздания, занимающий вселенский трон (Аристотель). Тем самым детерминация живой деятельности людей знанием получает текстовое закрепление, например, в сочинениях Платона и Аристотеля. Субстрат живой деятельности людей стремится перехватить форма, достигшая зрелости воплощённого в текстах знания. Два коня — чёрный и белый — уносят душу человека то в Гиперуралию (в небесные выси знания), то вниз (в мир земных выделяемых вещей). Это и есть демонстрация борьбы в человеке двух его идентичностей с формой: формой (отношением) в вещах и формой (отношением) в знаках.

В первом случае доминируют относящиеся, во втором — отношения как таковые вообще. К ним относятся, прежде всего, Благо, Истина, Красота. Это отношения, «оторванные» от благих, истинных и красивых вещей, отношения вообще. Впрочем, нам не следует забывать, что если мы «оторвём» их и от переживающего их человека, то мы превысим интервал абстракции. Благо, Истина и Красота — это сам человек, переживающий их в состоянии экстаза.

Экстатическая вспышка в человеке — результат концентрации жизненной энергии, деятельной способности, которая была перенаправлена от вещей к знакам, к отношению (форме) как таковому, к знанию. Предельный экстаз, порождённый предметным восхождением к знанию, своей мощью переживания перекрывает все вещные вожелания человека, подчиняет их себе, позволяет управлять ими. Посредством экстатического подъёма («героического энтузиазма») человеку может и удастся управление «чёрным конём» вещных вожеланий. Чтобы им противостоять, нужна не меньшая сила. Такую силу и даёт экстатически концентрирующее человека знание. Философское абстрагирование отношения (формы), если его интерпретировать как идентифицирующее человека восхождение от вещей через живую деятельность к знанию, оказывается не чем иным, как предельным фокусированием жизненной энергии человека. Вместе с выходом к чистому отношению («чистому разуму») как знанию, раздробленная деятельная жизненная сила влечений к бесконечным относящимся сторонам «перецепляется» в человеке на эту предельно абстрагированную, знаково закреплённую форму (отношение). Человек поворачивается к себе как месту фокусирования жизненной энергии, экстаза бытия («познай себя»). Восхождение идентичности оказывается постепенным поворотом человека к себе как месту чистой формы, чистого отношения всего ко всему, месту бытия как такового. Человек — место знающего, экстатически, воодушевлённо любящего бытия.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. В чём заключается освоение человеком предмета, мира вещей?
2. Отношение как простейшая форма. Структура отношения.
3. Как объясняется возникновение понятий из отношения? Какие элементы отношения фиксируются через содержание и объём понятия?

4. Каким образом человек получает «невольное добытое знание» в деятельности, цель которой была им не осуществлена?

5. Почему знание — это результат не присвоения, а освоения мира?

6. В чём заключается объективная компонента знаний?

7. Как можно интерпретировать отношение «вещь — форма действия — знание» в духе гегелевского закона отрицания отрицания?

8. Историческое изменение способа удержания формы: от порядка вещей к порядку знаков, речей; противопоставление порядка вещей порядку знаков; мира вещей миру идей; человека, вожделяющего вещи, человеку, вожделяющему знания; детерминация живой деятельности людей знанием.

9. Как возникает экстатически концентрирующее человека знание — философское знание?

10. В чём заключается проблема удержания человеком знания как отношения (формы) вещи отдельно от вещи, от мира вещей с помощью орудий, символов и знаков?

### 1.3. Предмет

Знание — это отношение (форма) вещи, удерживаемая человеком отдельно от вещи, от мира вещей с помощью орудий, символов и знаков. Отношение, отвлечённое (абстрагированное) от относящихся сторон (от материи), существует, как мы выяснили, в виде живой деятельности человека, в виде самого действующего человека. Но живая деятельность человека — это такой субстрат, который является весьма текучим, изменчивым. Она требует определённости — почерпнута ли эта определённость из мира вещей или из мира вещественных орудий, символов, знаков.

В традиционных обществах, в обществах аграрного типа порядок мира вещей природные циклы, например, разливы Нила в Египте, доминируют в придании предметной определённости субстрату живой деятельности людей. Обладая относительной самостоятельностью, живая деятельность всё же принципиально ориентирована на детерминацию со стороны естественного порядка вещей.

Удивительное «переплетение» решающих детерминаций в отличие от Древнего Египта происходит в Древней Греции.

Конституирование философского знания категорией бытия у элеатов выводит отношение как таковое, отношение всего ко всему, чистую форму на первый план осознания. Философия в собственном смысле слова начинается с элеатов (Г. Гегель). Можно сказать, наверное, что и знание в собственном смысле слова начинается с них. В категории бытия окончательно сброшены все относящиеся стороны с их определённой, вся материя. Бытие позволяет взглянуть на мир с предельной высоты абстракции и удержать во внимании абсолютную несмешанность (Анаксагор) чистой формы с бесконечным многообразием относящихся сторон. Элеаты заложили предметные основы философской (знаниевой) самостоятельности человека.

Эта отделённость как процесс освоения слоёв предметного мира человеком будет реализована Сократом в майевтике. Когда мы говорим, что знание стало детерминантой, определяющим фактором наряду с детерминацией живой деятельности людей «порядком вещей», миром вещей, имеется в виду активность субъектов знания — философов и учёных. Живая деятельность — это самоколыхание «человеческого моря» как субстрата. Его подвижности может быть придана определяющая форма, идущая от порядка вещей, от «рельефа дна», от «рисунка берегов», но может придать ему форму и движение «воздушных масс, шторма, смерчи, тяготение Луны». По отношению к «человеческому морю» как живой деятельности предметную определённость ему придают либо качества окружающей природы, её циклы, географические особенности, либо знание, преодолевшее земное тяготение природной определённости и являющееся решающим фактором, придающим форму направлению движения «человеческого моря». Такое понимание определяющего воздействия «порядка вещей» или «порядка знания» на живую человеческую деятельность нужно для демонстрации контраста между ними, существенной непохожести их друг на друга. В одном случае доминируют относящиеся стороны (материя), в другом — отношение (форма). В первом случае человек «читает себя» как телесно-материальное существо и строит стратегию своей жизни исходя из качеств относящихся сторон, во втором — «читает себя» как отношение (форму) и живёт «по контуру» знания, знаково-символического мира. На самом деле, конечно, и первый и второй случаи являются моментами развития самой живой деятельности, точнее, общественного производства,

в котором объединены в противоречивое взаимодействие живая и овеществлённая деятельность.

Развитие идентичности человека, о которой шла речь, коренится в исторически обусловленном выходе на первый план человеческой жизни того или иного уровня его предметного бытия. Поэтому особого внимания требует обсуждение категории предметного бытия и просто понятия предмета, которое отмечено нами при определении понятия «знание».

Предмет как понятие является этимологически точным выражением сути того, о чём у нас шла речь на протяжении предшествующего изложения. Не вдаваясь в тонкости переводов этого слова, смысловых аналогий и хитросплетения значений данного понятия, отметим, что достаточно отделить приставку «пред» от корня «мет», чтобы уловить его существенный признак, его содержание. Прочитаем «пред» как «перед чем-либо стоящее», а «мет» — как «мету, заметку, знак чего-либо». Всё последующее богатство содержания, которое можно развить, вычерпать из понятия предмета, может составить целую систему категорий. Не случайно некоторые философы и предлагают начать систему философских категорий именно с понятия предмета. Если перевести наше обсуждение проблемы предмета в плоскость уже знакомых нам по предшествующему изложению категорий, то возникает следующая теоретическая картина.

«Предстоящее» перед метой является тем, чему мета придаёт форму. Мета есть иное название для формы. Но форма предполагает и формируемое содержание, материю. Следовательно, уместно предположить, что «предстоящее» перед метой и есть оформляемая метой материя вещи. Кстати, по аналогии с предметом, можно взглянуть и на понятие вещи. Иногда слово «вещь» сближают со словом «весть». Вещь извещает человека о своём наличии. Соответственно, есть то, о чём извещает вещь и сама весть. Тут имеется перекличка с «пред» и «мет», с замечаемым и замечающим. Итак, «пред» — это материя, «мета» — форма, знак. Язык сам указывает на суть дела, схватывая в одном слове отношение обозначения. В «мете» мы имеем изъятие формы из того, что «пред», «предстоит». В «предстоящем» форма погружена в относящиеся стороны. В «мете» форма (отношение) извлечена из относящихся сторон и закреплена словом (знаком, метой) в относительно самостоятельном бытии.

Особый интерес представляет то, что заполняет пространство между «пред» и «мет». Это сам деятельный человек, его живая деятельность, как «тесто в двух руках стряпухи», испытывает двойное формирующее воздействие — либо со стороны формы, погруженной в относящиеся, либо со стороны формы, извлечённой из относящихся сторон, со стороны знания. Взаимодействие относящихся сторон повторяет некоторые фигуры отношения, придавая им устойчивость, инвариантность. Живая деятельность, осуществляющаяся по контуру этих повторений, вбирает в себя их как собственную форму предмета и может отделить её от предмета, от материи предмета. В таком случае закрепляющая отделённую форму мета фактически закрепляет знанием форму в двух её видах: в предмете и в живой деятельности. Оказывается, что предметен не только сам предмет как вещь, но и сама живая деятельность как снявшая, вобравшая форму предмета в себя. Само знание предметно и предстаёт как третье бытие формы (отношения). Знание укореняет форму в вещиности знака. К примеру, в звучащем или написанном слове, в тексте. Знание придаёт форме стабильность, но с другой стороны порождает риск догматизма, чрезмерной устойчивости, косности.

В понятии предмета, как видим, в зародышевой форме содержится вся философия познания, весь её категориальный строй. И вся теория предметной идентичности человека может быть уложена в эту категориальную систему. Дополнение о предметной идентичности человека важно, поскольку в представлении философа всегда должно витать старинное эллинское изречение «познай себя». Гносеологическая, эпистемологическая проблематика дорастает до философского уровня только при ответе на вопрос о предметной идентичности человека, живущего в этом предметном мире. Познать себя — значит познать свою предметную идентичность во всей её основной полноте.

Мы видели, что предмет содержит в себе отношение, даже оппозицию «размечаемого» и «размечающего». Г. Гегель писал, что человек берёт одну силу природы, сталкивает её с другой и извлекает из их взаимного истощения выгоду. Предмет — это мир и его части, взятые в отношении к человеку. Это мир как он нам является. Понятие предмета переключается с понятием феномена у И. Канта.

Постановка чего-либо перед метой означает схватывание человеком предмета через его обозначение. Когда человек что-ли-

бо замечает, это «что-либо» начинает для него существовать. Не предметный мир — это мир, несуществующий для человека, незамеченный им. Тут речь идёт, скорее, об отрицательной предметности. От того, что военные называют высоту «Безымянная», она не становится незамеченной, она названа. Только название тут отрицательное. Так и с незамеченным человеком, миром. Он отмечен, замечен, назван как «незамеченный». Следовательно, он уже предметен, нацеливает человека на позитивное дальнейшее обозначение.

Трактовка «меты» как знака, слова — это первое, что приходит на ум при её интерпретации, раскрытии содержания этого понятия. Но человек, погружая свою деятельность во взаимодействие природных вещей, «сталкивая» их между собой, берёт одну вещь как свою, как продолжение себя, своих органов, а другую вещь — как предмет, на который он направляет свои усилия. То есть человек вмешивается во взаимодействие вещей, делая их двумя полюсами своей деятельности: одна вещь становится средством, проводником его усилий, наращиванием его органов, например, руки, другая вещь — предметом его усилий. Вторую он обрабатывает с помощью первой (средства). Средство тем самым выступает тоже разновидностью меты, причём самой непосредственной. Например, отношение как трудовая операция рубки дерева закрепляется в форме самого рубила, в его заточенном крае. Орудие труда, инструмент — меты своих специфических отношений. При рубке дерева, на выдохе человек может издавать гортанные звуки как зарождение языка. Они тоже могут быть метами данного отношения и удерживать его в сознании человека. Но это другой уровень закрепления отношения (формы). Совершенно ясно, что изготовленное рубило указывает на более узкое отношение, более чувственно конкретное, приближающееся к единичности, к неповторимости, более ограниченной особости. Человек, идентифицирующий себя с рубилом, со своим орудием труда, с инструментом, интерпретирует себя значительно более вещным образом, нежели человек, идентифицирующий себя с гортанными звуками, выкрикиваемыми для координации усилий многих людей в труде. Но в обоих случаях речь идёт о закреплении отношения (формы) вне относящихся сторон. Две взаимодействующие природно-природные вещи человек, погруженный в природу, функционально (культурно) разводит как два полюса своей деятельности: полюс средства и полюс предмета.



Слово «средство» не случайно близко словам «середина», «средство». Средство опосредует взаимодействие вещей, подъёмная сила крыла (средство) опосредует взаимодействие самолёта с воздушной средой и обеспечивает взлёт человека. Особым вниманием к категории средства отличается классическая немецкая философия, поскольку оно выполняет весьма существенную роль в деятельности как базовом отношении человека к миру. Догадка о роли средства содержится уже в «Критике чистого разума» И. Канта. Правда, он ограничивался преимущественно гносеологической проблематикой, фиксируя оппозицию априорных форм чувственности, рассудка и разума их предметам. Важно подчеркнуть, что Кант использует категорию формы, которая, как мы помним, особенно значима в философии Аристотеля, и придаёт форме роль средства конструирования человеком чувственного и интеллигибельного мира в ходе его познавательной деятельности. К. Маркс, который «выпустил» средство на просторы материального бытия человека, присовокупил к кантовским априорным формам отношения человека к миру колоссальный массив материальных орудий, средств труда, средств производства. Роль средства, можно сказать, выполняет материальная культура как «вторая природа», да собственно, вся культура как искусственное бытие человека выступает таким средством отношения человека к миру. Получается, что категорию средства можно толковать предельно широко и под неё подпадают орудия, символы, знаки, весь необозримый массив культуры.

Но вернёмся к понятию предмета. Сказанное позволяет нам поставить на место «меты» более широкое понятие — «средство». Нельзя ли уточнить и другую составляющую предмета — «пред», «предстоящее»? Философская исследовательская традиция подсказывает, что вполне уместно трактовать наше «предстоящее» в «предмете» как объект. Наверное, можно определить объект как предмет с нулевой определённойностью, как *не-предмет*. Возможно, это имел в виду И. Кант, вводя понятие «вещи в себе», недоступной познавательной активности человека. Мы говорили, что «феномен» у Канта близок понятию предмета в той его трактовке, которая тут развёрнута. А понятие «вещи в себе» близко понятию «объект». В объекте доминирует объективная составляющая, независимость от определённости средств человеческой деятельности, от человеческих средств интерпретации мира. Категория объекта подчёркивает незавершённость определения мира человеком. Мир



как объект всегда больше, чем его предметные интерпретации человеком. Он содержит объективные «сюрпризы» как в практической сфере бытия человека, так и в его теоретической сфере.

В целом в предмете, если мы заменим категориально строгими понятиями его «пред» и «мет», получается, что предмет равен объекту плюс средство. Переходя на язык формул: Предмет = Объект + + Средство. Средство, можно сказать, кодирует деятельность человека. В каждой орудии труда, инструменте, символе, знаке предполагается свой способ деятельного развёртывания. Средство — код деятельности. Предмет и средство коррелированы между собой: развитие объектной составляющей предмета может натолкнуть людей на изобретение нового средства, изменение средства по-новому переразмечает мир, он предстаёт как обновлённый предмет.

Культура в целом есть универсальное средство отношения человека к миру. Мир как предмет познания стремится совпасть с миром как объектом, никогда этого не достигая в силу исторической ограниченности в развитости культуры. Каждое новое поколение застаёт более развитый уровень культуры как средства и видит мир иначе, чем предшествующее ему поколение. Каждое новое поколение «стоит на плечах» предшествующего, используя массив унаследованной культуры и добавляя к нему результаты своей деятельности, своего труда, своего производства.

В рамках производства как субстанции (первоосновы) общественной жизни нужно отметить два взаимосвязанных потока, диалектически опосредующих друг друга. О них в предварительном плане у нас уже была речь. Это живая и овеществлённая деятельность, в частности, живой и овеществлённый труд. Живая — значит актуально совершающаяся деятельность, здесь и теперь осуществляемая. Овеществлённая — ставшая продуктом, возвращённая в новый акт живой деятельности либо в форме предмета, либо в форме средства, либо в качестве бытия самого человека как целеполагающего субъекта производства.

В начале исторического процесса возникновения и развития жизни общества в массиве деятельности людей доминирует живая деятельность, живой труд над овеществлённой деятельностью, овеществлённым трудом. Припомним, что деятельность есть отношение.

Актуально совершающаяся, живая деятельность, труд предполагает погружённость человека в мир вещей, а продукт её, когда

он произведён, опредмечен, овеществлён, создаёт ситуацию рефлексии над всеми её названными моментами. Продукт сам есть абстракция от процесса деятельности как живого отношения. Он есть вещественно фиксированное отношение (форма), отвлечённое от относящихся сторон, которые принимали участие в его производстве. Чем дольше длится история человечества, тем больше продуктов как абстрагированных отношений оседает в качестве овеществлённой деятельности. Увеличение доли овеществлённой деятельности в массиве общественного производства означает увеличение массива знаниевой составляющей человеческой жизни, движение в сторону «информационного общества», «общества знаний» и т. п.

Следует устранить одно неявное допущение, которое представляет процесс производства слишком гладким, непротиворечивым. Это допущение, что цели, которые ставит человек в ходе производства своей жизни, автоматически реализуются в продукте. На самом деле продукт как полная реализация цели никогда не достигается без корректив. Уместнее для осознания ситуации использовать категорию результата производства.

Результат всегда будет, но будет ли он продуктом, продуктивным результатом, тем, что хотел человек, ставя цель,— это ещё большой вопрос. В структуре результата может быть частичная реализация цели (продукт), но остальная часть результата может оказаться тем, чего никто не предвидел, ни в каких целях не ставил. Это объективная составляющая результата, независимая от целей субъекта. Объективная составляющая результата может быть «сюрпризом» от того самого объекта, который «пред», «предстоит» «мете», средству. Он как «вещь в себе» непредсказуем по реакции на предметное воздействие человека.

Отрицательный результат — тоже результат. Результат за вычетом продукта составляет ту разницу, которую можно назвать «дельта-результатом» ( $\Delta$ -результат). Это та объективная составляющая, которая указывает на реальное положение дел, вне субъективных намерений целеполагающего человека. Она при переходе, метаморфозе из формы вещи в форму деятельности достигает формы знания и становится ориентиром при корректировании целей.

Дельта-результат ценен как прирост знания и его объективности, а значит, реальной силы. Хотя он может тяжело переживаться

человеком как фиаско его жизненных целей, «во многой мудрости много печали». Дельта-результат участвует в корректировке цели субъекта познания, скорректированная цель участвует в уточнении средств познавательной деятельности, уточнённые средства задают уточнённый предмет деятельности. Все эти операции в совокупности уменьшают объективную составляющую результата, увеличивают долю продуктивности деятельности, продукта в структуре результата. Возникает особый род познавательной деятельности, целью которой является постоянное воспроизводство ситуации незнания при значительном дельте-результате для получения объективного знания путём исследования. Это сфера научного познания.

Научное познание и научное знание не удовлетворяются обычным уровнем исследования явлений и суждений о мире и его составляющих. Знание как знаковую фиксацию отношений (формы) учёный стремится довести до предельно возможной адекватности реальным, необходимым, повторяющимся связям самой исследуемой действительности. Отношения, которые «извлекает» учёный из природы, общества или сферы мышления, претендуют на статус законов. Они должны быть объективными, повторяемыми, воспроизводимыми. Научное познание становится целенаправленным производством знаний, обладающим самостоятельностью по отношению к другим сферам общественного производства.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Почему возникает проблема удержания человеком знания как отношения (формы) вещи отдельно от вещи, от мира вещей с помощью орудий, символов и знаков?
2. Чем была обусловлена предметная определённости жизни человека в традиционных обществах, в обществах аграрного типа?
3. Что изменило в предметной определённости жизни человека введение категории бытия у элеатов?
4. Почему можно утверждать, что знание в собственном смысле слова начинается с элеатов?
5. Чем может быть обусловлена предметная определённости жизни человека?
6. Что такое живая и овеществлённая деятельность?

7. Что означает доминирование в живой человеческой деятельности относящихся сторон (материи) или доминирование отношения (формы)?

8. С чем может устанавливаться идентичность человека в процессе развития общественного производства?

9. Что позволяет понять об отношении человека с миром этимология слова «предмет»?

10. Как именно проявляется двойное формирующее воздействие на деятельного человека, его живую деятельность либо со стороны формы, погруженной в относящиеся, либо со стороны формы, извлечённой из относящихся сторон, со стороны знания?

11. Что придаёт форме (отношению) стабильность, но также и риск догматизма, чрезмерной устойчивости, косности?

12. Почему понятие предмета соотносимо с понятием феномена у И. Канта?

13. Каким образом происходит схватывание человеком предмета? Что такое «отрицательная предметность»?

14. Что такое «средство» в понимании И. Канта, Аристотеля, К. Маркса и как это понятие соотносимо с понятием «мета»?

15. Что такое объект?

16. В каком отношении предмет находится с объектом и средством?

17. В чём проявляется коррелированность предмета и средства?

18. Почему культуру в целом можно назвать универсальным средством отношения человека к миру?

19. Как влияет на познание человеком мира историческая ограниченность в развитости культуры?

20. В чём заключается диалектическая взаимосвязь и опосредованность живой и овеществлённой деятельности в рамках производства как субстанции (первоосновы) общественной жизни?

21. В чём заключается взаимосвязь продукта и результата деятельности?

22. Что такое «дельта-результат»?

23. В чём заключается объективная составляющая результата, независимая от целей субъекта?

24. Какова роль «дельта-результата» в возникновении и развитии научного познания?

## 2. СОЗНАНИЕ

### **2.1. «Со-знание»: отношение к миру через знание**

Слово «сознание» само указывает на два основных своих значения: 1) «со-знание» как отношение человека к миру через знание, посредством знания; 2) «со-знание» как совместное, коллективное знание, рождающееся в совместной деятельности людей, порождаемое в конечном счёте группой людей, народом, человечеством в целом.

Рассмотрим вначале первое значение. Определений сознания много. Часто в них подчёркивается роль мозгового субстрата, объём, функциональная развитость мозга и т. п. То есть на первый план исследователи выводят биологическую основу возникновения сознания, зрелость природной развитости организма человека. Не отрицая несомненной значимости зрелости природного биологического субстрата, следует отметить, что это только предпосылка возникновения сознания.

Без усвоения знания в обществе сознание не возникает. Об этом говорят примеры вне общественного развития индивидов. Человек научается видеть мир сквозь призму знания — это средство, встраивающееся между человеком и миром как форма его отношения к миру. Взаимодействие человека и мира сформировано обществом и даже самые элементарные образы мира в сознании человека содержат в себе знаниевую компоненту.

Обычно по степени сложности в учебниках по философии выстраивают следующую последовательность осознания человеком окружающего мира: ощущения, восприятия, представления, понятия, суждения, умозаключения. Ощущения и восприятия при этом оказываются результатом не опосредованного знанием взаимодействия органов чувств человека с внешним миром. Знание в виде воспоминания о прошлых восприятиях появляется тут только на уровне представления, когда, например, ребёнок, обжёгшись чем-то горячим, опасается потом его трогать.

Такая непосредственность чувственного восприятия характерна, скорее, для животных, хотя и она опосредована инстинктом. Человеческое ощущение, восприятие, если оно действительно

человеческое, изначально содержит в себе знание. Другое дело, что можно говорить о стадиях становления сознания и о разной степени освоения знания образующимся человеком. Это зависит от генетической предрасположенности человека и от способности социального окружения к образовательной деятельности.

Чувственное восприятие окружающего мира человеком опосредовано некоторым чувственным социально сформированным эталонным знанием, которое как отношение (форма) вклинивается между миром и человеком в ходе его жизни в социальном окружении: в семье, роде, племени, народе. Так, все пять внешних чувств человека содержат в себе эталонное знание. Зрение опирается на эталонное знание формы и цвета. Слух опирается на эталонное знание ритма, высоты тона. Обоняние опирается на эталонное различие запахов. Вкус опирается на эталонное многообразие сладкого, горького, кислого, солёного и т. д. Осязание опирается на эталонное знание твёрдого, мягкого, тёплого и т. д.

Формы эталонного знания каждому из нас прививаются в семье, детском саду, школе, университете. Вся сфера *образования* — это сфера приобщения становящегося человека к эталонным *образам*, к знаниям, выработанным человечеством в ходе его исторического развития. Конечно, в ходе образования человека доминанта в том, чему его учат, смещается с чувственности на сверхчувственность, на понятийное сознание. Сходство между ними в том, что сохраняется ориентация на эталонность, то есть на образцовость, отборность предлагаемых обществом становящемуся человеку знаний. Эталонные чувственные образы в итоге сосредоточиваются в человеке. Можно сказать, что человек — вместилище эталонного чувственного знания.

Итак, ещё раз отметим, что уже на уровне чувственного сознания присутствует знание. Оно опосредует взаимодействие человека и мира, то есть является средством, размечающим восприятие мира и входящим в его основу. Лишать человеческое ощущение и восприятие знаниевой компоненты — это существенная ошибка в понимании чувственного сознания. Чувственному знанию, которое осваивает становящийся в образовании человек, присуща эталонность, то есть образцовость, отборность.

Хотя в традиционную иерархию форм бытия сознания (ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умоза-

ключение) не включена такая форма, как опыт, следовало бы её поместить между представлением и понятием. Опыт — завершение представления и начало понятия. В опыте чувственные относящиеся стороны являются уже весьма «стёртыми», схематизированными, обобщёнными. Отношение (форма) при этом уже готово «отслоиться», «отделиться» от относящихся сторон. Опыт, как эстафетную палочку, передаёт понятийному мышлению схему предметной деятельности вне её материала (материи). Введение стадии опыта в формы бытия сознания тем более оправдано, что опыт — ключевое понятие философии, по поводу которого сломано немало копий в дискуссиях между мыслителями.

Вслед за И. Кантом следует отметить априорную и апостериорную компоненты опыта. Опираясь на то, что уже сказано по поводу знания, заметим то обстоятельство, что в структуре индивидуального жизненного опыта человека встречаются знания индивида априорные (до опыта индивида возникшие) и апостериорные (возникшие в прижизненном опыте).

Понятно, что априорные знания возникли из предшествующей индивиду общественно-исторической практики человечества, народа и не столь жизненно близки и выстраданы как апостериорные знания самого индивидуального человека. Априорное содержание опыта имеет качество обобщения, это общее знание и знание общего. Оно вызревало путём «миллиардно разового повторения», в ходе которого живые противоречащие относящиеся стороны «стирались» в схему, в отношение, абстрагированное от относящихся сторон. Схема в этом смысле ближе понятийному сознанию. Индивид принимает априорное знание в структуру своего опыта в процессе образования и поначалу принимает некритически, как данность.

Апостериорное знание вызревает как результат собственного индивидуального, единичного опыта человека. В априорном знании доминирует отношение (форма), в апостериорном — относящиеся стороны. Априорное чрезмерно абстрактно, апостериорное чрезмерно чувственно-конкретно. Априорное, скорее, пусто, формально, апостериорное — содержательно, жизненно материально насыщено, но при этом слабо оформлено.

Опыт индивидуального человека раздвоен на полюс отношения (априорное) и полюс относящихся (апостериорное). Первое тяготеет к понятию, второе — к восприятию, ощущению. Тут уместно

вести в оборот нашего рассуждения помимо сознания и самосознание. Зафиксируем самосознание местоимением «Я».

«Я» — единство трансцендентальной апперцепции (по И. Канту). Поскольку речь идёт о единстве, «Я» в структуре опыта индивида находится в объединяющем месте, то есть *между* априорной компонентой опыта и апостериорной его компонентой. «Я» в идеале выходит «за», трансцендирует любое содержание сознания, «парит над» ним. Вместе с тем, в реальности «Я» находится в отношении идентификации либо преимущественно с полюсом «априори», либо преимущественно с полюсом «апостериори» в структуре своего опыта. Эта двойственная возможность идентификации порождает два рода свободы индивидуального человека: 1) свободу от материальной идентичности, когда «Я» «прислонено» (М. К. Мамардашвили) к отношению, идентично ему; 2) свободу от отношения (формы), когда «Я» «прислонено» к относящимся сторонам, идентично им.

Речь идёт о метаморфозе «Я» в структуре опыта индивидуального человека. Абсолютизация ухода «Я» в сферу формы может «засушивать» жизнь, делать её серой, одноцветной. «Сера теория, мой друг, а древо жизни пышно зеленеет» (И. Гете). С другой стороны, абсолютизация материальной, содержательной компоненты опыта может лишить человека стержневой линии поведения, сделать опыт и, соответственно, поведение человека неоформленным, импульсивным, хаотичным.

Рассмотренные два типа идентичности в истории философии представлены, к примеру, двумя персонажами этического учения Конфуция, или учением о категорическом и гипотетическом императиве И. Канта.

Благородный муж «цзюнь цзы» и низкий человек («человечишка») «сяо жень» — классический пример двух рассмотренных форм идентичности. Обратите внимание, как Конфуций различает идентичность с отношением (формой) и идентичность с относящимися (материей). Благородный муж слушает веления неба и с трепетом («со страхом») относится к словам совершенномудрых. Он живёт с людьми в согласии, но не следует за ними, имеет свою голову на плечах. То есть благородный муж чрезвычайно серьёзно относится к понятийной, разумной сфере бытия человека, его опыта, к априорной его составляющей. Он держит форму и не очень поддаётся влиянию жизненных страстей, материальной, апостериорной компоненты своего опыта.



Низкий человек ищет идентичность на другом полюсе своего опыта. Апостериорная компонента для него является ведущей, он следует за первым попавшимся человеком, подражает его поведению, берёт с него пример, но не живёт с людьми в согласии. Он абсолютно равнодушен к велениям неба и к словам совершенномудрых. Он страстно увлечён материальным непосредственно жизненным началом бытия. Единичная идентичность доминирует и содержит в себе колоссальный потенциал противоречивости. Противоречие — его форма бытия, поскольку единичная идентичность задаёт весьма приземлённый горизонт сознания, зависимость от материального, чувственно ближайшего окружения.

Категорический императив, основной закон чистого практического разума в «Критике практического разума» И. Канта гласит: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства».

Кант пишет, что воля, законом для которой может служить одна лишь чистая законодательная форма максимы, есть свободная воля. Максима — предельное предметное стремление человека. Человека могут увлекать различные предметные страсти, удовольствия, но человек при этом находится в состоянии несвободы от материальной составляющей своего опыта, от относящихся сторон. Чистый практический разум, чистая воля означает сосредоточенность разума (человека) на выводящей за относящиеся стороны форме, на чистом отношении. Максима идентифицирующей воли человека при этом совпадает с отношением как таковым (чистой формой). Человек тем самым возвышается над своими возможными и действительными предметными идентификациями и сознательно по решению свободной воли принимает или не принимает ту или иную предметную идентичность.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Что такое сознание?
2. Что выступает в качестве основных предпосылок возникновения сознания?
3. Какую роль играют знания во взаимодействии человека и мира?
4. Чем опосредуются внешние чувства человека?

5. Что является главным для становления сознания в процессе образования человека?

6. Какими качествами характеризуется опыт как одна из форм сознания?

7. Назовите основные характеристики априорных и апостериорных знаний как компонентов индивидуального жизненного опыта человека.

8. В чём заключается раздвоение опыта индивидуального человека?

9. Что такое «Я»?

10. Каково «Я» в идеале?

11. В чём заключаются метаморфозы реального «Я»?

12. Примером чего являются персонажи этического учения Конфуция?

13. Какое состояние сознания отражает категорический императив И. Канта?

## **2.2. «Со-знание»: совместное знание людей**

Полюс априорного знания, который опосредует отношение человека к окружающему миру, по своему происхождению имеет социальный, общественный характер. Конечно, априорное знание в момент своего возникновения является апостериорным по отношению к опыту того индивидуального человека, который является его первооткрывателем, изобретателем. Того человека, который в практике своей или при своём теоретическом размышлении творчески создал новую форму, новое знание. Но если новое знание не подхвачено другими людьми (так называемый групповой эффект) и не используется в социальной жизни, оно может быть утрачено.

Апостериорное знание одного человека — первооткрывателя, изобретателя — становится при наличии группового эффекта априорным по отношению к опыту людей последующих поколений. Они используют это знание как данность и могут вообще не знать первооткрывателя, изобретателя значимых для жизни человека форм бытия, знаний. Человеческая практика, «миллиарды раз повторяясь», закрепляется фигурами априорного знания. Оно воспринимается как данное от века, как, например, дар богов, священное знание, ниспосланное человеку свыше.

И поныне предметом обсуждения являются версии о космическом происхождении земных знаний, о даровании их людям инопланетянами, хотя в принципе логика вопроса о происхождении априорных знаний остаётся. Вопрос может быть поставлен уже по отношению о происхождении априорных знаний на основе нечеловеческой, неземной цивилизации.

Значимые формы (отношения), зафиксированные, например, Платоном под видом идей, — это спрессованный опыт народа, человечества. Индивидуальный человек, действуя по контуру этих значимых форм, действует как народ, к которому он принадлежит, как индивидуализированное в его лице человечество.

Априорное и апостериорное знание, встречаясь в сознании индивида, создают постоянное жизненное напряжение, которое зачастую оказывается борением, борьбой противоречащих друг другу побуждений. Эту борьбу попытался научно исследовать, например, З. Фрейд. Но он её «профанировал» (Б. П. Вышеславцев), то есть недопустимо упростил, рассматривая её как столкновение природного бессознательного начала в человеке («оно») с его сознательным социальным началом («сверх-я»).

Как априорное содержание сознания, так и апостериорное — это варианты общественной жизни индивидуального человека, его «Я». От того, что в апостериорной форме бытия сознания акцент объективно сделан на материальной составляющей, на индивидуальном жизненном содержании, на относящихся сторонах, не следует, что в этой материи нет отношения, элемента социальной, культурной оформленности. Пренебрегать социокультурной формой на апостериорном полюсе сознания — значит не улавливать человеческой специфики бытия и сознания, которая должна присутствовать сразу, как только речь заходит о человеке.

В бессознательной составляющей бытия человека уже есть компонента культуры, отношения (формы), но она находится в рецессивном состоянии по отношению к материальной составляющей, по отношению к неповторимости содержательного опыта, увлечённости человека относящимися сторонами. От того, что отношение сторон ещё не достигло дискурсивного уровня, уровня рациональной рефлексии, оно не перестаёт быть отношением (формой).

Понятно, что при доминировании материальной составляющей в сознании человека доминирует природно обусловленная

захваченность, энергия природных влечений, которая и была абсолютизирована З. Фрейдом в его психоанализе. Энергия бессознательного влечения тем не менее изначально протекает в берегах социокультурной формы. «Сверх-я» изначально включено в «оно».

Априорный полюс сознания дан индивидуальному человеку в значительном отвлечении от материальной составляющей его опыта. Относящиеся стороны как в вихре культурно-исторической карусели слились в неразличимость. Они отдали свою специфику, своеобразие, стёрлись до схемы отношения и через него зафиксированы словесно в понятии. Если сознание, в котором доминирует апостериори, можно уподобить восхождению человека от подножья к вершине горы, когда видны подробности, детали ландшафта, многообразие относящихся сторон, то изначально априорный полюс сознания можно уподобить высадке человека сразу на вершину горы, когда детали ландшафта этой горы слились в мало дифференцированный массив. Такой взгляд страдает абстрактностью, но в то же время позволяет удержать во внимании целое.

Поскольку такой «высадке на вершину» не предшествовало постепенное восхождение человека по склону покоряемой горы, у людей может возникнуть известное недоверие к априорному знанию, не укоренённому в живом индивидуальном опыте человека. В месте стыковки априорного и апостериорного в сознании человека могут возникнуть существенные расхождения. При желании из этой нестыковки можно создать целую теорию непримиримой вражды между социокультурной формой и природным вождевающим началом человека и, соответственно, развить теорию психозов и неврозов как реакций на непримиримость во внутреннем бытии человека.

Представляется, что в факте нестыковки рассматриваемых полюсов в сознании человека обнаруживается элемент несоизмеримости общности двух форм опыта, встретившихся друг с другом в сознании человека. Опыт человека в качестве формы апостериори обобщает сравнительно узкий горизонт его индивидуальной жизни, в которой как предметы сильнейших влечений существуют и доминируют относящиеся стороны. Предметная идентичность «Я» тут пишется в красках этих влекущих человека относящихся сторон. Их своеобразие жизненно непредсказуемо, индивидуально, неповторимо. Оно естественно доминирует. Абстрактные априорные формы при этом могут осознаваться как пустые и бессиль-

ные. Это хорошо схвачено поговоркой «закон — что дышло: куда повернёшь — туда и вышло». А то, «куда повернул», определяется как раз апостериори. Никакого самодовлечения и силы в этом случае абстрактная форма априорного закона не имеет. Это хорошо видно на примере сознания некоторых чиновников, представителей бюрократического слоя общества. То, что коррупция разрушает общество, образованное чиновничество знает весьма хорошо. Но это только пустая и бессильная априорная форма, скроенная для общества вообще. Апостериорная составляющая опыта, сознания сильна именно материально, своими собственными относящимися родными сторонами: «как не порадеть родному человечку» и, прежде всего, «себе любимому».

Постановка вопроса обнаруживает и основную философскую проблему сознания, которая выходит далеко за рамки рассмотренного примера. Откуда взять силу априорному полюсу сознания? Эта мощь должна быть сильнее мощи апостериорного полюса. Причём должна быть сильнее не на показ («на миру и смерть красна»), а по сути.

В религиозном сознании априорные, высоко абстрактные, ориентированные на добродетель сентенции подкреплены мощью любви к Богу. Нельзя ли найти и в светском сознании такого элемента априорной компоненты, которая была бы равносильной, а лучше — сильнее, чем мощь апостериорной компоненты? Без этой силы так называемый общественный интерес является просто пустым сотрясением воздуха. Никакая государственная вертикаль не удержит в целостности расплывающееся по частным интересам полотно социальной жизни. Сакраментальное «воруют» возьмёт верх над самой мощной вертикалью.

Поскольку именно такое положение дел мы наблюдаем в современном сознании людей и их современном бытии, предметом особого философского исследовательского внимания должна стать проблема духовной силы, поднимающей человека над силами, имеющими материальную доминанту.

Мировые религии стремятся быть на высоте задач с помощью слова, проповеди, молитвы и т. д. Они предметно поднимают энергию любви, подчёркивая, что она не от мира сего и тем самым парит, не смешана с предметно ограниченными «любовями» (страстями) человека. В религиях на первый план сознания выдвигается вера в Бога как средоточие энергии (деятельной способности)

миросозидающей любви. Несомненной правдой мировых религий является подчёркивание предметной несмешанности Любви с частными страстями людей и утверждение о её способности удерживать человека в верности всеобщим принципам Блага, Истины и Красоты. Она способна удержать человека от крайностей впадения во зло.

Но как не смешанная с миром Любовь может оказать мощное воздействие на питающуюся предметными привязанностями страстную любовь человека «в мире сем»? Может быть, нам поможет философия? Она как челнок пульсирует между наукой, погрязшей в предметном бытии и никогда из него не выбиравшейся, и религией, которая опирается на энергию Любви «не от мира сего».

Наука, как мы видели, хоть и сильна в объяснениях, например, происходящего в общественной жизни, но ничтожно слаба в регулировании реального человеческого поведения. Если подходить к взаимодействию науки и религии философско-диалектически, то они как противоположности должны бы иметь непосредственно тождественную основу, чтобы быть непосредственно различными. Соответственно, в целостности человеческой жизни они должны выступать не только противоположностями, но и средствами существования друг друга. А поскольку наука и религия средства существования своего другого, они и переходят в это другое, друг в друга, становятся своим другим. Задача философии активизировать роль мысли, сделав её сильной и выстроить тот предметный канал, по которому энергия предметных жизненных влечений человека, его «любовей» будет перетекать в ту самую Любовь, мыслящую «любовь вообще», которая составит основу силы для укрепления «всеобщего законодательства» Блага, Истины и Красоты.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. В чём заключается социальный, общественный характер априорного знания, которое опосредует отношение индивида к окружающему миру?
2. Какие этапы трансформации апостериорного знания в априорное могут быть выделены?
3. Почему априорные знания можно назвать спрессованным опытом человечества?

4. Почему индивидуального человека можно понять как индивидуализированное в его лице человечество?

5. Как можно объяснить причины возникновения версии о космическом происхождении земных знаний, о даровании их людям инопланетянами?

6. Почему взаимодействие априорного и апостериорного знания в сознании индивида является источником постоянного жизненного напряжения, борьбы противоречащих друг другу побуждений?

7. Как можно интерпретировать теорию бессознательного З. Фрейда, опираясь на идею взаимодействия априорного и апостериорного знания в сознании индивида?

8. В чём заключается изначальная включенность «сверх-я» в «оно»?

9. Что не позволило З. Фрейду усмотреть в бессознательной составляющей бытия человека компонента культуры — отношения (формы)?

10. В чём заключается необходимость для индивида априорного полюса его сознания?

11. Чем объясняется недоверие у людей к априорному знанию?

12. Что является источником возникновения теории неприимимой вражды между социокультурной формой и природным вождедующим началом человека?

13. В чём заключается элемент несоизмеримости общности двух форм (априорной и апостериорной), встретившихся друг с другом в сознании индивидуального человека?

14. С помощью чего увеличивается сила априорных форм знания в сознании человека в религиозном и в атеистическом сознании? В чём слабость и того и другого подходов к решению проблемы?

15. Какая роль отводится философии в решении проблемы духовной силы, поднимающей человека над силами, имеющими материальную доминанту?

## 3. ПОЗНАНИЕ

### **3.1. Превращение форм предметного мира в знания**

Познание — процесс деятельного, общественно-практического освоения человеком форм предметного мира, при котором формы из их погружённости в порядок вещей «перемещаются» в сознание человека и становятся орудийно и знаково-символически закреплённым знанием.

Формы предметного мира изначально являются возможным знанием. В действительные знания они превращаются только в ходе деятельного освоения их человеком. Человек, как мы отмечали, не стоит в отношении к миру. Это отношение, прежде всего, практическое, трудовое, обеспечивающее материальную жизнь людей. Знание и сознание в практическом отношении человека к миру присутствуют сразу, хоть и в примитивной, неявной форме. Они имплицитно присутствуют в деятельном противопоставлении человеком одной природной вещи как средства — другой природной вещи как предмета обработки. В этом противопоставлении (отношении) уже задано всё последующее развитие человека в сторону абстрагирования формы и её закрепления в виде знания и сознания. Превращение объекта как вещи в себе в предмет трудовой активности задаёт логику развития культуры и самого человека, логику развития познания.

Динамика объективного развития средства, его «обтачивание» сопротивлением природы является вместе с тем зримо представшей динамикой предметных уровней бытия самого человека, предметными уровнями его идентичности. Из предмета как человеческого, деятельного отношения объекта и средства как из элементарной клеточки, «зародыша» через миллиардноразовое повторение вырастает весь массив культуры. Это вырастание сопровождается познанием человеком мира и в итоге самого себя.

Предметным становится всё, чего касается человек. Бесконечное многообразие втянутого в деятельность человека мира предметно. В этом заключается тождественное основание человеческого бытия вообще. Можно сказать, что бесконечное многообразие вещей в мире сливаются при таком подходе к познанию



в неразличимое непосредственное тождество: и то предмет, и это предмет. Вместе с тем, познаваемые в мире предметы непосредственно различны. Они могут быть природными вещами, артефактами культуры, художественными картинами, мифологическими, философскими или научными текстами и т. д. Непосредственное тождество и непосредственное различие коренится в самой сути предмета. Предмет = объект + средство. Средство имеет тенденцию к отождествлению всего многообразия объектов через ту функцию, которую ему отвёл человек, изготовив, например, это орудие. Если в форме пилы закодирована функция пиления, то все объекты, имеющие возможность попасть под неё, как бы различны они ни были, тождественны между собой в качестве предметов пиления. Орудие, средство вообще, за которым скрывается человек как субъект, собирает все возможные объекты в неразличимое тождество, «гребёт всех под одну гребёнку». В этом смысле полюс средства может быть назван абстрактным полюсом отношения, полюсом абстрактной значимости. Ему противостоит многообразие относящихся сторон — материя, полюс конкретной значимости. «Всё куплю — сказало злато». То есть золото как универсальное средство, всеобщая форма стоимости придаёт обществу абстрактную форму «всеобщей продажности», всё превращает в товар. Человек, идентифицировавшийся с полюсом средства, принимает на себя его абстрактную определённую. Средство исторически объективно выполняет функцию выражения и удержания отношения.

В случае с формой стоимости, о которой мы упомянули, золото как всеобщий эквивалент объективно берёт на себя функцию выражения и удержания отношения обмена как такового, «чистого», а все остальные товары — функцию «товарной черни», выражая все бесконечное многообразие относящихся сторон, материи обмена. Только после такого чёткого размежевания формула «товар — деньги» обретает смысл. Человек, рождённый в капиталистическом обществе, базирующемся на отношении «Д — Т — Д'» как сущности капиталистического способа бытия объективно переносит, познавая, в свою голову, в сознание это знание.

Идентичность человеческого «Я» с абстрактным полюсом, с полюсом средства порождает все известные нам экономические маски: «собиратель сокровищ», «ростовщик», «купец», «промышленный капиталист», «банкир». Их объединяет то, что сохраняющий абстрактную тождественность денежный полюс открывает

акт деятельности и завершает её. Человек остаётся в состоянии идентичности со средством. Средство является способом закрепления отношения в отличие от относящихся сторон. Относящиеся стороны подвластны средству именно потому, что оно — дитя их собственных отношений. Товары подвластны деньгам именно потому, что они предназначены для обмена, а деньги — воплощённое отношение обмена.

Механизм познания как движения от неразличимости отношения в массиве относящихся сторон к чистоте отношения как такового зиждется на повторении взаимодействия сторон. Много раз повторяясь, взаимодействие сторон действительности, в которую погружён человек, позволяет осознать процесс «отделения» отношения от относящихся сторон вначале чувственно, в восприятии и ощущении, затем символически (образно) и знаково (понятийно).

В живом созерцании, в человеческом восприятии и ощущении в ходе деятельности и, соответственно, познания происходит реальная деятельностная дифференциация средства и его предметов. Средство в этом случае выступает в качестве орудия материальной деятельности, акты которой имеют наглядно-чувственный характер.

В живой материальной деятельности, труде, материальном производстве орудие (отношение) реально сцеплено с относящимися сторонами. Если взять для рассмотрения неразвитое производство, то дифференциация на орудие и предмет труда невелика. Отношение в его чистоте только намечается, чувственное познание уже дифференцировано по полюсам абстрактной и конкретной значимости, но в познающем сознании доминирует необходимость их реального сцепления. Только многочисленные повторения в использовании орудия достаточно отчётливо противопоставляют его как полюс отношения относящимся сторонам. Соответственно, и в сознании познающего человека эта относительная самостоятельность орудия фиксируется, форма начинает осознаваться как противостоящая материи, отношение — как противостоящее относящимся сторонам. Познающий человек получает возможность удерживать тождественное в различающемся, способен к логической операции обобщения в рамках материала чувственности.

Не используемое в данный момент орудие становится символом своей функции, того отношения, к которому оно предназначено. А это уже говорит о том, что человек познал отношение в неко-

торой независимости от относящихся сторон. Живое созерцание, восприятие перестаёт доминировать в познающем человеке, свою роль начинает играть представление, воспроизводящее отношение при наличии одной из сторон отношения, либо орудия, либо его предмета.

Итак, повторим. Для восприятия характерно наличие всех составляющих реального отношения (формы). При этом имеет место довольно устойчивая дифференциация в рамках реального отношения, которая чётко осознается. Здесь на первом плане живое созерцание в живой деятельности, когда чувственно познающий мир человек реально действует, например, в труде, с помощью орудия на предметы труда. Орудие при этом специально «заточено» на определённый вид трудовой деятельности, на определённое отношение. Оно и символизирует это отношение для человека, когда сцепленные в живой деятельности относящиеся стороны расцепляются.

В расцепленном состоянии каждый элемент, сторона как часть представляет человеку целое отношение в его воображении. Воображение, представление достраивает отношение до целого, хотя в реальности в данный момент его нет, его составляющие стороны расцеплены. Здесь доминирующей формой чувственного познания выступает опыт, представление, которое задаёт человеку видение мира как на уровне абстрактной значимости орудия, так и на уровне конкретной значимости его многочисленных предметов. В представлении имеет место взаимная репрезентация относящихся сторон: орудие отсылает сознание человека к другой стороне отношения, к предмету и к самому отношению, предмет отсылает сознание человека к орудию и отношению. Представление тем самым есть результат отсутствия в данный момент реального отношения, результат расцепления его сторон.

Сцепленное состояние сторон соответствует самому реальному отношению и восприятию как его образу в сознании. Расцепившиеся стороны отсылают к отсутствующему, к своему другому. Представление достраивает отношение до целого, восстанавливает бывшее восприятие. «Представление — это воспоминание о восприятии» (Аристотель). Здесь отношение ещё «привязано» к одной из своих относящихся сторон. Например, орудие, канал, «сработанный рабами Рима», предстаёт «грубо», «зримо», если использовать известный поэтический образ. Это орудие отсылает

воображение человека к реальному отношению, к функции этого орудия и той жизни людей (в нашем примере римлян), которая разворачивалась вокруг этого воображаемого теперь отношения.

Итак, восприятие возникает при наличии реального отношения, когда все три его компонента есть здесь и теперь. Представление возникает, когда стороны отношения расцеплены, не взаимодействуют реально, но та или иная сторона присутствует и воспринимается человеком. Сторона отношения — это указатель на всё, что с нею связано, на другую сторону и само отношение, она выступает их символом. Она символически «пересаживает» их в голову человека. «Идеальное (в данном случае, представление — *А. Н.*) является материальным, пересаженным в голову человека и преобразованным в ней» (К. Маркс). Но усложнение отношения воспроизводства формы взаимодействия человека и мира на этом символическом уровне не прекращается. Отношение в результате «миллиардно разового» повторения может и вообще утратить связь с восприятием и представлением, с чувственным опытом человека, может стать сверхчувственным (предельно идеализированным).

Так как чувственный опыт связан с восприятием и представлением относящихся сторон, в следующем шаге освобождения отношения от чувственного материала, от материала чувственности отношение отслаивается, отделяется от любых чувственных относящихся сторон. Они уже не окрашивают отношение своим чувственным своеобразием, не затмевают его сущности своей ограниченностью. Вместе с тем, у человека должно быть средство удержания отношения в его чистоте, в его отделённости от относящихся сторон, фиксации его «не смешанности» (Анаксагор) с ними. Таким средством выступает знак, слово как «знак всех знаков». Этот переход является скачком познания и сознания из чувственно образного мира в мир принципиально сверхчувственный. «Образ умерщвляют, и на место образа становится слово» (Г. Гегель). В знаковом мире нет чувственных образов. В нём нет цвета, запаха, вкуса, звука, осязательного образа. Чувственно в нём воспринимается только вещество, материя знака, например, звучащее или написанное слово. В своём стремлении к сбрасыванию чувственной определённости отношение объективно достигает уровня понятия.

В восприятии отношение представлено чувственно целиком, в представлении оно — чувственно частично, в понятии — поры-

вает с материалом чувственности и схваченное знаком предстаёт как сверхчувственное. Однако в сверхчувственной (идеализированной) фазе ещё присутствует функция указывания на ту или иную реальность, присутствует отсылание сознания и самосознания человека к определённым субъектам, к определённым целям, к определённой реальности, к определённым средствам, объектам и т. д.

Мы помним, что метаморфоз отношения — это и метаморфоз идентичности человека. В восприятии, представлении и понятии сохраняется тенденция отсылки человека к «другому», идентификация с каким-либо качеством. Только идентичность с предельной категорией, точнее универсалией бытия, извлекает идентичность человека из метаний по предметным формам, из «болтанки» (Гераклит) его «Я». «Я» укореняется в бытии: «Я есть». Эта, не отсылающая к «другому», укоренённость в бытии «Я есть» зачастую проскакивается человеком: «Я есть то-то, такой-то, что-то, такое-то». Акцент делается на том, *что (кто)* «Я» есть. А не на том, что я просто «есть», укоренён в бытии, бытийствую. Познание в предельно категориальной сфере, наконец, с помощью философии и схватывает отношение в его предельной чистоте как отношение всего ко всему. Универсалия бытия даёт возможность идентифицировать человеческое «Я» и с самим бытием. То, *что* я есть, текуче, неустойчиво, в значительной мере противоречиво и хаотично. То, что я *есть* — нерушимо, неподвижно, устойчиво, всегда тождественно себе.

Итак, мы проследили четыре фазы предметного развития (метаморфоза) отношения (формы). Поскольку каждый раз новая фаза отношений закрепляется с помощью другого, чем прежде, средства — орудия, символа, знака, предельный знака (универсалии) — можно утверждать, что весь массив культуры как средства деятельности и познания может быть чётко подразделён на четыре группы средств: массив (группа) орудий, массив (группа) символов, массив (группа) знаков и группа предельных знаков (универсалий). Каждая группа средств задаёт людям своё предметное отношение. Четыре выделенных выше предметных отношения могут быть названы предметностями.

Мир выступает универсальным предметом по отношению к культуре вообще, как универсальному средству. В рамках культуры как универсального средства отчётливо выделяются те

предметные углы зрения, аспекты, о которых шла речь. Выделение их в качестве предметностей позволяет установить внутреннее различие как в предметном бытии мира, так и в предметном бытии самого человека. Конечно, это различие устанавливается в результате упорядочивающей абстракции. В самой действительной жизни предметные аспекты, предметности бытия мира, предметности бытия человека смешаны между собой.

Разведение предметностей бытия позволяет представить идентичность человека и предметность его сознания в «вертикальном» строении как предметную иерархию. Орудийная предметность охватывает всю сферу производства материальной жизни человека, вся «вторая природа» является таким колоссальным средством, обеспечивающим телесно вещественное, материальное бытие. В сфере орудийной предметности идентичность человека строится по контуру живого материального производства, когда все его элементы (стороны отношения) сцеплены между собой в живой деятельности. В этом случае доминирует «посюсторонняя» человеческая идентичность, настоящее, ситуация «здесь и теперь». Но реальное деятельное живое сцепление всех сторон производства материальной жизни как отношения всегда касается только аспекта, части материальной жизни как целого. Преобладающее число орудий, массивы материальной культуры, «второй природы» отложены для их применения. Они являются стороной отношения, которая в данный момент не задействована в реальном процессе производства материальной жизни. В таком случае, средство, орудия репрезентируют людям свои функции. Эти функции в виде представляемых отношений перемещаются «в головы», в сознание людей. В сознании всегда происходит достраивание до целого, но это целое отношение теперь существует как образ, оно символизируется орудием, а само орудие превращается в символ своей функции, в указатель на неё и на другие стороны представляемого отношения.

Отложенный массив материальной культуры, «второй природы» индуцирует, наводит в сознании людей идеализированную реальность, имеющую материально-идеальную сущность. Человек объективно поднимается в процессе познания к другому предметному слою, к иной реальности. Он не просто познает её, он живёт в ней, как и в первой. Это две различные сферы бытия, два различных предметных слоя — материальный и материально-иде-

альный. Они требуют существенного различия между собой. В то же время, несомненно, и их единство. Во второй предметности бытия существенно раскрепощается продуктивное воображение людей. Оперирование орудиями в рамках предметности-1 (орудийной) заменяется оперированием символами в рамках предметности-2 (символической). Во втором случае оперирование символами и есть процесс воображения.

Постановка цели, продумывание возможных средств её реализации, представление хода реализации цели, то есть самой деятельности — всё это осуществляется уже на уровне символического бытия. В символической реальности человек получает другой порядок свободы, более раскованное воображение.

Усложнение общественной жизни, выражающееся в значительном росте числа отношений, приводит к возможности «отслоения» отношения от относящихся сторон и фиксации отношения в знаковой форме. Увеличение числа связей в конечном счёте всегда ведёт к выделению некоторого интегрирующего центра, имеющего значение инварианта и «выпадение» многочисленных вариативных относящихся сторон «в осадок». Уровень идеализации при восхождении к знаковой предметности в ходе познания возрастает. Возрастёт также свобода продуктивного воображения в процессе познания мира, поскольку оно перестает быть отягощённым материей чувственно-предметных относящихся сторон. Предметность-3, знаковая реальность, вводит познающего человека в сверхчувственную понятийную сферу познания.

Как отмечалось, содержание понятия выступает полюсом абстрактной значимости и, соответственно, абстрактной идентичности человека, если он отождествляет себя с этим предметным полюсом. Объём понятия выступает полюсом конкретной значимости.

В объёме мыслятся те предметы, относящиеся стороны, существенные признаки которых объединены в содержании понятия. В объёме понятия собирается мыслью тот чувственно данный материал (материя), который преобладал в восприятии, представлении и опыте. Содержание понятия абстрагирует и удерживает в мысли отношение, объём понятия абстрагирует и удерживает в мысли относящиеся стороны. Форма и материя в понятии тем самым существенно различаются и объединяются. Открываемые в ходе научного познания законы природы, например, уходят



на полюс содержания используемых понятий, поскольку закон выражает отношение. А многочисленные явления природы, на базе которых исследование выявило закономерность, уходят на полюс объёма понятия, поскольку они составляют материал для интерпретации открытого закона.

Известно, что содержание и объём понятия как элементы его логической структуры связывает закон обратного отношения. Чем меньше существенных признаков мы мыслим в содержании понятия, тем больше мыслимых предметов мы включаем в его объём и наоборот, чем больше признаков мы имеем в содержании, тем меньше предметов мы мыслим в объёме понятия.

Если не ограничиваться чисто логическим смыслом названного закона, а помнить, что человек всегда идентифицирует себя с понятием («живёт по понятиям», если будет позволено так пошутить), то закон обратного отношения работает и в сфере познаваемой человеком предметной идентичности. Каждый человек несёт на себе большое количество предметных идентичностей, которые почерпнуты из различных предметных сфер и выражаются соответствующими понятиями. Родившись и живя в мире, мы «накручиваем» на себя всевозможные социальные определённости, фиксируемые понятиями. Вступление индивидуального человека в каждую очередную социальную общность сопровождается его идентификацией с именем этой общности. И чем абстрактнее (беднее) идентифицирующее понятие по содержанию, тем оно насыщеннее по объёму. Одно дело, когда человек идентичен понятию «студент первого курса философского факультета университета», другое дело, когда он идентичен понятию «землянин». Содержание первого понятия больше по количеству признаков. Соответственно, идентичность с первым понятием конкретнее по содержанию, но по объёму она ограничивается только той общностью, которая фиксируется объёмом понятия. Восходим к идентичности понятия «землянин», содержание которого сводится к абстрактному признаку «житель Земли», но зато в идентифицирующем объёме мы получаем общность всех земель. Уменьшение предметно идентифицирующего содержания влечёт увеличение предметно идентифицирующего объёма.

Идентичность человека в сфере понятийной предметности подпадает под логические закономерности, регулирующие логическую структуру понятий, отношения их между собой, опе-



рации с понятиями. В конечном счёте по ассоциации с панлогизмом философии Гегеля, можно предположить, что метаморфозы предметной идентичности человека в понятийной сфере бытия (предметность-3) предполагают идентифицирующие человека суждения и идентифицирующие умозаключения. Схваченные логической структурой понятия, закреплённые соответствующим словом (знаком), отношение и относящиеся стороны в их взаимодействии продолжают в ходе познания человеком мира и себя двигаться к универсальности, а значит — и к высотам абстракции. Чтобы в понятии (категории, универсалии) сверхчувственно (идеализированно) охватить мир, то есть «всё во всем», нужно, чтобы содержание понятия открыло человеку взгляд на мир как таковой.

Содержание понятия (мыслимая совокупность существенных признаков предмета) в тенденции, как мы видели, стремится к неопределённости. Но, в таком случае, к неопределённости стремится и идентичность человека, «прислонённая» к понятию, к его метаморфозу. Закон обратного отношения между содержанием и объёмом понятия следует осмыслить и для предельного случая, когда тенденция исчезновения существенных признаков в содержании приведёт к их полному исчезновению, к отсутствию любой определённости признака как указателя на предмет. Тем самым в содержании понятия утверждается непредметность, то есть предметность «безотносительного не», просто слово «не», которое ни на что и ни куда не указывает. Тут исчезает сама функция указания на предмет, в его, какой бы то ни было, определённости. «Не» порывает с определённой предметом, оставляя только неопределённую предметность, то есть предметность, задаваемую безотносительным «не». Парадоксально выражаясь, предельная предметность является не-предметной, вся определённая которой исчерпывается словом «не».

Тенденция содержания понятия к исчезновению (в рамках закона обратного отношения между его содержанием и объёмом) завершилась исчезновением любой определённости, кроме определённости слова, обозначающего это исчезновение. Человек оказывается в ситуации известного сказочного сюжета «пойди туда — не знаю куда, возьми то — не знаю что». Что-то при этом дают человеку в качестве средства в ориентации куда идти и что взять? Да, ему дают то самое «не». Оно отрывает сознание человека

от любой предопределённости, от любого внешнего указывания, не указывает, что ему делать, в каком направлении и к каким предметам двигаться, чего желать, к чему стремиться. Человек попадает в ситуацию идентичности с безотносительным «не». Функция указывания радикально прервана. Идентичность стала *не-идентичностью*. То есть идентичностью человека с «не». Эта нулевая идентичность, ничто-предметность задаёт предельную, пограничную предметность бытия, условно говоря, предметность-4.

Тенденция к исчезновению содержания понятия завершилась исчезновением, но это исчезновение должно быть схвачено, обозначено положительно, с помощью чувственно данного знака, слова, которое и существует, чтобы схватывать несуществование. Определённость существования стирается в неопределённость и схватывается словом «не». Сама отрицательность удерживается человеком в понятийном сознании только положительно. Через «не» человеку открывается возможность любого движения в любом направлении. Как не вспомнить известное «кто был ничем, тот станет всем». Прохождение идентичности с «не» открывает человека ко всему.

Собственно, задача самой философии как формы общественного сознания заключается в том, чтобы удержать идентичность человека в таких условиях, когда кажется, что она окончательно исчезает, когда человеку кажется, что «Я» не на что предметно опереться. «Не», обращённое к отрицающим тенденциям жизни, есть утверждение бытия. Отрицание отрицания есть утверждение. Уже когда мы *называем* отрицание словом «отрицание», мы тем самым утверждаем бытие слова. Как тут не вспомнить евангельское «вначале было Слово...». В отрицающем «не» коренится утверждающее «есть», бытие вообще и, соответственно, идентичность человека с бытием как таковым.

Функция указывания на этом уровне универсализации знания и идентичности исчезла, функция бытия осталась и, наконец, осознана человеком. Человек тем самым вернулся к самому себе как всей полноте бытия и осознает себя средоточием возможностей двигаться во всех направлениях.

Старинное эллинское «познай себя» реализуется через отмеченные нами ступени предметного восхождения человека, когда он на вершине встречает отсутствие любого внешнего указывания и обретает способность к самостоятельным решениям и поступ-

кам, способность к саморегулированию поведения через запреты и разрешения, обращённые к самому себе.

В античной философии в ходе её развития была выстроена предметная «лестница» для такого восхождения идентичности человека. Особо существенный вклад в её сооружение был внесён философами Элейской школы. Ксенофан, решая задачу апофатического (с помощью отрицающих дефиниций) определения Бога, вышел на безотносительное «не». А Парменид уловил нерушимость, недвижимость и неделимость возникшего в итоге этого восхождения бытия вообще, бытия как такового. Следующим ходом должно было стать освоение людьми этой предметной «лестницы» как иерархии предметных форм идентичности человека. Эту работу взял на себя Сократ, а вслед за ним Платон и Аристотель. Сократ, избравший в качестве главного лозунга «познай самого себя, и ты познаешь мир» в диалогах начал вести собеседников по ступеням «лестницы» предметной идентичности. Отношение, с которым себя идентифицирует человек, предстало у Сократа диалектически как противоречивое взаимодействие сторон, обнаруживающих свой преходящий характер и постоянно обнажающих то обстоятельство, что человек не может окончательно остановить свою восходящую предметную идентичность ни на одной из них. Любая попытка окончательной предметной «прислонённости», идентичности человека порождает противоречащие вопросы, которые ведут к расшатыванию возникшей было устойчивости знания и бытия. На пике познающего восхождения оказывается знание о незнании: «Я знаю, что ничего не знаю, но другие не знают и этого». Сократ в диалогах пытается повернуть познающее внимание собеседника к самому себе как познающему и не смешанному окончательно ни с одним из существующих предметов и предметных уровней. В этих идентичностях преобладает внимание к внешнему миру и, соответственно, внешние детерминации в самопонимании, самоистолковании человека. Сократ пытается сместить акцент в сознании собеседника с внешнего мира на его внутренний мир и точкой такого поворота глаз человека «зрачками внутрь» является утверждение о незнании.

Незнание — это всё же знание, а именно знание о «не». Собеседник Сократа поднимается по апофатической «лестнице», сооружённой Ксенофаном, и оказывается в ситуации неопределённости (*не-определённости*). Диалектическая отрицательность на пути

самоопределения человека сменилась нерушимой утвердительностью слова, *называющего* эту отрицательность, дающего ей имя.

Бытие этого слова лишено предметной определённости. Оно — собственное дитя диалектической отрицательности предметного мира, его перехода в *не*-предметный мир, во внутренний мир самого человека. То есть внутренний мир человека предметно начинается не с бесконечного многообразия всевозможных вещей, претендующих захватить и поглотить человека, редуцировать (свести) его к себе. Он начинается с дистанцирования (с помощью «не») от противоречивой разноголосицы внешнего мира как «безголового племени». Человек становится «на крыло», духовно укореняется в этой способности «Я» установить дистанцию.

Дистанция, устанавливаемая человеком с помощью «не», и есть тот просвет, который позволяет вступить в дело разуму, осмыслению происходящих в мире событий. Собственно говоря, «не» (например, в качестве табу) и есть зародыш культуры, извлёкший человека из природы, отличивший человека от неё. Вряд ли можно иначе, чем именно просто «не», интерпретировать даймонион (даймоний, демон, гений) Сократа, который говорит: «С раннего детства мне сопутствует некий гений — это голос, который, когда он мне слышится, всегда, чтобы я не собирався делать, указывает мне отступить, но никогда ни к чему меня не побуждает. И если, когда кто-нибудь из моих друзей советуется со мной, мне слышится этот голос, он точно таким же образом предупреждает меня и не разрешает действовать» [Платон. Феаг // Собр. соч. : в 4 т. М. : Мысль, 1990. С. 122]. «Не», «нетость» (М. Хайдеггер) резюмирует отрицательность противоречивого мира, но как слово оно положительно, причём нерушимо положительно. Попытка его отрицать является его утверждением. Два абсолютно отрицающих мнения друг друга человека, тем не менее, абсолютно совпадают в отрицающем слове, говоря его друг другу.

«Я знаю, что я ничего не знаю» Сократа, оборачивается знанием «не», даймониона как бытия вообще. Так и хочется сказать, что философское имя Сократа — это даймонион в его собственном значении «нетости». «Бытие есть, небытия — вовсе нет» — говорил Парменид. Собеседники Сократа должны были в этом убедиться, пройдя диалектический путь и, наконец, укоренив свою идентичность в «нетости», в бытии как таковом. Бытие как таковое, в силу предельной идеализации, не уплывёт из-под

ног человека, справившись с любым отрицанием. Идентичность человека «перецепляется» с преобладания в нём того, «*что он есть*», на преобладание того, «*что он есть*». Все предметные уровни идентичности теперь взвешены в эфире этой предельной бытийной мыслительной тождественности человека. «Чтоб тебя на Земле не теряли, постарайся себя не терять» — поётся в известной песне.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Что такое «познание»?
2. Каким образом происходит превращение форм предметного мира в действительные знания в ходе деятельного освоения их человеком?
3. Какова роль средства в установлении непосредственного тождества и непосредственного различия предметов познания?
4. Что такое восприятие и представление?
5. Как совершается переход познания и сознания из чувственно образного мира в мир принципиально сверхчувственный?
6. Что такое понятие?
7. В чём выражается закон обратного отношения между содержанием и объёмом понятия?
8. Как происходит переход от понятия к ничто-предметности?
9. Что такое ничто-предметность?
10. Чем представлен механизм познания как движения от неразличимости отношения в массиве относящихся сторон к чистоте отношения?
11. Дайте характеристику основных групп средств, представляющих динамику объективного развития средства?
12. Дайте характеристику предметным уровням бытия человека в динамике их развития.
13. Как формы знаний соотносятся с основными группами культурных средств и уровнями предметности бытия?
14. Какие ступени предметного восхождения человека описаны в трудах античных философов?

### 3.2. Предметная и энергийная стороны процесса познания

Напомним высказывания Парменида и Декарта. Парменид: «Мыслить бытие и быть — одно и то же». Декарт: «Мыслю, следовательно, существую». Соединив эти знаменитые высказывания можно было бы сказать: «Мыслю бытие, существую как Я». Мыслители советуют человеку не спешить проскакивать глагол-связку «есть» в суждении «я есть то-то». Тем более эту связку нельзя опускать в своём рвении слиться с предметным миром. Конечно, мы периодически теряем голову, забываем о нашем бытии как таковом, бросаясь в предметные соблазны мира. Но вместе с тем мы должны осознавать, что наши предметные страсти могут безраздельно подчинить нас «безголовому» предмету, по противоречивому контуру которого мы вынуждены будем идти. Тогда собственные противоречия предмета непременно будут нашими противоречиями.

«Я есть» как предельная бытийная мысль позволяет сохранять необходимую дистанцию по отношению к предметным соблазнам, к «я есть то-то». Это требует особого обсуждения в рамках философии познания. Человек относится к миру не нейтрально, он увлечён, захвачен предметным миром, предметами мира. Человек деятельно стремится к предметам, идёт по их контуру, поэтому сама деятельность предметна и человек предметен.

На уровне рассмотренной нами предметности-1 (орудийной) деятельность выступает как реальный предметный процесс, человек орудует материальным, чувственно-телесным образом с вещами. Сцепление сторон отношения при этом деятельно реальное. Реальный человек в живой деятельности реально использует орудие (инструмент, машину, аппарат и т. д.). При расцеплении сторон отношения оно «пересаживается в голову» и, соответственно, деятельность становится идеализированной, представляемой, воображаемой. Иначе говоря, она становится деятельной способностью, деятельной возможностью человека, его потенциалом.

Деятельная способность — это энергия человека. Потребности, ценностные ориентации людей претворяются в их цели, а цели как представляемые желаемые продукты предполагают деятельность человека, которая к этим продуктам приведёт. Следовательно, предметную сторону человеческого бытия всегда сопровождает

энергия как деятельная способность, как потенциал предметной деятельности, которая воображается человеком вместе с идеализированным предметным отношением.

Человек представляет не только предметное отношение, но и предметную деятельность людей в этом отношении. Можно сказать и так, что отношение само предстаёт в воображении людей как деятельное отношение. Например, упражнение молодого солдата в сборке и разборке автомата с предметной стороны имеет изученное отношение между его деталями, с энергийной стороны — совокупность предметных операций в их последовательности. Следовательно, надо учитывать всегда при исследовании бытия человека и самого процесса познания не только его предметную, но и энергийную сторону.

Познание как освоение, уяснение содержания предметного мира сопровождается энергийными процессами в самом субъекте познания. Энергия как предметная деятельная способность человека претерпевает те же метаморфозы, что и сами предметы.

#### **Энергийная реакция человека на предметные отношения.**

В человеке присутствует энергийная реакция на предметные отношения. Энергия — это сам человек накануне его деятельности. Как прыгун в высоту, например, идеально в воображении предметно продумывающий свой предстоящий прыжок. Деятельная способность прыгуна располагается между абстрактной схемой прыжка, которая была отработана многочисленными тренировками и реальными условиями непосредственно сейчас совершаемого прыжка. Это два полюса, две детерминанты, оказывающие воздействие на его деятельную способность (энергию). В схеме прыжка отвлечено отношение от относящихся сторон, в реальном прыжке на первый план выходят реальные относящиеся стороны: сам прыгун и реальные обстоятельства прыжка. На деятельную способность (энергию) прыгуна оказывают воздействие обе предметные составляющие, способствующие или препятствующие выполнению действия и получению желаемого результата (продукта).

В схеме действия как абстрактном, идеализированном отношении деятельная способность (энергия) предельно концентрирована, она не расплывается на учёт привходящих обстоятельств, относящихся сторон; «собрана в кулак» и по существу является чистой свободной волей человека. Идентичность «Я» с полюсом абстрактной значимости оказывает фокусирующее, концентрирующее

энергию человека действие. Это то, что может быть названо духом. Дух в его светском понимании — это человек в состоянии предельной собранности, концентрированности, предметной чистоты его энергии. Чистота означает отвлечённость (абстрагированность) отношения и, соответственно, энергии от относящихся сторон, от эмпирических обстоятельств осуществления деятельности.

Детерминация деятельной способности (энергии) со стороны реальных жизненных обстоятельств, напротив, дробит энергию, «растаскивает» её по многочисленным относящимся сторонам, каждая из которых претендует определять собой предметную идентичность человека, его деятельной способности.

**Концентрация в процессе познания деятельной способности как предметное фокусирование энергии любви.** В основе деятельной способности (энергии) лежит сила влечений, желаний, сила «захваченности» (Н. Гартман) человека миром. Говоря «по-русски», просто сила любви. «Я люблю» — говорим мы, имея в виду самые различные предметы. Это может быть наш дом, пейзаж за окном, наша родина. Концентрация в процессе познания деятельной способности (энергии) на полюсе абстрактной значимости может быть представлена и как предметное фокусирование энергии любви, а дух — именно как предметно концентрированная любовь человека. Деятельную способность при этом уместно понимать как деятельную способность (энергию) любви, которая подвергается воздействиям двух предметных полюсов знания, сознания и познания: полюса абстрактной значимости и полюса конкретной значимости. На полюсе абстрактной значимости утверждается абстрагированное отношение, на полюсе конкретной значимости — относящиеся стороны.

**Предметные трансформации деятельной способности (энергии любви) познающего человека при расширении сферы познания.** Выше упоминался закон обратного отношения между содержанием и объёмом понятия, которое является важной ступенью на пути познания мира человеком. Содержание понятия, совокупность существенных признаков предмета фиксирует отношение в его отвлечённости от относящихся сторон, объём понятия фиксирует относящиеся стороны, мыслимые предметы в их совокупности. Привлечём к рассмотрению ещё одно выявленное нами обстоятельство, сопровождающее процесс познания — его энергийную составляющую. Какие предметные трансформации



претерпевает деятельная способность (энергия любви) познающего человека при расширении сферы познания?

При расширении познания, которое само есть результат деятельной экспансии человека в мире, с необходимостью увеличивается число вовлекаемых в сферу деятельности людей предметов, относящихся сторон. Это увеличение объёмов используемых понятий сопровождается уменьшением их содержания, то есть углублением в сущность исследуемых процессов, приближением к единому основанию предметного многообразия.

Философская значимость этого процесса в том, что полюс абстрактной значимости тем самым приближается к углублённому пониманию единства мира, к отношению всего ко всему. Расширение сферы познанного мира увеличивает сферу непознанного. Осознающий обе сферы человек стоит на границе знания и незнания, идентичность с «не», «нетостью» все основательней утверждается в ходе познания. Быстротекущие процессы на полюсе конкретной значимости (объёмов понятий) и, соответственно, идентичности «Я», придающие неустойчивость человеку в мире, с необходимостью уравниваются реализацией потребности в укоренённости, в предельной устойчивости. Инвариантность, устойчивость, сосредоточена на полюсе абстрактной значимости, в «не», которое обращено к деятельной способности (энергии). Этот «даймонион» играет роль предельного регулятива, создавая просвет для разумного решения и разумной деятельности на основе любви как таковой, ориентированной на бытие вообще, на бытие во что бы то ни стало.

**Кольцевой метаморфоз предметной определённости бытия.** Если принимать во внимание энергийную составляющую предметного бытия человека и учитывать логику его полюсов, то можно говорить о закономерности обратного отношения между предметностью и энергийностью бытия. Когда предметность бытия сходит на «нет» в полюсе абстрактной значимости, «исчезает предметность» (К. Ясперс), тогда энергийность человеческого бытия становится максимальной. Деятельная способность, энергия любви достигает максимума. Это экстатическая вспышка, экстаз бытия. Это открытие человеком себя, познание себя как универсально любящего существа, как места любящего бытия вообще. Не случайно Аристотель говорит о Пармениде, что тот философствует как бы в экстазе. Не «как бы», Парменид философствует в действительном экстазе.

В этой связи вернёмся к Сократу. Обычно ограничиваются приведением двух известных высказываний Сократа, излагая суть его учения: «Познай самого себя, и ты познаешь мир» и «Я знаю, что я ничего не знаю, но другие не знают и этого». Между тем оба высказывания, думается, это только пункты на пути к главному заявлению Сократа о том, что он знает одну совсем небольшую науку, но знает её лучше, чем кто-либо из людей прошлых поколений и живущих в настоящем, он абсолютный знаток науки любви. Конечно, Сократ говорит не о «науке страсти нежной», не только и не столько о чувственной любви. Эта любовь, как мы видели, вызревает как страсть к бытию во что бы то ни стало и предполагает весьма высокий уровень абстрагирования, идеализации. «И я всегда утверждаю, что, как говорится, я полный неуч во всем, кроме разве одной совсем небольшой науки — науки любви. В этой же науке я заявляю себя более искусным, чем кто бы то ни было из людей — как прошлых времён, так и нынешних» [Платон. Феаг // Собр. соч. : в 4 т. М. : Мысль, 1990. С. 121].

Рождение человека как существа любящего вообще (во что бы то ни стало) и есть желаемый результат майевтики Сократа, итог самопознания, реализация лозунга «Познай самого себя, и ты познаешь мир».

Представляется, что именно закономерность обратного отношения между предметностью и энергийностью проявляется в учении неоплатоников о том, что Единое, имеющее энергийную природу, познаётся человеком только в состоянии экстаза, исступления, экстатического восторга, когда человек прекращает рациональное осмысление. Мыслительная форма (отношение) в качестве элементарной составляющей Ума возникает только как результат эманации энергии Единого. Отчётливо видно, как у неоплатоников путём эманации энергийная составляющая бытия обретает все более определённые предметные формы, погружается в предметность с нарастающей материальностью. Энергия Единого не предметна, в нём предметность сошла на нет. Зато энергийность достигает в нём максимальной величины. В материальной предметности преимущественно природного бытия человека энергийность «увязает». В *не*-предметности Единого энергийность максимальна. Явно просматривается циклический, кольцевой метаморфоз предметной определённости бытия. Предметность-1 и предметность-4 выступают экстремумами. Первая — экстремум предметной материальности, четвертая — экстремум энергийности.

Экстатические состояния закрепляют предметные результаты познавательной деятельности. Положительные экстатические состояния (чувство удовлетворения, например) вызывают потребность их систематического воспроизводства. Тем самым эмоционально окрашенная энергичная составляющая может стать ведущей стороной процесса познания. Л. Фейербах отмечал, что любовь является самым мощным стимулом познания и его адекватности. Любимый предмет интересен познающему человеку универсально, а не с какой-то одной стороны. Любовь настраивает на объективное жизнеутверждающее познание, поскольку предметом заботы является бытие любимого предмета как такового.

Энергичная составляющая познания, собственно, и может быть названа духом познания, который сопровождает предметную составляющую познания на протяжении всего процесса его исторического существования. Отдельность (несмешанность) отношения и относящихся сторон теперь более углублённо понимается как отделённость энергичной (духовной) составляющей от предметно-материальной составляющей бытия и познания.

Энергичность с предметной стороны предстаёт как абстрагированное отношение, которое может в процессе «исчезновения» его предметности достичь предельного сбрасывания определённости относящихся, достичь универсальности бытия как такового. В то же время этот процесс освобождения от «тяжеловесной» предметности чувственного, символического и знакового бытия выводит на первый план наряду с отношением вообще (всего ко всему), с бытием как таковым деятельную способность (энергию) человека, фокусированную категорией (универсалией) бытия. Теперь жизненно деятельная энергия любви человека не погружена в тяжесть многообразных относящихся сторон и не заслонена от познания их ограниченностью. Человек предстаёт в своей чистой сути как существо, любящее вообще, что является предельным итогом его становления в культуре. Даймонион Сократа не просто предельно отвлечённое, абстрактное «не», это вся полнота любви, духа, жизнеутверждающе озабоченная утверждением блага, истины и красоты в бытии человека.

Возвращение в предметный мир из этой полноты духа и жизнь в предметном мире теперь «взвешена в эфире» нового духовного состояния, которое предстаёт как фундаментальный критерий поступков и мыслей человека.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Что такое «познание»?
2. Каким образом связаны деятельность как реальный предметный процесс и деятельность как идеализированная, представляемая, воображаемая, предметная деятельная способность человека?
3. Что такое деятельная способность человека?
4. Что рассматривается как энергичные процессы в субъекте познания, сопровождающие познание, как освоение, уяснение содержания предметного мира?
5. В чём именно заключается энергичная реакция человека на предметные отношения, способствующие или препятствующие выполнению действия и получению желаемого результата (продукта)?
6. В чём выражается концентрация в процессе познания деятельной способности (энергии) человека?
7. Что такое «сила любви»?
8. Почему деятельная способность человека есть энергия его любви?
9. Перечислите предметные трансформации, которые претерпевает деятельная способность (энергия любви) познающего человека при расширении сферы познания.
10. Почему идентичность человека с «не» является предельным регулятивом его поведения и деятельности?
11. В чём заключается и чем обусловлен кольцевой метаморфоз предметной определённости бытия?
12. Что выступает предельным итогом становления человека в культуре? Чем отличается познание такого человека?

### **3.3. История философского осмысления познания: герменевтический круг**

Увлечённое познание, получается, может исходить из двух источников. Это стремление охватить познавательной деятельностью предметно ограниченную сферу мира или отдельные предметы (таково, в частности, научное познание). Или это стремление охватить познавательной деятельностью само отношение целостного мира к целостному человеку.

Научное познание строго предметно ориентировано. В своём стремлении выявить закономерности, действующие в различных предметных областях, оно идёт вглубь отдельных сфер предметного бытия. В науке познание движется от человека к предметному миру, к его объективности. Её интересует, как всё в мире происходит «на самом деле». И включение самого человека с его инструментариумом познания в современную научную картину мира продиктовано именно принципом объективности, поскольку нельзя не учитывать присутствие наблюдателя и его познавательной активности. Наука при любых условиях ориентирована на внешнюю объективность, на объективность внешнего мира. И человек предстаёт объективированным, становясь внешним по отношению к самому себе.

В современной философии науки фиксируется нередуцируемый остаток в виде личного знания (М. Полани), которое неотделимо от личности учёного, составляет некую интимную суть, «изюминку» его духовного бытия. Эту личностную составляющую можно уловить только при живом общении с учителем, находясь в сфере влияния его непосредственного бытия. Однако учесть эту субъективную индивидуализированную составляющую в качестве собственно научного знания нельзя из-за принципиально обобщающего характера научного знания.

Требование воспроизводимости научного опыта предполагает, что он в своих формах не зависит от любого своеобразного субъективного момента, бывшего при его появлении. Он должен быть воспроизводим другими учёными, должны быть достигнуты те же результаты, что и в первом случае. Открытие, полученное в результате научного опыта, должно содержать инвариантность, которая при соблюдении соответствующих условий всегда воспроизводима и независима от воли экспериментаторов.

Кроме научного познания, есть и другие формы познания, в частности, религиозное, художественное, философское. В религиозной, художественной и философской формах познания на первый план, так или иначе, выходит энергийная составляющая бытия и познания человека. Предметная составляющая всегда имеет место, но столь фундаментального значения, как в научном познании, предметная составляющая в указанных видах познания не имеет. Предметные детерминанты в перечисленных формах познания другие.

В предшествующем изложении основной нашей задачей была демаркация, существенное различие предметной и энергийной составляющих бытия человека. Если такую демаркацию не проводить, то упускается из виду самое главное — дух как энергийный центр человеческого бытия. Он часто упоминается, скорее, для красного словца, а не для раскрытия сути дела, сути познания. Познание, предстающее только в предметном измерении, выступает при этом в весьма плоском понимании. Побуждающим началом познавательной деятельности в конечном счёте оказываются потребности и интересы материального бытия, промышленного производства, которые, несомненно, влияют на направление научных исследований, но редуцировать только к этим мотивам сложный процесс познания представляется ошибочным делом.

Демаркация предметной и энергийной (духовной) составляющих человеческого бытия необходима, чтобы учесть двойную детерминацию познавательного интереса человека: частную, предметно определённую и всеобщую, а также энергийную, связанную с целостностью бытия человека. Это две существенно разные идентичности человека, находящиеся между собой в отношении противоречивого взаимодействия. Совершив частное открытие в частной предметной сфере бытия, учёный реализует так свой целостный энергийный потенциал. Его открытие — это частно-предметный образ всеобщей целостности его личности.

Зачастую открытие получает имя своего открывателя. Но при этом никто не сводит личность только к поименованной узкой предметной сфере. «Человек — это мир человека» (К. Маркс). И «мироразмерная» составляющая человека есть его энергийность, деятельная способность, которая, как «корабль, стоящий под парами», готова устремиться в любом направлении познания. «Любое направление» познания предзадано чистотой энергийности, полученной в её предметном восхождении и достигшей линии демаркации. Думается, именно в этой логике демаркации (разграничения) находятся «Критики» И. Канта. Он со всевозможной тщательностью продумывает условия предметного познания мира человеком, но сверхзадача у него в «Критике чистого разума» — получить, обосновать чистоту разума и, соответственно, чистоту свободной воли человека. Не случайно философию Канта называют немецкой теорией французской революции. То, что французы проделали в сфере исходных предметных форм, пере-

страивая, сбрасывая прежние материальные, экономические отношения и освящающий их политический строй, Кант проделал в сфере чистой мысли, на уровне предельно идеализированной предметности, сбрасывая с чистого разума, чистой свободной воли все предметные пути. Идентификация «Я» с чистым разумом, с чистой свободной волей — сверхзадача «Критики чистого разума». В итоге мыслитель получает базовую точку возврата чистого разума в предметный мир и, главное, в частные предметные формы идентичности. На первый план в «Критике практического разума» выходит чистый практический разум и его категорический императив. Основной закон чистого практического разума: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства» [Кант И. Основы метафизики нравственности. Вильнюс : Минтис, 1980. С. 283].

Демаркация чистого отношения и «нечистых» относящихся сторон не является результатом субъективного предпочтения мыслителя, его произволом. Сама действительность общественного бытия, «миллиарды раз повторяясь», выводит на первый план отношения и погружает в неразличимость относящиеся стороны. Все законы, конституции, кодексы, нормы, правила — это символизированные или обозначенные отношения (формы). Это устойчивые, инвариантные формы социального бытия, взятые как база познавательной рефлексии над вариативностью жизни.

Люди в массе своей предпочитают в конечном счёте идентичность с относящимися сторонами, но случается, что и идентичность с отношениями может выйти на первый план человеческого бытия. Этот выход на первый план отношения всегда энергично насыщен, сопровождается либо «героическим энтузиазмом», либо идейной одержимостью, либо другой страстью какого-либо предметного качества.

Энергично насыщенное отношение и выступает «духом познания». Всепоглощающее влечение к исследуемой предметной сфере, сосредоточенное чистым отношением, как линзой, порождает максимальную возможность для её познания человеком. Человек в гносеологическом (эпистемологическом) отношении погружен в ту предметную сферу, в которой находится его дух. Дух выступает универсальной «подсветкой» под исследуемую предметную область. То, что не попадает в сферу интереса духа человека, то остаётся за бортом познания. Развитие философской

исследовательской мысли, например, в античную эпоху, привело в конечном счёте к непредметности Бытия, к предметной чистоте Единого, а следовательно, к максимальной энергийной насыщенности духа. Тут явно работает закономерность обратного отношения между движением познания к минимальной предметной определённости и движением энергийности к максимальной концентрированности, фокусированности. Античность передаёт чистый дух как эстафету Средневековью.

Полученная в Античности демаркация энергийности и предметности в рамках христианского креационизма надолго сосредоточивает познающий дух на самом себе, на несмешанности с предметным миром, на порой демонстративном противопоставлении земного светского знания сакральному, духовно освящённому, религиозному знанию. Предметный мир земного бытия находится в это время не в фокусе духовного интереса. Познание сосредоточено на постижении сакральных религиозных истин. Мир интерпретируется в свете Священного Писания и сам по себе представляет небольшой интерес для познания. Дух на тысячелетие задержался в своей чистоте. Сфера предметного бытия находилась у него в «служанках», соответственно, и светское знание, философия, наука должны были восприниматься как несовершенное знание, не имеющее самодовлеющего значения.

Логика познания, следовавшая в античную эпоху «снизу вверх», от относящихся сторон к всё более предметно чистому отношению и чистой энергии, сменилась движением «сверху вниз»: от энергийно насыщенного чистого отношения к относящимся сторонам, от творца к тварному миру. Опыт идентичности с абстрактными высотами чистого духа в его религиозной интерпретации дал европейскому человеку идею духовного самостояния и относительной независимости от перипетий земного бытия. Однако в эпоху Возрождения дух как универсальная «подсветка» познания начинает высвечивать прицельно самого человека, который на его фоне приобретает черты титана творческого действия, мысли, чувства. Это антропоцентризм Возрождения.

Познание сосредоточивается на человеке, он представляет предмет захватывающего интереса и поэтизации. Культ Прекрасной Дамы, предмета поклонения, едва ли не заслоняет образ Бога. В конечном счёте ко времени позднего Возрождения внимание к человеку приводит к такой предметной детализации его бытия,



что духовная, гносеологически (эпистемологически) определяющая «подсветка», фокусируется на окружающем мире, на многообразии предметов жизненной среды человека, антропоцентризм сменяется пантеизмом. Природа одухотворяется.

Этот пантеистический шаг познающей мысли — последний пункт на пути к повороту от былого средневекового приоритета чистого отношения (чистого духа) к приоритету чувственно предметных, материальных относящихся сторон, к доминированию познавательного интереса к природе как таковой, шаг к естествознанию. В пантеизме былая несмешанность, чистота креационистски сакрализованного отношения духа почти сведена «на нет». Дух как предметно чистое отношение почти подпал в пантеизме под самозначимость и независимость от него природных относящихся сторон. Ещё немного и чистота духа (отношения как такового) в качестве атавизма средневековой схоластики падёт под натиском непредвзятого интереса к природным вещам как таковым. Пантеизм чреват натурализмом. Не случайно в философии Ф. Бекона «природа улыбается человеку во всем своём чувственном блеске» (К. Маркс). В натурализме дух «одалживает свой язык» (Г. Гегель) природе. Былые чистые отношения, получив клеймо предрассудков, «идолов» познания, критически устранились с гносеологического пути. Познание вступает на научную стезю, на путь индукции и эксперимента, естествознания. Но опыт идентичности «Я» человека с чистым отношением, с чистым энергийно насыщенным духом как опыт предметно идеализированной свободы уже не может быть утрачен. Он всплывает в бытии и познании в разных ипостасях.

Эмпирический, индуктивный пафос познания несёт в себе дробление предметной идентичности человека. Дух как энергийная компонента, безраздельно подпавшая под единичность относящихся чувственно-предметных сторон, не может не тосковать по целостности и всеохватности былого несмешанного, предметно чистого бытия. Даже рискуя возродить на новом уровне схоластику, рационалисты возвращают чистые отношения в онтологию и гносеологию (эпистемологию). Учение Р. Декарта о двух субстанциях фактически восстанавливает демаркацию относящихся сторон и чистого отношения. Декарт подчёркивает, что в духовной субстанции нет ни грана атрибута протяжённости, а в материальной субстанции нет ни малейшего намёка на атрибут мышления.

Энергийная составляющая духа брезжит на втором плане в виде опосредующей (третьей) субстанции — Бога. Эту составляющую пантеистически выводит на первый план Б. Спиноза. Деятельная способность (энергия) связывает в единой субстанции все атрибуты, в частности, мышление и протяжённость. В субстанции Спинозы на новом уровне познания торжествует отношение. Относящиеся стороны, редуцированные к модусам субстанции, выступают в своём слабо дифференцированном виде. В спинозизме, по словам Гегеля, доминирует отношение тождества.

Реакцией на тотальное доминирование одного чистого отношения тождества не может не быть «восстание относящихся» в их уникальности, неповторимости, индивидуальности. На первый план в философии Лейбница выходит категория различия. Тотальность духа не подавляет относящиеся стороны, не вбирает их в себя, а всю свою энергийную мощь отдаёт индивидуальному своеобразию относящихся в виде монад, духовных единиц. Каждая духовная единица предстаёт субстанцией. Как бы то ни было, но «старый крот» духа «хорошо роет». Именно он определяет приоритеты познавательного интереса и саму герменевтику гносеологического процесса. Та предметная область, с которой сцепляется энергия чистого духа, становится предметной призмой в истолковании познаваемой сферы действительности. Чистый дух (единство чистого отношения и чистой энергии), как луч прожектора, высвечивает в реальности ту предметную сферу, которая предзадана объективно избранным средством. Дух монтирует философские миры интерпретации с помощью избранных предметных средств. Явно прослеживается, что гносеологическая, философски познавательная ситуация развивается по кругу, точнее по спирали, когда на первые позиции в познании выходят то относящиеся стороны, то само отношение. В герменевтике это гносеологическое круговращение предстаёт как взаимоуточняющее движение от целого к частям и от частей к целому, как герменевтический круг. Мы наблюдаем тут диалектику предметности и энергийности в человеческом бытии и познании. Ни та, ни другая стороны не утрачиваются совсем, они меняются местами в шкале приоритетов человеческого бытия и познания. Экстатически избранная духом предметная форма интерпретации мира при его познании не должна быть бесповоротно окончательной. Сама чистота духа как абстрагированного и энергийно насыщенного отношения —

гарантия недогматизированности. Вместе с тем, дух предельно устойчив в его *не-устойчивости*. Безотносительное «не» вновь и вновь возвращает его к самому себе как собственной бытийной предметной форме чистого духа. Дух и на самого себя накладывает ограничения с помощью этого табуирующего слова.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Какие два основных источника познания обнаруживаются при осознании человеком своей идентичности либо с отношением, либо с относящимися сторонами?
2. В чём заключается особенность научного познания как предметно-ориентированной формы познания?
3. Что такое личностное знание?
4. Какая составляющая бытия и познания является ведущей в научной, религиозной, художественной и философской формах познания?
5. К чему приводит рассмотрение в качестве побуждающего начала познания лишь предметной составляющей бытия?
6. Чем обусловлена необходимость демаркации, существенного различения предметной и энергийной (духовной) составляющих человеческого бытия и познания?
7. Что выступает в качестве двойной детерминации познавательного интереса человека?
8. Почему научное открытие можно определить как частно-предметный образ всеобщей целостности личности учёного?
9. Чем задаётся предзаданность направления познания?
10. Почему дух можно трактовать как энергийный центр человеческого бытия?
11. Каким образом И. Кант осуществляет демаркацию предметной и энергийной (духовной) составляющих человеческого бытия и познания?
12. Что выступает базой познавательной рефлексии над вариативностью жизни, позволяющей человеку обрести устойчивость?
13. Что может выступать приоритетом в познании?
14. Что является обязательным условием выхода на первый план в познании идентичности его субъекта с отношением?
15. Что такое «дух познания»?
16. Что выступает предметной призмой в истолковании познаваемой сферы действительности?

17. Какие приоритетные области познания выступали предметной призмой на разных этапах развития философской мысли?

18. Как развивается гносеологическая, философски познавательная ситуация?

19. Какие особенности познания отражены в герменевтике?

20. Почему обязательно поочередное изменение места предметности и энергичности в шкале приоритетов человеческого бытия и познания?

21. Что такое «чистота духа»?

22. В чём заключается предельная устойчивость духа и почему это так?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Курс «Философии познания» может быть прочитан на основе различных методологических позиций. Само название дисциплины не является для нас традиционным. Обычно раздел по сходной проблематике в философии называют «Гносеология» или «Эпистемология». «Философия познания» настраивает на отход от традиционного подхода и ориентирует на поиск других путей отбора и изложения учебного материала. Мы обратились к опыту изложения философии познания в основных работах И. Канта. Ему, как представляется, удалось наиболее органично соединить решение предельных философских вопросов с гносеологической проблематикой. Руководствуясь собственной концепцией диалектического взаимодействия предметности и энергийности в познании, мы в известной степени повторили логику восхождения человека к предметной чистоте разума, свободе воли и к законодательству чистого практического разума. Можно дискутировать по содержанию шагов восхождения, но сама логика познания как восхождения представляется бесспорной для этого курса.

## ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Концептуальный строй гносеологии, её базовые понятия.
2. Философские концепции познания в античной философии.
3. Проблема знания и веры и проблема универсалий в христианско-мусульманской философии Средневековья.
4. Философы эпохи Возрождения о природе и формах познания, о соотношении веры, разума, науки.
5. Учения философов Нового времени о сущности, формах, границах познания, о характере и значении научного метода познания.
6. Теория познания И. Канта: основные понятия и принципы.
7. Соотношение системы и метода в философии Гегеля.
8. Философия позитивизма о природе и формах познания, о соотношении философии и науки на основных этапах её развития.
9. Проблема идеального в истории философии. Понятие объективной и субъективной реальности.
10. Проблема познания в философии прагматизма.
11. Марксистская теория познания.
12. Герменевтика о познании и знании.
13. Основные гносеологические модели.
14. Природа человеческого познания.
15. Практика и познание. Практика и деятельность. Понятие теоретико-деятельностного подхода в познании.
16. Знание как продукт познания.
17. Истоки сознания.
18. Интенциональность (предметность) сознания.
19. Феноменология как философское учение о деятельности сознания.
20. Язык как материальная форма сознания.
21. Знания и ценности как основные группы мыслительных форм, как содержание сознания.
22. Этапы и уровни познания.
23. Специфика естественно-научного и гуманитарного познания.
24. Познание и творчество. Традиции и новации.
25. Понятие философской методологии, её уровни (предметно-содержательный, операциональный и аксиологический).

26. Понятие предпосылочных (универсальных) принципов познания. Принципы системности, историзма, диалектической противоречивости.

27. Понятие внутринаучных (поисковых) принципов познания: принцип восхождения от абстрактного к конкретному; принцип единства логического и исторического.

28. Диалектическая методология познания. Понятие материалистической диалектики.

29. Феноменологическая методология познания.

30. Герменевтическая методология познания.

31. Логико-аналитическая методология.

32. Символическое познание и познание символов.

33. Рождение знака.

34. Гносеологические проблемы виртуальной реальности.

35. Смотреть и видеть: феноменология восприятия.

36. Понимающее бытие и «понимающие науки».

37. Интуитивное и дискурсивное знание.

38. Воображение как познание.

39. Роль языка в познании.

40. Проблема достоверного знания.

41. Анализ как метод познания.

42. Речь и письмо как альтернативные формы выражения смысла.

43. Рациональное знание и «искусство жизни».

44. Самопознание и опыт коммуникации.

45. Мышление и язык. Наррация и интерпретация. Объяснение и понимание.

46. Классические и неклассические модели истины, её критерии.

47. Ценностные основания познавательной деятельности.

48. Кризис идеала ценностно-нейтрального научного исследования.

49. Этические проблемы современной науки.

# ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

## Тест по теме 1.1

### 1. Знание — это ...

- а) форма освоения человеком предметов и форма освоения мира как целостного предмета;
- б) форма самой вещи, но форма каким-то образом имеющая относительную самостоятельность по отношению к вещи, отличная от неё;
- в) форма существования и систематизации результатов познавательной деятельности человека.

### 2. Форма — это ...

- а) то, что представляет собой вещь, предмет;
- б) физическое, телесное или *не-духовное*;
- в) определённости предмета, качество, отличающее его от других предметов.

### 3. Материя — это ...

- а) то, из чего состоит предмет;
- б) определённости предмета, качество, отличающее его от других предметов;
- в) физическое, телесное или *не-духовное*.

### 4. В знании:

- а) форма отделена от материи;
- б) форма и материя неразрывно соединены;
- в) форма может существовать как соединённая с материей, так и отделённая от неё.

5. Платоном под видом мира идей, который он противопоставил миру вещей, была осознана:

- а) идеальная основа бытия;
- б) Царство Божье;
- в) отделённость формы от вещи в знании.



6. *Философское понимание мира вещей и мира идей отражает:*

- а) существование мира и знаний о нём;
- б) два мира идентичности, тождественности человека;
- в) то, чего на самом деле нет.

7. *В мире вещей человек отождествляет себя:*

- а) с тем, что он есть на самом деле;
- а) с чувственно данной вещностью, телесностью;
- а) с идеальным, сверхчувственным бытием.

8. *Идентичность человека с идеальным бытием, со знанием обеспечивает:*

- а) самостояние человека;
- б) авторитет;
- в) возможность взгляда на себя со стороны идеи как идеала, как меры его телесно-вещественного бытия.

9. *Самостоятельность человека базируется:*

- а) на его желании;
- б) самостоятельности знания, позволяющего ему противостоять хаосу потока изменчивых вещей;
- в) его врождённых способностях.

10. *Человек, отождествляя себя со знанием, ...*

- а) сохраняет, например, верность данному слову, присяге, уставу, закону;
- б) может противостоять складывающимся обстоятельствам жизни;
- в) удерживает свою идентичность.

11. *Сила страстей, отождествляющая человека с предметами его привязанностей, с «порядком вещей»:*

- а) делает его в значительной степени функцией от мира как потока вещей;
- б) делает человека свободным;
- в) лишает человека его собственной воли, свободы выбора, способности управлять своими поступкам как свободного существа.

*12. Форма и материя в аристотелевском учении о бытии:*

- а) не имеют ничего общего между собой;
- б) форма сама по себе может превращаться в материю;
- в) выступают средством существования друг друга и, соответственно, переходят в противоположность, друг в друга.

*13. Аристотелевская иерархия форм (знаний) отражает:*

- а) постепенный переход от мира вещей с преобладанием материи к миру идей с преобладанием формы (знания);
- б) нарастание идеальности и степени активности формы (формальной причины), которая предстаёт как движущая и как целевая причины бытия;
- в) «исчезновение предметности», точнее материальности, по мере восхождения по иерархическим уровням бытия.

*14. У Аристотеля Бог предстаёт:*

- а) как абсолютная идеальность и целевая единственность;
- б) чистым актом, свободным от материи, совершенно идеальным, абсолютно сверхчувственным;
- в) абсолютная концентрация творческой мощи, силы в нём;
- г) идеальный абсолютно знающий, концентрировано могучий философ, приводящий мир в движение силой знающей мысли.

*15. В эпоху Средневековья проблема природы общего знания, выраженного в понятиях, решалась в споре:*

- а) апологетов и схоластов;
- б) реалистов и номиналистов о природе универсалий;
- в) Августина Блаженного с Фомой Аквинским.

*16. В Новое время философская проблема иерархии знаний решалась:*

- а) в методологии экспериментального естествознания;
- б) в споре знаниях и вере;
- в) при обсуждении проблемы ведущей роли эмпирического или рационального знания в процессе познания.

*17. В философия И. Канта познание предстало:*

- а) как деятельность, в эмпирической составляющей которой довлеет материальное начало деятельности, а в рациональной — знание как упорядочивающая материю (материал) форма;

- б) откровение;
- в) припоминание.

*18. В классической философской традиции разум представлял:*

- а) как средоточие знания, упорядочивающая форма;
- б) болезнь человека;
- в) желанный пункт на пути предметной идентификации человека.

*19. В неклассической философской традиции в качестве основной детерминанты жизни человека вышли:*

- а) силы, оппонирующие разуму (знанию), упорядочивающему форму (воля, жизнь, материя, эмоции, бессознательные влечения, практика);
- б) знания о незнании человеком тех жизненных импульсов, которые определяют его деятельность в окружающем мире;
- в) «вещи в себе», о которой сам человек ничего сказать не может за неимением знания о ней.

*20. Знание о незнании — это ...*

- а) отсутствие знания;
- б) начальный пункт познания;
- в) новое знание.

## **Тест по теме 1.2**

*1. Знание — это ...*

- а) добытая человеком из вещи (предмета) форма;
- б) форма, ставшая относительно самостоятельной по отношению к миру вещей, о которых имеется это знание;
- в) извлечённая человеком из вещи форма, которой он придаёт самостоятельность;
- г) отношение (форма), схваченное знаком, текстом.

*2. Освоение человеком предмета, мира вещей — это ...*

- а) процесс извлечения человеком из них формы, ставшей относительно самостоятельной по отношению к миру вещей в виде знаний;

б) процесс запоминания знаний о мире, полученных другими людьми.

3. *Отношение — это ...*

- а) форма, но самая простейшая;
- б) чувство человека;
- в) элементарная зародышевая форма любого предмета;
- г) философская категория или научный термин, обозначающие любое относительное понятие, реальным коррелятом которого является определённое соотношение (связь) двух и более предметов.

4. *В состав отношения входят:*

- а) три компонента — две относящиеся друг к другу стороны и само отношение, которое выражает их единство и несводимо окончательно ни к одной из них;
- б) два компонента — два связанных между собой предмета;
- в) множество компонентов.

5. *Что выступает отношением?*

- а) лечение;
- б) врач;
- в) больной.

6. *Что выступает относящимися сторонами?*

- а) плотник;
- б) доска;
- в) пиление.

7. *Относящиеся стороны в определённом отношении:*

- а) могут меняться, то есть являются переменными;
- б) является постоянным, инвариантным, константой;
- в) могут быть то неизменными, то меняющимися.

8. *Отношение в известном смысле получается в принципе делимым от относящихся сторон, потому что:*

- а) является постоянным, инвариантным, константой, независимой от изменчивости относящихся сторон;
- б) оно выражает инвариантный способ (форму) взаимодействия относящихся сторон, для которого характерна согласован-

ность качеств относящихся сторон, необходимых для установления определённого отношения;

в) кто бы ни учил и кто бы ни учился, чему бы ни учили, само отношение обучения как таковое неизменно.

*9. Общее инвариантное отношение закрепляется как знание:*

а) через понятие (слово);

б) текст;

в) рисунок.

*10. В содержании понятия фиксируется:*

а) форма (отношение) — существенные признаки обозначаемого им предмета;

б) субъективные представления человека о мире;

в) материя — предметы, подпадающие под это содержание, все конкретные случаи отношения (формы), все возможные относящиеся стороны.

*11. В объёме понятия фиксируется:*

а) материя — предметы, подпадающие под это содержание, все конкретные случаи отношения (формы), все возможные относящиеся стороны;

б) форма (отношение) — существенные признаки обозначаемого им предмета;

в) субъективные представления человека о мире.

*12. В знании:*

а) всё субъективно;

б) присутствует компонента объективности;

в) утверждается само отношение «человек — мир», «человек — предмет».

*13. Знание:*

а) полностью определяется субъективностью человека;

б) в значительной степени не зависит от человека;

в) может быть как субъективным, так и объективным.

*14. Объективность знания обусловлена:*

а) тем, что оно есть результат освоения человеком окружающей природы;

- б) даётся человеку в готовом виде;
- в) в нём отражена объективность природы, её законы.

*15. Форма деятельности человека:*

- а) повторяет форму бытия мира и составляющих его предметов;
- б) определяется им без всякой зависимости от форм предметов мира;
- в) фиксирует отделение отношения от относящихся сторон;
- г) определена инстинктами человека.

*16. Деятельность «по контуру» предмета — это ...*

- а) дублирование формы бытия предмета в форме деятельности;
- б) особый вид материальной деятельности;
- в) переводение формы бытия предмета в форму деятельности человека.

*17. Форма, отделённая и противопоставленная материи, — это ...*

- а) отношение, отделённое и противопоставленное относящимся сторонам;
- б) строение, противопоставленное составу;
- в) структура, противопоставленная элементам и т. п.

*18. Отношение как единство относящихся сторон:*

- а) выходит за обособленность относящихся сторон: они сами «стирают», существуя в рамках отношения, свою особость в пользу целостности отношения;
- б) снимает их своеобразие, то есть в гегелевском смысле отрицает их особость и удерживает их в нередуцируемом к ним единстве.

*19. Что описывается в следующем предложении: «Действие, отрицая вещь, сохраняет в себе её форму, а знание, отрицая действие, фиксируется вещностью символов и знаков (к примеру, языка)»?*

- а) отношение «вещь — форма действия — знание»;
- б) процесс познания человеком мира;
- в) переселение формы (отношения) из вещи в действие, а из действия в вещные знаки.

20. Форма (отношение) в действиях (деятельности) реального человека, пока она не закреплена символически или знаково (например, в устной и особенно в письменной речи):

- а) не зависит от воли, желания человека;
- б) является текучей, неустойчивой;
- в) требует систематического воспроизводства в вещной среде, чтобы сама вещь вновь и вновь придавала предметную форму живой деятельности.

21. Люди в их живой деятельности испытывают детерминацию со стороны:

- а) других людей;
- б) вещного мира;
- в) знаково-символического мира.

22. Наибольшей устойчивостью обладают знания, закреплённые в знаково-символической форме при помощи:

- а) устного теста;
- б) рисунка, видеоряда;
- в) письменного текста.

23. Устойчивость, определённая человека обеспечивается его идентичностью:

- а) с «порядком вещей»;
- б) собственной уникальностью;
- в) порядком знаков, речей, представленных в устной или письменной вещной форме.

24. Экстатическая вспышка в человеке — это:

- а) результат концентрации жизненной энергии, деятельной способности, которая была перенаправлена от вещей к знакам, к отношению (форме) как таковому, к знанию;
- б) предельный экстаз, порождённый предметным восхождением к знанию, своей мощью переживания перекрывает все вещные вождения человека, подчиняет их себе, позволяет управлять ими.

25. Философское абстрагирование отношения (формы) — это ...

- а) идентифицирующее человека восхождение от вещей через живую деятельность к знанию;

- б) предельное фокусирование жизненной энергии человека;
- в) выход к чистому отношению («чистому разуму») как к знанию.

*26. Выход к чистому отношению («чистому разуму») как к знанию сопровождается следующим:*

а) раздробленная деятельная жизненная сила влечений к бесконечным относящимся сторонам «перецепляется» в человеке на эту предельно абстрагированную, знаково закреплённую форму (отношение);

б) человек поворачивается к себе как месту фокусирования жизненной энергии, месту экстаза бытия («познай себя»).

*27. При восхождении идентичности человека к чистому отношению человек становится:*

а) местом фокусирования жизненной энергии, местом экстаза бытия;

б) местом чистой формы, чистого отношения всего ко всему, местом бытия как такового;

в) место знающего, экстатически, воодушевлённо любящего бытия.

### **Тест по теме 1.3**

*1. Предметная определённости жизни человека может быть обусловлена:*

а) качествами окружающей природы, её циклами, географическими особенностями;

б) знаниями.

*2. Определяющее воздействие «порядка вещей» на живую человеческую деятельность — это ...*

а) доминирование отношения (формы);

б) доминирование относящихся сторон (материи);

в) доминирование мира, существующего вне отношений человека с миром.

*3. Живая деятельность — это ...*

а) деятельность без использования машин;



б) актуально совершающаяся деятельность, здесь и теперь осуществляемая;

в) действия осуществляемые живыми существами.

4. Овеществлённая деятельность — это ...

а) физический труд;

б) деятельность, ставшая продуктом и возвращённая в новый акт живой деятельности либо в форме предмета, либо в форме средства, либо в качестве бытия самого человека как целеполагающего субъекта производства;

в) продукт деятельности.

5. С чем устанавливается идентичность человека в процессе развития общественного производства?

а) с качествами относящихся сторон;

б) отношением (формой, знанием);

в) самим собой.

6. В слове «пред-мет» «пред» означает:

а) «перед чем-либо стоящее»;

б) материю;

в) ни то, ни другое.

7. В слове «пред-мет» «мет» означает:

а) «мета, заметка, знак чего-либо»;

б) форму, знак;

в) что-то другое.

8. Что такое «предстоящее» перед метой?

а) то, чему мета придаёт форму;

б) оформляемая метой материя вещи.

9. Как форма материи существует в «предстоящем»?

а) форма погружена в относящиеся стороны;

б) форма (отношение) извлечена из относящихся сторон и закреплена словом (знаком, метой) в относительно самостоятельном бытии.

10. Как форма материи существует в «мете»?

а) форма погружена в относящиеся стороны;

б) форма (отношение) извлечена из относящихся сторон и закреплена словом (знаком, метой) в относительно самостоятельном бытии.

*11. С какой стороны возможно формирующее воздействие на деятельного человека, его живую деятельность?*

- а) со стороны формы, погруженной в относящееся;
- б) со стороны формы, извлечённой из относящихся сторон, со стороны знания;
- в) со стороны материи.

*12. В чём может быть выражено бытие формы (отношения)?*

- а) в предметности вещи;
- б) предметности живой деятельности;
- в) предметности знания.

*13. Что придаёт форме стабильность?*

- а) она сама;
- б) укоренение формы как знания в вещности знака (в звучащем или написанном слове, в тексте);
- в) материя.

*14. Что придаёт знанию риск догматизма, чрезмерной устойчивости, косности?*

- а) авторитеты;
- б) укоренение формы как знания в вещности знака (в звучащем или написанном слове, в тексте).

*15. Предмет — это ...*

- а) мир и его части, взятые в отношении к человеку;
- б) мир как он нам является;
- в) «вещь для нас».

*16. Как происходит схватывание человеком предмета?*

- а) через зрение;
- б) слух;
- в) его обозначение.

*17. Отрицательная предметность — это ...*

- а) обозначение чего-либо как неизвестного;

- б) отсутствие чего-либо;
- в) обозначение чего-либо как безымянного.

*18. Что может выступать в качестве меты и средства?*

- а) материальная вещь;
- б) слово;
- в) символ;
- г) звуки;
- д) знаки.

*19. Что такое объект?*

- а) предмет с нулевой определённой;
- б) не-предмет;
- в) мир существующий объективно;
- г) «вещь в себе».

*20. Как понимается средство в философии?*

- а) как то, что лечит;
- б) как то, что опосредует взаимодействие вещей;
- в) как деньги.

*21. В чём заключается коррелированность предмета и средства?*

- а) в зависимости наших знаний о мире (которые всегда предметны) от тех средств, которые мы используем в живой деятельности;
- б) в зависимости выбора средств деятельности от каких-либо уже известных свойств объекта, то есть от предмета;
- в) такая связь отсутствует.

*22. Что такое продукт деятельности?*

- а) то, что получилось;
- б) полная реализация цели деятельности;
- в) что необходимо человеку.

*23. Что такое результат деятельности?*

- а) то, что хотел человек, ставя цель;
- б) то, что фактически получилось;
- в) то, что требуется.

24. Что такое «дельта результат»?

- а) объективная составляющая результата, независимая от целей субъекта, как прирост знания и его объективности;
- б) та часть результата, которую никто не предвидел, ни в каких целях не ставил;
- в) результат за вычетом продукта.

## Тест по теме 2.1

1. «Со-знание» — это ...

- а) совместное, коллективное знание, рождающееся в совместной деятельности людей, порождаемое в конечном счёте группой людей, народом, человечеством в целом;
- б) точка зрения;
- в) отношение человека к миру через знание, посредством знания.

2. Ощущения и восприятие у человека в отличие от животных опосредованы:

- а) инстинктом;
- б) знаниями;
- в) ни тем, ни другим.

3. Стадии становления сознания характеризуются:

- а) разной степенью освоения знания образующимся человеком;
- б) смещение доминанты с чувственности на сверхчувственность — с чувственного на понятийное сознание;
- в) профессиональным ростом.

4. От чего зависит степень освоения знания образующимся человеком?

- а) от генетической предрасположенности человека;
- б) его желания;
- в) способности социального окружения к образовательной деятельности.

5. На какое эталонное знание опирается зрение человека?

- а) на эталонное различение запахов;

- а) знание ритма, высоты тона;
- б) знание формы и цвета;
- в) многообразие сладкого, горького, кислого, солёного и т. д.;
- г) на эталонное знание твёрдого, мягкого, тёплого и т. д.

6. *Формы эталонного знания:*

- а) являются врождёнными;
- б) прививаются в семье, детском саду, школе, университете;
- в) возникают как результат индивидуального опыта индивида.

7. *Образование — это ...*

- а) получение диплома;
- б) сфера приобщения становящегося человека к эталонным образам, к знаниям, выработанным человечеством в ходе его исторического развития;
- в) освоение индивидом того, что требуется работодателям.

8. *В чём заключается сходство между этапами образования, обеспечивающими сначала становление чувственного, а затем понятийного сознания?*

- а) в том, что сохраняется ориентация на эталонность, то есть на образцовость, отборность предлагаемых обществом становящемуся человеку знаний;
- б) в том, что оно ориентировано на формирования знаний, умений и навыков.

9. *Что не включено в традиционную иерархию форм бытия сознания?*

- а) ощущение;
- б) восприятие;
- в) представление;
- г) опыт;
- д) понятие;
- е) суждение;
- ж) умозаключение.

10. *Опыт как форма бытия сознания — это ...*

- а) завершение представления и начало понятия;
- б) содержание внутреннего мира субъекта;

в) то, что передаёт понятийному мышлению схему предметной деятельности вне её материала (материи).

*11. Что входит в структуру опыта индивида?*

- а) априорная компонента;
- б) апостериорная компонента;
- в) «Я» как единство трансцендентальной апперцепции

*12. Априорное знание — это ...*

- а) знание, возникшее и вызревшее из предшествующей индивиду общественно-исторической практики человечества, народа;
- б) общее знание и знание общего;
- в) знание, в котором доминируют относящиеся стороны;
- г) знание, которое скорее, содержательно, жизненно материально насыщено, но при этом слабо оформлено;
- д) чрезмерно абстрактное знание;
- е) знание, которое, скорее, пусто, формально.

*13. Апостериорное знание — это ...*

- а) знание, возникшее и вызревающее как результат собственного индивидуального, единичного опыта человека;
- б) знание, которое чрезмерно чувственно-конкретно;
- в) знание, в котором доминирует отношение (форма).

*14. «Я» как компонент опыта индивида — это ...*

- а) единство трансцендентальной апперцепции (по И. Канту);
- б) обозначение индивида;
- в) то, что находится в объединяющем месте — между априорной и апостериорной компонентой опыта.

*15. Раздвоение опыта индивидуального человека выражается в наличии:*

- а) полюса отношения (априорное), тяготеющего к понятию;
- б) того, с чем человек согласен и с чем не согласен;
- в) полюса относящихся (апостериорное), тяготеющих к восприятию, ощущению.

*16. «Я» в идеале — это ...*

- а) представление о самом себе;

- б) единство трансцендентальной апперцепции, «выходящее за», трансцендирующее любое содержание сознания;
- в) совершенный человек.

*17. Назовите типы идентичности реального «Я».*

- а) идентичность «Я» с сознательным началом личности;
- б) идентичность «Я» преимущественно с полюсом «априори»;
- в) идентичность «Я» преимущественно с полюсом «апостериори» в структуре своего опыта (два типа (формы) идентичности).

*18. Какие два рода свободы индивидуального человека определяются типом идентичности его «Я»?*

- а) свобода от материальной идентичности;
- б) свобода от отношения (формы);
- в) свобода «для».

*19. Какой из персонажей этического учения Конфуция классическим примером идентичности «Я» с полюсом отношения (априорное), тяготеющим к понятию?*

- а) благородный муж — «цзюнь цзы»;
- б) низкий человек («человечишка») — «сяо жень»;
- в) учитель — «Цзы».

*20. Какой из персонажей этического учения Конфуция классическим примером идентичности «Я» с полюсом относящихся (апостериорное), тяготеющим к восприятию, ощущению?*

- а) благородный муж — «цзюнь цзы»;
- б) низкий человек («человечишка») — «сяо жень»;
- в) учитель — «цзы».

## **Тест по теме 2.2**

*1. В чём заключается социальный, общественный характер априорного знания, которое опосредует отношение индивида к окружающему миру?*

- а) в том, что они являются спрессованным опытом человечества;

б) в наличие группового эффекта при закреплении форм знаний, усваиваемых в готовом виде последующими поколениями людей как априорные;

в) в том, что эти знания передаются через взаимодействие индивида с другими людьми.

*2. Что может рассматриваться как этап трансформации апостериорного знания в априорное?*

а) превращение закрепившейся формы знания в априорное по отношению к опыту людей последующих поколений;

б) наличие группового эффекта (активное использование нового знания большой группой людей и закрепление его формы);

в) создание первооткрывателем, изобретателем нового знания как апостериорного.

*3. Какой признак позволяет утверждать, что индивидуальный человек есть индивидуализированное в его лице человечество?*

а) включенность в его сознание априорных знаний как спресованного опыта человечества;

б) ничего не позволяет прийти к такому выводу;

в) наличие группового эффекта в закреплении форм знаний.

*4. Что является источником версии о космическом происхождении земных знаний, о даровании их людям инопланетянами?*

а) неосознанность существования в опыте индивидуального человека как апостериорной, так и априорной форм знания;

б) неопровержимые доказательства этой версии;

в) абстрактность, значительное отвлечение от материальной составляющей опыта априорного полюса сознания индивидуального человека;

г) недоверие у людей к априорному знанию.

*5. Взаимодействие априорного и апостериорного знания в сознании индивида является:*

а) источником постоянного жизненного напряжения;

б) результатом любви;

в) источником борьбы противоречащих друг другу побуждений.



6. *Что является функциями априорного знания в опыте человека?*

- а) удерживать во внимании мир как целое;
- б) образовывать человека;
- в) упорядочивать апостериорное знание индивида.

7. *На чем основано недоверие у людей к априорному знанию:*

- а) на существующей нестыковке априорного и апостериорного в сознании человека;
- б) высокой образованности людей;
- в) неукоренённости априорного знания в живом индивидуальном опыте.

8. *Что является источником возникновения теории непримиримой вражды между социокультурной формой и природным возде-люющим началом человека?*

- а) недоверие у людей к априорному знанию;
- б) неукоренённость априорного знания в живом индивидуальном опыте;
- в) неопровержимые доказательства этой вражды;
- г) существующая нестыковка априорного и апостериорного в сознании индивидуального человека.

9. *В чём проявляется элемент несоизмеримости общности двух форм опыта, встретившихся друг с другом в сознании человека?*

- а) в том, что одни правильны, а другие нет;
- б) в силе и полноте апостериорных, бессилии и пустоте абстрактных априорных форм;
- в) в том, что одни необходимы индивидам, а другие нет.

10. *Чем подкрепляется сила априорных форм знания в сознании человека в религиозном и в атеистическом сознании?*

- а) мощью любви к Богу — Любви «не от мира сего»;
- б) авторитетом науки;
- в) философией.

11. *В чём заключается основная философская проблема сознания?*

- а) в поиске источников духовной силы, поднимающей человека над силами, имеющими материальную доминанту;
- б) изучении основных форм сознания;
- в) изучении сознания как формы отражения.

## Тест по теме 3.1

1. Процесс деятельного, общественно-практического освоения человеком форм предметного мира, при котором формы из их погружённости в порядок вещей «перемещаются» в сознание человека и становятся орудийно и знаково-символически закреплённым знанием — это ...

- а) познание;
- б) знания;
- в) психика.

2. Знание и сознание в практическом отношении человека к миру:

- а) отсутствуют;
- б) присутствуют сразу, хоть и в примитивной, неявной форме;
- в) иногда присутствуют.

3. В действительные знания формы предметного мира превращаются:

- а) только в ходе деятельного освоения их человеком;
- б) только у учёных;
- в) только через откровение.

4. В деятельном противопоставлении человеком одной природной вещи как средства — другой природной вещи как предмета обработки задано:

- а) противоречивость жизни человека;
- б) всё последующее развитие человека в сторону абстрагирования формы и её закрепления в виде знания и сознания.

5. Логику развития культуры, самого человека, познания задаёт:

- а) природное в человеке;
- б) превращение объекта как вещи в себе в предмет трудовой активности;
- в) желание человека самоактуализироваться.

6. Динамика предметных уровней бытия и познания человека задаётся:

- а) динамикой объективного развития средства;
- б) динамикой его желаний;

в) динамикой объективно существующего мира.

7. *Всё, чего касается человек:*

- а) предметно;
- б) субъектно;
- в) объектно.

8. *Непосредственное тождество предметов познания устанавливается:*

- а) полюсом субъекта;
- б) полюсом средства;
- в) полюсом объекта.

9. *Полюс средства в отношении человека с миром — это ...*

- а) абстрактный полюс отношения;
- б) полюс конкретной значимости;
- в) полюс абстрактной значимости.

10. *Человек, идентифицировавшийся с полюсом средства:*

- а) принимает на себя его абстрактную определённость;
- б) принимает на себя его конкретную определённость;
- в) выражает отношение.

11. *Средство объективно исторически выполняет функцию:*

- а) выражения и удержания отношения;
- б) конкретно значимого;
- в) абстрактно значимого.

12. *Механизм познания как движения от неразличимости отношения в массиве относящихся сторон к чистоте отношения как такового основывается:*

- а) на чувственном восприятии;
- б) желании человека;
- в) повторении взаимодействия сторон.

13. *Процесс «отделения» отношения от относящихся сторон складывается из осознания взаимодействия сторон действительности, в которую погружён человек, в следующих формах:*

- а) чувственно, в восприятии и ощущении;

- б) личносно;
- в) символически (образно);
- г) знаково (понятийно).

*14. Для восприятия характерно:*

- а) наличие всех составляющих реального отношения (формы);
- б) когда сторона отношения как часть представляет человеку целое отношение в его воображении;
- в) сверхчувственное.

*15. В представлении имеет место:*

- а) взаимная репрезентация относящихся сторон;
- б) наличие всех составляющих реального отношения (формы);
- в) отсутствие в данный момент реального отношения.

*16. Как представлено отношение в понятии?*

- а) чувственно целиком;
- б) чувственно частично;
- в) как сверхчувственное.

*17. Какая форма идентичности человека придаёт ему устойчивость в деятельности вообще и в познании в частности?*

- а) идентичность с предельной категорией — универсалией бытия;
- б) идентичность с относящимися сторонами;
- в) идентичность с отношением.

*18. Динамика объективного развития средства представлена следующими группами средств:*

- а) символ;
- б) знак-слово;
- в) деньги;
- г) орудие;
- д) предельный знак (универсалия).

*19. К предметным уровням бытия человека (предметности бытия) и познания относятся:*

- а) ничто-предметность;
- б) материальная предметность;

- в) реальная предметность;
- г) материально-идеальная предметность;
- д) сверхчувственно-понятийная предметность.

20. *Сверхчувственно-понятийная предметность — это ...*

- а) знаковая реальность;
- б) универсум;
- в) предельная предметность бытия;
- г) пограничная предметность бытия.

21. *К формам знания, соотносимым с уровнями предметности, относят:*

- а) ничто-предметность;
- б) восприятие;
- в) представление;
- г) понятие.

22. *Содержание понятия:*

- а) это мыслимая совокупность существенных признаков предмета;
- б) выступает полюсом абстрактной значимости;
- в) абстрагирует и удерживает в мысли относящиеся стороны;
- г) выступает полюсом абстрактной идентичности человека, если он отождествляет себя с этим предметным полюсом;
- д) абстрагирует и удерживает в мысли отношение.

23. *Объём понятия:*

- а) выступает полюсом конкретной значимости;
- б) абстрагирует и удерживает в мысли относящиеся стороны;
- в) выступает полюсом абстрактной значимости.

24. *В объёме понятия:*

- а) мыслятся те предметы, относящиеся стороны, существенные признаки которых объединены в содержании понятия;
- б) отражаются открываемые в ходе научного познания законы природы;
- в) собирается мыслью тот чувственно данный материал (материя), который преобладал в восприятии, представлении и опыте.

25. Закон обратного отношения между содержанием и объёмом понятия выражает следующее:

а) чем меньше существенных признаков мы мыслим в содержании понятия, тем больше мыслимых предметов мы включаем в его объём;

б) чем больше признаков мы имеем в содержании, тем меньше предметов мы мыслим в объёме понятия.

26. К чему стремится в тенденции содержание понятия в рамках закона обратного отношения между его содержанием и объёмом?

а) к неопределённости;

б) увеличению признаком предмета;

в) исчезновению;

г) уменьшению признаков предмета.

27. Непредметность — это ...

а) отсутствие предметности;

б) ничто-предметность;

в) предметность безотносительного «не».

28. Что задаёт ничто-предметность?

а) предельную предметность бытия;

б) материальную предметность бытия;

в) пограничную предметность бытия.

29. Незнание — это ...

а) отсутствие всякого знания;

б) знание о «не»;

в) отсутствие информации;

г) знание об отсутствии какого-либо знания.

30. С помощью «не» человек:

а) устанавливает дистанцию с познаваемым объектом;

б) ничего не делает;

в) не разрешает себе действовать;

г) отрывает сознание от любой predeterminedности, от любого внешнего указывания;

д) попадает в ситуацию идентичности с безотносительным «не».

## Тест по теме 3.2

1. *Человек в своём отношении к миру при осуществлении познавательной деятельности:*

- а) нейтрален;
- б) увлечён, захвачен предметным миром, предметами мира;
- в) деятельно стремится к предметам, идёт по их контуру.

2. *На уровне орудийной предметности (предметности-1):*

- а) деятельность становится идеализированной, представляемой, воображаемой;
- б) деятельность чувственно-идеализированная;
- в) деятельность выступает как реальный предметный процесс.

3. *Деятельная способность — это ...*

- а) энергия человека;
- б) деятельная возможность человека, его потенциал;
- в) энергия любви, которая подвергается воздействиям двух предметных полюсов знания, сознания и познания;
- г) идеализированная деятельность.

4. *Предметную сторону человеческого бытия всегда сопровождает:*

- а) энергия как деятельная способность, как потенциал предметной деятельности;
- б) деятельность как реальный предметный процесс;
- в) восприятие.

5. *Процесс познания характеризует:*

- а) его предметная сторона;
- б) целевая сторона;
- в) энергийная сторона.

6. *К энергийным процессам в субъекте познания, сопровождающим познание относят:*

- а) энергийную реакцию человека на предметные отношения;
- б) концентрацию в процессе познания деятельной способности (энергии) на полюсе абстрактной значимости;
- в) предметное фокусирование энергии любви;

- г) предметные трансформации деятельной способности (энергии любви) познающего человека при расширении сферы познания;
- д) кольцевой метаморфоз предметной определённости бытия.

*7. Энергичная реакция человека на предметные отношения заключается:*

- а) в фокусирующем, концентрирующем энергию человека действии идентичности «Я» с полюсом абстрактной значимости (духа);
- б) в излишней эмоциональности;
- в) в детерминации деятельной способности (энергии) со стороны реальных жизненных обстоятельств.

*8. Концентрация в процессе познания деятельной способности (энергии) на полюсе абстрактной значимости — это ...*

- а) релаксация;
- б) предметное фокусирование энергии любви;
- в) напряжение воли.

*9. Сила любви — это ...*

- а) сила влечений, желаний;
- б) сила «захваченности» человека миром;
- в) основа деятельной способности (энергии).

*10. Дух (в его светском понимании) — это ...*

- а) человек в состоянии предельной собранности, концентрированности, предметной чистоте;
- б) предметно концентрированная любовь человека.

### **Тест по теме 3.3**

*1. Два основных источника познания — это ...*

- а) стремление человека охватить познавательной деятельностью предметно ограниченную сферу мира или отдельные предметы;
- б) стремление человека к славе;
- в) стремление охватить познавательной деятельностью само отношение целостного мира к целостному человеку.



2. Для научного познания как предметно-ориентированной форме познания характерно следующее:

- а) познание движется от человека к предметному внешнему миру, к его внешней объективности;
- б) включение человека с его инструментарием познания в современную научную картину мира, продиктованное принципом объективности;
- в) принципиально обобщающий характер научного знания;
- г) инвариантность, которая при соблюдении соответствующих условий всегда воспроизводима и независима от воли экспериментаторов;
- д) требование воспроизводимости научного опыта.

3. Личностное знание — это ...

- а) ненаучное знание;
- б) субъективная индивидуализированная составляющая научного знания;
- в) субъективная точка зрения.

4. Ведущей в религиозной, художественной и философской формах познания выступает:

- а) предметная составляющая бытия и познания;
- б) абстракция;
- в) энергичная составляющая бытия и познания человека;
- г) интуиция.

5. Предметная составляющая бытия и познания выступает ведущей:

- а) в религиозной форме познания;
- б) художественной форме познания;
- в) научной форме познания;
- г) философской форме познания.

6. Предметная составляющая бытия и познания есть:

- а) в религиозной форме познания;
- а) художественной форме познания;
- б) научной форме познания;
- в) философской форме познания.

7. Рассмотрение в качестве побуждающего начала познания лишь предметной составляющей бытия приводит к редуцированию целей познания:

- а) к потребностям и интересам материального бытия;
- в) потребностям и интересам человека;
- б) потребностям и интересам промышленного производства.

8. Двойная детерминация познавательного интереса человека бывает:

- а) особенной;
- б) частной, предметно определённой;
- в) всеобщей, энергичной, связанной с целостностью бытия человека.

9. Научное открытие — это ...

- а) субъективный взгляд учёного на мир;
- б) частно-предметный образ всеобщей целостности личности учёного;
- в) предельно объективное знание о мире.

10. Предзаданность направления познания задаётся:

- а) чистотой энергичностью, полученной в её предметном восхождении и достигшей линии демаркации;
- б) предметностью бытия;
- в) целями науки.

11. Что выступает базой познавательной рефлексии над вариативностью жизни?

- а) устойчивые, инвариантные формы социального бытия (чистые отношения);
- б) содержание телефильмов;
- в) философия постмодернизма.

12. В познавательной деятельности на первый план может выходить:

- а) идентичность субъекта познания с относящимися сторонами;
- б) идентичность субъекта с самим собой;
- в) идентичность субъекта познания с отношениями.

13. Обязательным условием выхода в познании на первый план идентичности субъекта с отношением выступает:

- а) энергичная насыщенность;
- б) желание субъекта;
- в) цели познания.

14. Энергичная насыщенность выхода в познании на первый план идентичности субъекта с отношением выступает как:

- а) желание;
- б) героический энтузиазм;
- в) идейная одержимость;
- г) страсть какого-либо предметного качества.

15. «Дух познания» — это ...

- а) энергично насыщенное отношение;
- б) мистический образ;
- в) единство чистого отношения и чистой энергии.

16. Предметная область, с которой сцепляется энергия чистого духа, является:

- а) божественной средой;
- б) мистической силой;
- в) предметной призмой в истолковании познаваемой сферы действительности.

17. Что определяло предметную призму познания в Средневековье?

- а) приоритет религии;
- б) приоритет чистого отношения;
- в) приоритет чувственно предметных, материальных относящихся сторон.

18. Как происходит развитие гносеологической, философски познавательной ситуации (способа познания)?

- а) по кругу;
- б) по спирали;
- в) линейно.

19. В чём заключается развитие познания?

- а) в качественном изменении субъекта;

- б) качественном изменении измерительных приборов;
- в) поочередном выходе на первый план в деятельности познающего то относящихся сторон, то самого отношения.

*20. Герменевтический круг — это ...*

- а) название группы философов;
- б) взаимоуточняющее движение познания от целого к частям и от частей к целому;
- в) познание, ограниченное кругом объектов.

*21. Что характеризует диалектику предметности и энергийности в человеческом бытии и познании?*

- а) обязательное поочередное изменение места предметности и энергийности в шкале приоритетов человеческого бытия и познания;
- б) чистота духа как абстрагированного и энергийно насыщенного отношения;
- в) предельная устойчивость духа в его не-устойчивости.

## **ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ**

---

---

1. Категории «форма» и «материя». Знание как форма окружающего человека мира и самого человека.

2. Различие между миром вещей и миром идей (знаний) в философии Платона, и момент совпадения противоположностей знания и мира в философии Аристотеля.

3. Вопрос о природе универсалий (о природе общего знания, выраженного в понятиях) в споре реалистов и номиналистов.

4. Проблема ведущей роли эмпирического или рационального знания в процессе познания в философии раннего Нового времени.

5. Теоретическая позиция в философии И. Канта, объединяющая эмпиризм и рационализм.

6. Значение знания в классической философской традиции. Знание о незнании как начальный пункт познания в неклассической философской традиции.

7. Самостоятельность знания как основание самостоятельности человека.

8. Освоением человеком предмета, мира вещей как процесс извлечения человеком из вещи формы, которой он придаёт самостоятельность.

9. Существование отношения, отвлечённого (абстрагированное) от относящихся сторон (от материи). Возникновение понятий из отношения.

10. Объективная компонента знаний. Знание как результат не присвоения, а освоения мира.

11. Интерпретация отношения «вещь — форма действия — знание» в духе гегелевского закона отрицания отрицания.

12. Историческое изменение способа удержания формы: от порядка вещей к порядку знаков, речей; противопоставление порядка вещей и порядку знаков; мира вещей миру идей; человека, вожделяющего вещи, человеку, вожделяющему знаний; детерминация живой деятельности людей знанием.

13. Философское знание как экстатически концентрирующее человека знание.

14. Проблема удержание человеком знания как отношения (формы) вещи отдельно от вещи, от мира вещей с помощью орудий, символов и знаков.

15. Предметная определённая жизнь человека, его идентичность.

16. Анализ этимологии слова «пред-мет».

17. Двойное формирующее воздействие на деятельного человека, его живую деятельность либо со стороны формы, погруженной в относящиеся, либо со стороны формы, извлечённой из относящихся сторон, со стороны знания. Бытие формы (отношения): предметность вещи, предметность живой деятельности, предметность знания.

18. Знание как укоренение формы в вечности знака (в звучащем или написанном слове, в тексте).

19. Трактовка «меты» как средства, то есть того, что опосредует взаимодействие вещей.

20. Характеристика объекта.

21. Предмет как мир и его части, взятые в отношении к человеку. Схватывание человеком предмета через его обозначение. Отрицательная предметность.

22. Коррелированность предмета и средства. Диалектическая взаимосвязь и опосредованность живой и овеществлённой деятельности в рамках производства как субстанции (первоосновы) общественной жизни.

23. Взаимосвязь продукта и результата деятельности.

24. Значительный «дельта результат» как основание научного познания.

25. «Со-знание» как отношение человека к миру через знание, посредством знания.

26. Основные предпосылки возникновения сознания.

27. Знания во взаимодействии человека и мира на уровне чувственного и понятийного сознания.

28. Становления сознания в процессе образования человека.

29. Опыт как одна из форм сознания.

30. Раздвоение опыта индивидуального человека. «Я» как объединяющее начало опыта индивидуального человека.

31. Социальный, общественный характер априорного знания, которое опосредует отношение индивида к окружающему миру. Причины возникновения версии о космическом происхождении земных знаний, о даровании их людям инопланетянами.

32. Взаимодействие априорного и апостериорного знания в сознании индивида как источник постоянного жизненного напряжения, борьбы противоречащих друг другу побуждений.

33. Источник возникновения теории непримиримой вражды между социокультурной формой и природным вождедеющим началом человека.

34. Проблема несоизмеримости общности двух форм (априорной и апостериорной), встретившихся друг с другом в сознании индивида и способы её решения.

35. Роль средства в установлении непосредственного тождества и непосредственного различия предметов познания.

36. Характеристика основных форм знания (восприятие, представление, понятие, ничто-предметность) и особенности перехода от одной формы к другой.

37. Механизм познания как предметного восхождения человека.

38. Ступени предметного восхождения человека в трудах античных философов.

39. Структура целостной деятельности и деятельная способность.

40. Энергийные процессы в субъекте познания, сопровождающие познание, как освоение, уяснение содержания предметного мира.

41. Энергийная реакция человека на предметные отношения, способствующие или препятствующие выполнению действия и получению желаемого результата (продукта).

42. Концентрация в процессе познания деятельной способности (энергии) на полюсе абстрактной значимости как предметное фокусирование энергии любви.

43. Предметные трансформации, которые претерпевает деятельная способность (энергия любви) познающего человека при расширении сферы познания.

44. Кольцевой метаморфоз предметной определённости бытия.

45. Двойная детерминация познавательной деятельности человека.

46. Демаркация предметной и энергийной (духовной) составляющих человеческого бытия и познания в философии И. Канта.

47. Особенности научной, религиозной, художественной и философской форм познания.

48. «Дух познания», чистый дух.

49. Предметная призма познания в разные эпохи развития философской мысли.

50. Развитие познания.

## ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

---

---

**Абсолютная истина** — такое знание об объекте, которое не может быть опровергнуто в процессе развития познания.

**Абстрактное мышление (рациональное познание)** — выделение в сознании отдельных сторон, признаков предмета и соединение их в особые сочетания с целью получения нового знания. Рациональное познание осуществляется в трёх формах (понятие, суждение, умозаключение), которые изучает такая наука, как логика. На основе умозаключений строится доказательство.

**Агностицизм** — направление в гносеологии, отрицающее возможность достоверного познания сущности объектов действительности.

**Апостериорное знание** — знание, возникшее и вызревающее как результат собственного индивидуального, единичного опыта человека. В нём доминируют относящиеся стороны, оно чрезмерно чувственно-конкретно, скорее, содержательно, жизненно материально насыщено, но при этом слабо оформлено.

**Апперцепция** — воздействие общего содержания психической деятельности человека и всего его предыдущего опыта на восприятие предметов и явлений. Так, например, прошлый опыт может заставить нас с подозрением и опаской отнестись к впервые увиденному объекту, но сходному с тем, что доставил нам ранее неприятности («обжѣгшись на молоке, дуешь на воду»). По Канту, характер апперцепции в первую очередь определяется априорными формами сознания (априорными формами познания и априорными суждениями), поэтому она и называется трансцендентальной.

**Априорные знания** — знания, возникшие и вызревшие из предшествующей индивиду общественно-исторической практики человечества, народа; общее знание и знание общего. В них доминирует отношение (форма), оно чрезмерно абстрактно, скорее, пусто, формально.

**Вероятностное и достоверное знание** — философские категории. Достоверное — знание, истинность которого строго установлена. Вероятное — знание, истинность которого лишь подтверждена. Вероятное знание называют также правдоподобным. В этом смысле говорят, например, о правдоподобных рассуждениях в ма-



тематике. В трёхзначных логиках по этому критерию различают не два, а три вида знания: достоверное знание называют истинным, опровергнутое — ложным, а знание, по отношению к которому не сделано ни того, ни другого, — неопределённым. Истинным называют знание, соответствующее своему предмету, а достоверным — знание, истинность которого удостоверена. Удостоверить знание — значит испытать его всеми доступными на данном историческом этапе критериями истинности. Достоверность знания необходимо отличать не только от его истинности, но и от веры в истинность.

**Вещь в себе или ноумен** — такой объект внешнего мира (или всего мира в целом), какой он существует сам по себе. Вещь в себе есть трансцендентная сущность, то есть находящаяся за пределами нашего возможного опыта, поскольку в опыте и в теоретическом познании, осмысляющем опыт, мы имеем дело лишь с явлениями (вещью для нас). Тем не менее Кант допускает существование вещи в себе, так как в явлении должно что-то являться. Ноумены независимы от познавательной способности человека.

**Вещь для нас или феномен** — образ (явление) объекта внешнего мира (или мира в целом), существующий в нашем же сознании.

**Воображение** — процесс оперирования символами.

**Восприятие** — живое созерцание в живой деятельности, для которого характерно наличие всех составляющих реального отношения (формы). При этом имеет место довольно устойчивая дифференциация в рамках реального отношения, которая чётко осознаётся. Восприятие возникает при наличии реального отношения, когда все три его компонента есть здесь и теперь. В восприятии отношение представлено чувственно целиком

**Гносеология** (греч. *gnosis* — знание; *logos* — учение) — раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, выявляются условия достоверности и истинности познания.

**Деятельная способность** — энергия человека, его деятельная возможность, потенциал предметной деятельности; идеализированная, представляемая, воображаемая деятельность; это энергия любви, которая подвергается воздействиям двух предметных полюсов знания, сознания и познания: полюса абстрактной значимости и полюса конкретной значимости (на полюсе абстрактной

значимости утверждается абстрагированное отношение, на полюсе конкретной значимости — относящиеся стороны).

**Деятельность как реальный предметный процесс** — живая деятельность на уровне материальной предметности, когда реальный человек реально использует орудие (инструмент, машину, аппарат и т. д.), то есть орудует материальным, чувственно-телесным образом с вещами. Сцепление сторон отношения при этом деятельно реальное.

**Догматизм** — направление в науке, утверждающее, что все знания являются абсолютной истиной и верны при любых гносеологических и исторических условиях. Социальной основой догматизма являются периоды устойчивости в развитии научного знания, существование в науке в течение относительно длительного времени стабильных парадигм.

**Доказательство** — логическая процедура, в процессе которой обосновывается истинность некоего суждения. Обратная процедура, в процессе которой обосновывается ложность некоего положения, называется опровержением.

**Дух (в его светском понимании)** — человек в состоянии предельной собранности, концентрированности, предметной чистоты (отвлечённости (абстрагированности) отношения и, соответственно, энергии от относящихся сторон, от эмпирических обстоятельств осуществления деятельности) его энергии; это предметно концентрированная любовь человека.

**Живая материальная деятельность** — это деятельность на уровне материальной предметности, когда реальный человек реально использует орудие (инструмент, машину, аппарат и т. д.), то есть орудует материальным, чувственно-телесным образом с вещами. Сцепление сторон отношения при этом деятельно реальное.

**Знание** — 1) форма освоения человеком предметов, форма освоения мира как целостного предмета; 2) форма самой вещи, каким-то образом имеющей относительную самостоятельность по отношению к вещи, отличную от неё; 3) отношение (форма) вещи, удерживаемое человеком отдельно от вещи, от мира вещей с помощью орудий, символов и знаков; 4) добытая человеком из вещи (предмета) форма; 5) форма, ставшая относительно самостоятельной по отношению к миру вещей, о которых имеется это

знание; 6) форма реальных предметных действий человека с пред-  
метами мира; 7) отношение (форма), схваченное знаком, текстом.

**Императивы по И. Канту** — суть только формулы для выражения отношения объективных законов воления вообще к субъективному несовершенству воли того или другого разумного существа, например, воли человека. Все императивы повелевают или гипотетически, или категорически. Первые представляют практическую необходимость возможного поступка как средства к чему-то другому, чего желают (или же возможно, что желают) достигнуть. Категорическим императивом был бы такой, который представлял бы какой-нибудь поступок как объективную необходимость сам по себе, безотносительно к какой-либо другой цели» (Кант И. Основы метафизики нравственности. М., 1999. С. 188).

**Истина** — процесс проникновения субъекта в сущность предметов.

**Конвенционализм** — направление в философии и науке, утверждающее, что истинное знание является результатом соглашения между учёными.

**Концепции истины** — корреспондентная, когерентная и прагматистская концепции. В корреспондентной концепция используется классическое определение истины, данное Аристотелем. Согласно Аристотелю, истина — это такое содержание наших знаний, которое соответствует действительности. Главной в этом определении является идея соответствия (корреспонденции), поэтому эта концепция получила соответствующее название.

В когерентной концепции основным критерием истинности какого-либо знания является его согласованность (когеренция от лат. *cohaerentia* — связь, сцепление) с более общей системой знания. Положение (знание) считается истинным, если оно логически согласуется с другими положениями (знаниями) в рамках определённой теории. Когерентную концепцию истины иногда называют конвенционализмом.

В рамках прагматистской (греч. *pragma* — действие, практика) концепции истинным считается такое знание, которое полезно для человека, применение которого на практике имеет полезные для него последствия. Яркими представителями этой концепции были У. Джемс и Ч. Пирс.

**Максима** — предельное предметное стремление человека.

**Максима по И. Канту** — субъективный принцип (совершенства) поступков. Её должно отличать от объективного принципа, а именно от практического закона. Максима содержит практическое правило, которое разум определяет сообразно с условиями субъекта (чаще всего с его неведением или же его склонностями), и, следовательно, есть основоположения, согласно которым субъект действует. Закон же есть объективный принцип, имеющий силу для каждого разумного существа, и основоположение, согласно которому такое существо должно действовать, то есть императив.

**Материя** (от лат. *materia* — вещество) — это то, из чего состоит предмет, философская категория для обозначения физической субстанции вообще, в противоположность сознанию или духу. В материалистической философской традиции категория «материи» обозначает субстанцию, обладающую статусом первоначала (объективной реальностью) по отношению к сознанию (субъективной реальности). Материя отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них (объективно).

**Материя** — одно из наиболее многозначных философских понятий, которому придаётся один (или некоторые) из следующих смыслов: 1) то, определяющими характеристиками чего являются протяжённость, место в пространстве, масса, вес, движение, инерция, сопротивление, непроницаемость, притяжение и отталкивание, или какая-то комбинация этих свойств; внешняя причина чувственного опыта; то, что составляет «данный в ощущениях мир»; устойчивое, постоянное (или относительно постоянное); общее для многих (доступное для более чем одного познающего субъекта); 2) физическое или *не-умственное*; 3) физическое, телесное или *не-духовное*; 4) неодушевлённое, неживое; 5) естественное, не являющееся сверхъестественным; 6) полностью или частично непредопределённое; потенция обретения формы или то, что обладает такой потенцией; то, что в соединении с формой конституирует индивидуальное; то, что относится к содержанию, противопоставляемому форме; частное, противопоставляемое универсальному; 7) источник ощущений; то, что дано в опыте как противоположное даваемому уму; 8) то, из чего нечто состоит; то, из чего вещь возникает или создаётся; 9) первосуществующее или изначальная основа; 10) то, что является предметом рассмотрения (Философия : энцикл. слов. / под ред. А. А. Ивина. М., 2004).

**Незнание** — знание о «не».

**Непредметность** — предельная предметность, вся определённая которой исчерпывается словом «не». «Не» порывает с определённой предметом, оставляя только *не*-определённую предметность, то есть предметность, задаваемую безотносительным «не»; просто слово «не», которое ни на что и ни куда не указывает.

**Образование** — сфера приобщения становящегося человека к эталонным образам, знаниям, выработанным человечеством в ходе его исторического развития.

**Опыт как форма бытия сознания** — завершение представления и начало понятия; то, что передаёт понятийному мышлению схему предметной деятельности вне её материала (материи).

**Относительная истина** — неполное знание об объекте, знание, которое может быть уточнено и дополнено в процессе развития познания. С понятием относительной истины связан принцип конкретности истины, суть которого заключается в том, что то или иное знание всегда необходимо рассматривать в определённом историческом контексте и в рамках определённой научной теории. Абсолютная и относительная истины есть разные характеристики одного знания. Недооценка взаимосвязи абсолютной и относительной истины приводит к появлению таких направлений в науке, как догматизм и релятивизм.

**Познание** — процесс деятельного, общественно-практического освоения человеком форм предметного мира, при котором формы из их погружённости в порядок вещей «перемещаются» в сознание человека и становятся орудийно и знаково-символически закреплённым знанием.

**Понятие** — сверхчувственный (идеализированный) опыт человека, схваченный знаком, словом — «знаком всех знаков». Отношение в понятии лишено чувственной определённости. Содержание понятия выступает полюсом абстрактной значимости. Объём понятия выступает полюсом конкретной значимости.

**Предметные составляющие деятельности** — абстрактное идеализированное отношение, схема действия и предметность реальных жизненных обстоятельств.

**Представление** — результат отсутствия в данный момент реального отношения, результат расцепления его сторон. В представлении

имеет место взаимная репрезентация относящихся сторон: орудие отсылает сознание человека к другой стороне отношения, к предмету и к самому отношению, предмет отсылает сознание человека к орудию и отношению — в представлении отношение представлено чувственно частично. «Представление — это воспоминание о восприятии» (Аристотель). Представление возникает, когда стороны отношения расцеплены, не взаимодействуют реально, но та или иная сторона присутствует и воспринимается человеком. Сторона отношения — это указатель на всё, что с нею связано, на другую сторону и само отношение. Она выступает их символом, символически «пересаживает» их в голову человека. «Идеальное (в данном случае, представление — *A. N.*) является материальным, пересаженным в голову человека и преобразованным в ней» (К. Маркс).

**Рационализм** (лат. *ratio* — разум) — направление в гносеологии, преувеличивающее роль абстрактного мышления в познании, утверждающее, что разум — основной источник истинного знания (Р. Декарт, Г. Лейбниц).

**Релятивизм** — направление в науке, утверждающее, что все знания относительны. Социальной основой релятивизма являются периоды крупных научных открытий, приводящих к коренной ломке установившихся научных парадигм, приводящих к революции в науке.

**Сенсуализм** (лат. *sensus* — чувство) — направление в гносеологии, абсолютизирующее роль чувств в познании, утверждающее, что только чувства являются источником истинного знания (Дж. Локк, Л. Фейербах).

**Сила любви** — сила влечений, желаний, сила «захваченности» (Н. Гартман) человека миром как основа деятельной способности (энергии).

**«Со-знание»** — отношение человека к миру через знание, посредством знания; совместное, коллективное знание, рождающееся в совместной деятельности людей, порождаемое в конечном счёте группой людей, народом, человечеством в целом.

**Трансцендентальный (по И. Канту)** — выходящий за пределы эмпирического опыта и относящийся к априорным формам

познания, которые организуют эмпирический опыт в научное познание.

**Форма** — это то, что представляет собой вещь, предмет. Это определённый предмет, качество, отличающее его от других предметов.

**Форма** (лат. *forma*, греч. μορφή) — понятие философии, определяемое относительно к понятиям содержания и материи. В соотношении с содержанием форма понимается как упорядоченность содержания — его внутренняя связь и порядок. В соотношении с материей, форма понимается как сущность, содержание знания о сущем, которое есть единство формы и материи. При этом, пространственная форма вещи — есть частный случай формы как сущности вещи.

**Чувственное познание** — непосредственное познание действительности, осуществляемое с помощью органов чувств. Чувственное познание осуществляется в трёх формах: ощущение, восприятие, представление. Чувственное и рациональное познание как этапы познавательного процесса взаимосвязаны, взаимодействуют друг в друга. В истории философии эта взаимосвязь понималась по-разному.

**Экстремум** — максимальное или минимальное значение функции на заданном множестве. Точка, в которой достигается экстремум, называется точкой экстремума. Соответственно, если достигается минимум — точка экстремума называется точкой минимума, а если максимум — точкой максимума.

**Эмпиризм** (греч. *empeiria* — опыт) — направление в гносеологии, абсолютизирующее роль опытного знания (Ф. Бэкон).

**«Я»** — единство трансцендентальной апперцепции (по И. Канту).

# СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

---

---

## Основная литература

1. Бряник, И. В. Введение в современную теорию познания : учеб. пособие / И. В. Бряник. М. ; Екатеринбург : Акад. Проект : Деловая кн., 2003. 288 с.
2. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер. М. : Прогресс, 1988. 704 с.
3. Гартман, Н. Познание в свете онтологии / Н. Гартман // Западная философия : итоги тысячелетия. Бишкек ; Екатеринбург : Деловая кн. : Одиссей, 1997. С. 463–540.
4. Лекторский, В. А. Субъект. Объект. Познание / В. А. Лекторский. М. : Наука, 1980. 360 с.
- 5.\* Пирс, Ч. Как сделать наши идеи ясными / Ч. Пирс // Вопр. философии. 1996. № 12. С. 125.
- 6.\* Пиаже, Ж. Генетическая эпистемология / Ж. Пиаже // Вопр. философии. 1993. № 5. С. 54–63.
7. Полани, М. Личностное знание / М. Полани. М. : Прогресс, 1985. 344 с.
8. Шелер, М. Феноменология и теория познания / М. Шелер // Избранные произведения / А. В. Денежкина, А. Н. Малинкина, А. Ф. Филлипова. М. : Гнозис, 1994. С. 195–258.
9. Шпет, Г. Г. Внутренняя форма слова / Г. Г. Шпет // Психология социального бытия. М. : Ин-т практ. психологии : МОДЕК, 1996. С. 49–260.

## Дополнительная литература

10. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Сочинения : в 4 т. М. : Мысль, 1975. Т. 1. С. 65–367.
11. Белов, В. А. Ценностное измерение науки / В. А. Белов. М. : Идея-Пресс, 2001. 281 с.
12. Беркли, Дж. Сочинения / Дж. Беркли. М. : Мысль, 1978. 556 с.

---

\* Книга имеется в научной библиотеке Челябинского государственного университета.



13. Берков, В. Ф. Структура и генезис научной проблемы / В. Ф. Берков. Минск : Изд-во Белорус. гос. ун-та, 1983. 240 с.
14. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал ; пер. с англ. А. М. Вязьминой, Н. М. Макаровой, Е. Г. Панфилова ; общ. ред. Б. М. Кедрова, И. В. Кузнецова. М. : Иностран. лит., 1956. 735 с.
15. Бройль, Л. По тропам науки / Л. де Бройль. М., 1962. 408 с.
16. Бунге, М. Интуиция и наука / М. Бунге ; пер. с англ. Е. И. Пальского ; под ред. В. Г. Виноградова. М. : Прогресс, 1967. 187 с.
17. Вернадский, В. И. О науке / В. И. Вернадский. Дубна : Феникс, 1997. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. 576 с.
18. Гайденко, П. П. Научная рациональность и философский разум / П. П. Гайденко. М., 2003. 528 с.
19. Гегель, Г. В. Ф. Сочинения / Г. В. Ф. Гегель. М. : Мысль, 1959. Т. 4. 438 с.
20. Гейзенберг, В. Шаги за горизонт. Часть и целое : избр. филос. работы / В. Гейзенберг ; пер. А. В. Ахутина, В. В. Бибикина. СПб. : Наука, 2005. 572 с.
21. Гейтинг, А. Интуиционизм / А. Гейтинг. М. : Мир, 1965. 200 с.
22. Гельмгольц, Г. О восприятиях вообще / Г. Гельмгольц // Хрестоматия по ощущению и восприятию / под ред. Ю. Б. Гипенрейтер, М. Б. Михалевской. М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 1975. 400 с.
23. Границы науки : сборник / Рос. акад. наук ; Ин-т философии. М., 2000. 276 с.
24. Зотов, А. Ф. Феномен философии: о чем говорит плюрализм философских учений? / А. Ф. Зотов // Вопр. философии. 1991. № 12. С. 15–16.
25. Ильин, В. В. Философия науки / В. В. Ильин. М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 2003. 360 с.
26. Ильин, В. В. Критерии научности знания / В. В. Ильин. М. : Высш. шк., 1989. 129 с.
27. Ильин, В. В. Природа науки / В. В. Ильин, А. Т. Калинин. М. : Высш. шк., 1985. 230 с.
28. Кант, И. Сочинения / И. Кант. М. : ГСЭИ, 1940. Т. 2. 527 с.
29. Кохановский, В. П. Основы философии науки : учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский [и др.]. Ростов н/Д. : Феникс, 2004. 608 с.
30. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. М. : АСТ, 2001. 608 с.

31. Лакатос, И. Методология исследовательских программ / И. Лакатос. М. : АСТ, 2003. 380 с.
32. Лакатос, И. История науки и её рациональные реконструкции / И. Лакатос // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки / пер. с англ. А. Л. Никифорова ; науч. ред. Л. В. Блинников. М. : Прогресс, 1978. С. 203–235.
33. Лебедев, С. А. Философия науки : слов. основных терминов / С. А. Лебедев. М. : Акад. Проект, 2004. 320 с.
34. Лейси, Х. Свободна ли наука от ценностей? Ценности и научное понимание / Х. Лейси ; пер. с англ. Л. В. Сурковой, В. А. Яковлева, А. И. Панченко ; под ред. В. А. Яковлева. М. : Логос, 2001. 360 с.
35. Ленгмюр, И. Наука о явлениях, которых на самом деле нет / И. Ленгмюр // Наука и жизнь. 1968. № 12. С. 108 ; 1969. № 2. С. 38.
36. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. М. : Прогресс. Т. 18. Материализм и эмпириокритицизм. 622 с. ; Т. 29. Философские тетради. 944 с.
37. Лешкевич, Т. Г. Философия науки: традиции и инновации : учеб. пособие для вузов / Т. Г. Лешкевич. М. : Приор, 2001. 428 с.
38. Лосский, Н. О. Обоснование интуитивизма / Н. О. Лосский. СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1906. 368 с.
39. Лосский, Н. О. Основные вопросы гносеологии / Н. О. Лосский. Петроград : Наука и Школа, 1919. 247 с.
40. Малкей, М. Наука и социология знания / М. Малкей ; пер. с англ. А. Л. Великович ; ред. Л. В. Блинников. М. : Прогресс, 1983. 252 с.
41. Марков, А. А. Комментарии / А. А. Марков // А. Гейтинг. Интуизионизм. М. : Мир, 1965. 200 с.
42. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. М. : Изд-во полит. лит., 1955. Т. 3. 650 с.
43. Меерзон, Л. С. Проблемы научного факта : курс лекций / Л. С. Меерзон. Л. : Изд-во Ленингр. гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, 1972. 188 с.
44. Никитин, Е. П. Объяснение — функция науки / Е. П. Никитин. М. : Наука, 1970. 280 с.
45. Никифоров, А. Л. Философия науки: история и теория : учеб. пособие / А. Л. Никифоров. М. : Идея-Пресс, 2006. 264 с.
46. Переверзев, В. Н. Формализация / В. Н. Переверзев // Логический словарь: ДЕФОРТ / под. ред. А. Ивина, В. Переверзева. М. : Мысль, 1994. С. 242.

47. Полани, М. Личностное знание / М. Полани. М., 1985. 344 с.
48. Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер ; пер. с англ. Л. В. Блинникова [и др.] ; общ. ред. В. Н. Садовского. М. : Прогресс, 1983. 605 с.
49. Пригожин, И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. М. : Прогресс, 1986. 431 с.
50. Пуанкаре, А. О науке / А. Пуанкаре ; под ред. Л. С. Понтрягина. 2-е изд., стер. М. : Наука, 1990. 736 с.
51. Ракитов, А. Предвидение научное / А. Ракитов // Философская энциклопедия / гл. ред. Ф. В. Константинов. М. : Совет. энцикл., 1967. Т. 4. 597 с.
52. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. М., 1998. 410 с.
53. Самсонов, В. Ф. Философский анализ гипотезы Куайна о неопределённости перевода / В. Ф. Самсонов. Челябинск : Челяб. Дом печати, 2006. 188 с.
54. Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве / сост. и отв. ред. В. А. Копчик. М. : Прогресс-Традиция, 2002. 495 с.
55. Соломатин, В. А. История науки : учеб. пособие / В. А. Соломатин. М. : ПЕРСЭ, 2003. 352 с.
56. Степин, В. С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция / В. С. Степин. М. : Наука, 2000. 743 с.
57. Степин, В. С. Философия науки: общие проблемы / В. С. Степин. М. : Наука, 2004. 384 с.
58. Степин, В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. М., 1996. 400 с.
- 59.\* Суханов, К. Н. Философия науки : курс лекций / К. Н. Суханов. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2009. 225 с.

*Учебное издание*

*КЛАССИЧЕСКОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ*

**НЕВЕЛЕВ Анатолий Борисович,  
ХУДЯКОВА Наталья Леонидовна**

## **ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ**

*Учебное пособие*

Редактор А. И. Мезяев

Компьютерный набор и дизайн обложки Т. В. Ростуновой

Подписано в печать 19.05.15.

Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 7,2. Уч.-изд. л. 7,1.

Тираж 100 экз. Заказ 37.

ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет»  
454001 Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129

Издательство Челябинского государственного университета  
454021 Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 576