

На правах рукописи

Субхангулов Рустям Эрвинович

**ФЕНОМЕН ДОВЕРИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Челябинск – 2016

Работа выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент,
Иванова Оксана Михайловна

Официальные оппоненты: Пашинцев Евгений Васильевич, доктор философских наук, доцент, «Челябинский институт путей сообщения – филиал ФГБОУ ВО «Уральский университет путей сообщения»», кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, профессор;

Глушко Ирина Васильевна, кандидат философских наук, доцент, ««Азово-Черноморский инженерный институт – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет» в г. Зернограде», кафедра гуманитарных дисциплин и иностранных языков, доцент.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Защита состоится 16 декабря 2016 г. в «13:00» на заседании диссертационного совета Д 212.296.07 по защите докторских и кандидатских диссертаций, созданного при ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», по адресу: 454001, г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 129, I корпус ЧелГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Челябинского государственного университета. Текст диссертации и автореферата размещен на официальном сайте ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» www.csu.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Камалиева Ирина Ринатовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Современная общецивилизационная действительность характеризуется рядом кризисных тенденций и значительной степенью напряженности. В отечественных условиях эти тенденции обретают свою специфику. Социально-политические и экономические трансформации современного российского общества последних десятилетий не привели к заложенным в них результатам. Преобразовательный потенциал был отчасти утерян. Нет смысла обсуждать вытекающие отсюда следствия – они многочисленны и всем известны; более важным представляется поиск выхода. Данная ситуация требует не только «негативного» подхода в виде объяснения причин и анализа предпосылок сложившегося неблагополучия, но и «позитивных» выводов в плане моделирования более совершенного социального устройства, необходимым элементом которого была бы гуманизация социальных взаимосвязей, в частности усиление значимости феномена доверия между людьми. Здесь на помощь как раз и должна прийти социальная философия, потенциал которой позволяет рассматривать данный феномен в качестве одного из факторов, способных положительно воздействовать на общество как многоуровневую и многоаспектную систему социального взаимодействия.

Доверие, представляет собой существенный аспект естественной социальной коммуникации, обеспечивающий взаимопонимание, единство, согласованность и сотрудничество между индивидами, в особенности в условиях обновления социума. При этом, «это не разные не связанные друг с другом аспекты или проявления доверия в личности, а именно проявления целостной личности, проявления одного и того же феномена доверия в разных формах». Выражаясь специально-научным языком, значение доверия для субъекта доверия тем выше, чем меньше социальная дистанция между ним и объектом доверия. Равно справедливо и обратное суждение: в случае укрепления доверительных отношений между участниками сокращается социальная дистанция. Таковы исходные аксиомы, на которых базируется истолкование феномена доверия в сфере социально-гуманитарного познания и которые никем не ставятся под сомнение. При этом, однако, необходимо признать, что, несмотря на большое количество социально-философских публикаций по проблематике доверия, анализ социокультурных характеристик последнего, а также исследование его значимости для понимания сути совершающихся социальных процессов не может претендовать на полноту.

Подобное положение вряд ли можно признать удовлетворительным. Социальная реальность непрерывно воспроизводит риски, которые накапливаясь, становятся все более значимым аспектом социального воспроизводства. Кризисные тенденции повсеместно нарастают в самых разных сферах современного общества, к которому, безусловно, следует отнести и Россию. При этом наряду с критикой, подчас чрезвычайно резкой, очень редко говорится о положительных тенденциях, об «общественном

идеале», об образе желаемого будущего, очерчивание которого, пусть даже в самых общих чертах, просто необходимо, ибо, лишь отталкиваясь от него только и возможно осуществлять реальные улучшения. Вот почему теоретическая разработка проблематики феномена доверия вообще, и проблемы восстановления доверия как фактора существования современного социума в частности, видится нам крайне актуальной. Весомым шагом на пути решения данной проблемы является, на наш взгляд, углубленный социально-философский анализ влияния доверия на возникновение, протекание и результативность социального взаимодействия, включая исследование значимости данного феномена для оптимизации социальных процессов в целом. При этом под оптимальными мы понимаем условия и факторы, способствующие гармоничному раскрытию потенциала человека и в качестве неповторимой индивидуальности, и в качестве участника процесса социального воспроизводства.

В основу настоящей работы положено материалистическое понимание истории, основанное на признании первостепенной значимости производственных и экономических факторов, которое с известными коррективами принимается всеми современными исследователями социально-философской направленности. Однако, по мере глобального социально-экономического развития, наряду с возрастанием базисных, экономико-производственных аспектов, усиливается значимость и факторов надстроечного порядка, связанных с внутрисоциальным взаимодействием, в том числе и с доверительными отношениями и феноменом доверия между людьми. В русле данной тенденции и выполнено данное исследование.

Степень разработанности проблемы. Анализ разнообразных работ социально-философской направленности показал, что тема доверия имеет глубокие корни в научно-гуманитарном познании, о чем свидетельствуют многочисленные публикации. При этом мы осознанно обходили стороной работы, посвященные анализу доверия как этической категории, концентрирующей исследование в основном на внутрииндивидуальных, психологически окрашенных аспектах межлических отношений. Для подобного подхода, где доверие рассматривается как сугубо нравственное понятие, есть серьезные основания, и тем не менее, содержание данного феномена представляется нам более фундаментальным, чем в этике, поскольку оно служит основой как отношений между людьми, так и существования человеческого социума как такового, то есть обладает весомым социально-философским потенциалом. Подобный подход подтверждается историей философской мысли и гуманитарного мышления в целом.

Реализация замысла диссертационного исследования предполагает прежде всего обращение к трудам представителей классической философии. Хотелось бы особо отметить следующих теоретиков: И. Канта, в частности его работы по социально одобряемым нормам поведения и нормам нравственности; Г. Гегеля и его модель бытия во всех его проявлениях, уровнях и стадиях развития; Л. Фейербаха за его попытку переосмыслить сущность христианства

как наиболее личностной, гуманистически насыщенной из всех форм религии; Х. Ортега-и-Гассета и его исследования социальных проблем массового общества и кризиса общественных отношений; Л. Шестова и его вклад в изучение многообразия социальной действительности и трагизма человеческой бытия; Н.А. Бердяева и его работы, посвященные свободе человека и творческому началу в нем.

Проблематика доверия и его социальной значимости прослеживается в работах М. Бубера, М.Т. Андрюшенко, Б.П. Вышеславцева, С.Л. Франка посвященных религиозной сфере, и акту веры. Необходимо отметить философско-психологический подход к рассмотрению доверия как социальной формы, обладающей теоретико-практической спецификой: данный подход берет начало в работах, посвященных интенциональности (Ф. Brentano, К. Штумпф, Э. Гуссерль, А. Мейнонг, М. Шелер, М. Хайдеггер). Следует отметить также работы современных представителей философии и философского психоанализа П.С. Гуревича, А. Герреса, П.П. Гайдено, М. Мамардашвили, Б. Рассела, Э. Фромма по вопросам человеческой субъективности, персоналистической традиции, модусов человеческого существования, а также психологии групп и проблемы социальной деструктивности.

Социально-философская интерпретация доверия как основы общения и коммуникации (Ю. Хабермас, К. О. Апель, В.И. Гладышев) связана с эвристической теорией социальной эволюции, основы которой были заложены в трудах М. Вебера и Т. Парсонса. В исследованиях этого рода анализируется влияние intersubjectивной коммуникации на индивидуальное сознание и отстаивается точка зрения, согласно которой анализ доверия в новейших условиях более не является философски автономным, но должен постоянно находить подтверждение в полемике с другими научными дисциплинами. Определенное влияние имеют социально-философские взгляды на доверие как форму выражения организационной сути и структуры современных обществ (М. Эндресс, Э. Гуссерль). При этом отмечается, что сущность доверия зависит от того, в каком контексте изучается данный феномен. Здесь с целью конкретизации содержания вводится понятие *действующего доверия*, поскольку индивиды непрерывно проявляют себя в качестве активных участников социального взаимодействия. В целом вся группа данных работ дает основания понимать доверие как основополагающую форму всеобщего человеческого отношения, вбирающего в себя модификации в виде *традиционного и рефлексивного доверия*.

Ряд исследователей, таких как М. Хартман, Ф. Петтит, У.Б. Кассебаум, обращают внимание на многообразие подходов к рассмотрению доверия, хотя прицельному рассмотрению они подвергают лишь только узкую область этого феномена: исследователи склоняются к мнению, что доверие есть антропологически укорененная потребность в признании или уважении другими индивидами.

Значительный вклад в социально-философское развитие проблемы внесли классики социологии, в чьих трудах по анализу обществ традиционного и

современного уклада (Ф. Тённис) были заложены концептуальные основания для анализа *индивидуального* и *обобщенного доверия*. В том числе, было установлено (Г. Зиммель) господство в традиционных обществах моральных и социальных императивов, основанных на постулатах божественности, которые и выступают здесь в качестве источника доверия. Для понимания доверия как фактора социального взаимодействия особо хотелось бы отметить значимость интерпретирующего подхода к проблеме социального действия (Э. Гидденс, В.Е. Кемеров), позволяющего установить цель и смысл происходящего с точки зрения участников отношений. В своих известных исследованиях М. Вебер на примере протестантских реформаций, поощрявших честность, взаимность и доверие, продемонстрировал влияние доверия на становление западного капитализма. Задача открытия структурной значимости социальных фактов нашла свое выражение у Э. Дюркгейма в исследовании солидарности как продукта взаимной потребности. Безусловной значимостью обладают работы классиков марксизма К. Маркса и Ф. Энгельса, хотя тема доверия присутствует у них скорее имплицитно, как необходимый фермент предсказывавшегося ими будущего «коммунистического» устройства. Благодаря всем этим исследованиям была определена четкая функциональная связь между доверием и такими характерными чертами органической солидарности как интегрированность и взаимозависимость, а также специализация и кооперация.

В контексте решения проблемы социального порядка (Т. Парсонс) доверие получило интерпретацию в связи с социальной координацией индивидуальных мотиваций с акцентом на вероятный деструктивный характер их проявления. Изучение ролевых отношений, власти и законности, а также коллективных ценностей и взаимоотношения сложных социальных организаций (Дж. Хоманс, П. Блау) позволили определить значение доверия как источника качественных изменений в организациях, обладающих формальной структурой и тенденции их развития. Также к их заслугам необходимо отнести изучение поведения индивидов в соответствии с психологическим состоянием, а именно сплоченность для образования и поддержания стабильности социальных структур. Кроме того, концептуализацию человеческого поведения как обмена вознаграждениями и наказаниями.

Среди отечественных социально-философских изысканий хотелось бы отметить Т.И. Заславскую, В.В. Радаева, Р.В. Рывкину, А.А. Тараданова, В.А. Ядова и других исследователей, которые в значительной мере способствовали изучению доверия в контексте повседневных социальных практик. Например, И.К. Владыкина, Г.М. Заболотная, С.Н. Плесовских определяют доверие как родовую основу социальности. В отдельный блок можно выделить работы А. Алексеевой, С.Ю. Барсуковой, А.А. Павлова, А.Н. Райка, В.О. Рукавишниковой углубленно рассматривающих межличностное доверие и доверительный аспект коммуникативных практик. В целом отечественные социально-философские разработки конкретизируют характеристики, отражающие многоаспектность и полифункциональность доверия в социуме. Отечественное социально-

философское сообщество сходится во мнении относительно низкого уровня доверия в современном российском обществе, что в свою очередь существенно тормозит позитивные качественные изменения последнего.

Доверие в структуре повседневных взаимодействий получила достаточную проработку в рамках драматургического подхода (Э. Гофман). В фокусе исследования здесь находится смысловой аспект коммуникации, отражающий отношение между формой сообщения и его смысловым содержанием. При этом основной проблемой становится конструирование ролей индивидами, ее воспроизводство и трансформация, а также возникающие при этом ошибки, ситуации двусмысленности и неопределенности. Своеобразным продолжением данных идей являются работы, посвященные выявлению механизмов формирования солидарности в контексте правовой системы общества (Д. Гамбетта). Подобные исследования расширяют понятие символа, акцентируя внимание на ситуации неопределенности и ограниченности возможностей проявления доверия между участниками взаимодействия. Управленческий аспект нашел отражение в работах С. Роуз-Аккерман, Э. Ульман-Маргалит в связи с фактами злоупотребления властными полномочиями в угоду личным интересам и связанным с этим кризисом доверия.

В ряде социально-философских исследований (П. Бурдье, Д. Данкин, А.Т. Коньков, Дж. Коулман) доверие рассматривается как одна из форм социального капитала, обладающая способностью распространять знание и содействовать координации и сотрудничеству. Кроме того, отмечается, что в ряде ситуаций доверие обладает способностью замещать недостающие факторы производства, обеспечивая единство смыслов и интерпретации сведений.

В данном обзоре нельзя не упомянуть другое направление социально-философских исследований феномена доверия на Западе, основы которого были заложены трудами Т. Веблена, Дж. Коммонса и продолжены Д. Нортон и Дж. Ходжсоном. В их работах дается критический анализ концепции методологического индивидуализма и проблем максимизации рационального поведения агентов экономических отношений. Доверию отводится существенная роль в формировании ожиданий, соответствующих реальным условиям общества с акцентом на предсказуемость деятельности.

Отечественное институциональное направление представлено в первую очередь А. Аузаном, Г. Клейнером, Р. Нуреевым, которые, изучая институциональные проблемы эффективного государства, отмечают что решение многих насущных проблем современности невозможно без объединения усилий участников сообщества, которое в свою очередь трудноосуществимо без расширения каналов доверия.

Во второй половине XX века возросло влияние социально-философских разработок в области компаративной транзитологии, глобализации и модернизации, среди которых наиболее известны труды М. Кастельса и Дж. Арриги. В их работах проводится анализ перспектив воспроизводства социального порядка в условиях фундаментальных цивилизационных

процессов, детерминированных принципиально новой ролью информационных технологий в современном мире.

В настоящем исследовании автор стремился учесть все многообразие точек зрения на феномен доверия, учитывая его многоаспектность, виртуальность (трудноуловимость) и сложноизмеримость. Проведенный анализ социально-философской литературы по теме диссертационного исследования показал, что, несмотря на большое количество публикаций, проблема доверия все-таки не получила достаточного освещения в плане гармонизации процессов социального воспроизводства и повышения социальной эффективности общественных систем. Теоретические построения многообразны по методологии и по направленности подходов, они зачастую опираются на различные основания, которые исследуют феномен доверия в противоположных аспектах. Но при всем их несовпадении общим для всех проведенных работ является акцент на социально-групповом аспекте исследования, либо вообще оставляющим индивида в стороне, либо берущим феномен доверия как данность, как некий неизменный фактор. Нам же в настоящей работе хотелось бы акцентировать внимание именно на индивиде, поскольку именно в нем, как в деятельном источнике, коренится доверие во всей своей многогранности. Иными словами, предметом рассмотрения сделан не только социум, но и человек как элемент, активно включенный в социальное взаимодействие, что, как нам представляется, позволяет раскрыть динамику феномена доверия. К тому же именно ориентированность на человека, а не группу как было прежде, в условиях традиционности, является специфической чертой современного общества. Указанные обстоятельства и определили подход, методологию и разработку темы исследования.

Объектом исследования является общество как система воспроизводства социальности, обусловленная совокупностью межгрупповых и межиндивидуальных взаимодействий людей.

Предметом исследования выступает доверие как фактор социального взаимодействия.

Целью диссертационного исследования является раскрытие роли доверия как фактора, способствующего установлению сбалансированных, гармоничных отношений в современном обществе и тем самым созданию условий для оптимального общественного воспроизводства.

Достижение цели диссертационной работы предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

1. Выявить существенные характеристики феномена доверия как фактора социального взаимодействия и предмета научно-теоретического осмысления.
2. Охарактеризовать современное общество с учетом значимости феномена доверия в процессе социального воспроизводства.
3. Определить специфику возникновения и функционирования конкретных форм проявления феномена доверия в общеисторическом процессе.

4. Обозначить формы доверительных отношений, характерные для современного социума.

5. Выявить основания возникновения и развития доверительных отношений между основными участниками социально-экономических отношений в современном обществе.

6. Определить предпосылки формирования доверительных отношений как фактора оптимизации социального воспроизводства в общемировых и отечественных условиях.

Источниковая база. Теоретической и эмпирической базой исследования послужили работы классиков отечественной и зарубежной философии, современных исследователей в области социальных наук (Н.А. Бердяев, М. Вебер, Ю.В. Веселов, Г. Гарфинкель, Г. Гегель, Э. Гидденс, Р. Дарендорф, Э. Дюркгейм, Г.М. Заболотная, В.Е. Кемеров, П.М. Козырева, И.С. Кон, С.Н. Некрасов, Т. Парсонс, В.В. Радаев, В.А. Рыбин, А. Селигмен, П. Сорокин, Ю. Хабермас, П. Штомпка), включая литературу по символическому интеракционизму Ч. Кули, Г. Зиммель, Г. Блумер, Дж. Г. Мид, И. Гоффман, социальному конструкционизму П. Бергер, Т. Лукман, а также исследования, посвященные анализу феномена риска З. Бауман, А.П. Бандурин, Ю.Г. Волкова, М.К. Горшков, В.Е. Золотухин, Н. Козлова, С. Латуш, М.Б. Маринов, В.Н. Шевелев, В.Г. Федотова.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс подходов, обеспечивающих полноту и глубину социально-философской проработки обозначенной темы. В первой главе мы воспользовались сочетанием диалектического и системного подхода (в интерпретации Г. Гегеля, В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина), преследующие целью понимание объекта исследования в его целостности, и раскрытие механизмов ее обеспечения, а также выявление многообразных типов связей такого многоаспектного феномена как доверие и сведения их в единую теоретическую картину. Во второй главе мы обратились к историко-генетическому подходу (в версии М. Вебера, К. Маркса и Д.И. Ковальченко), позволяющему проследить формирование и развитие феномена доверия в обществе на разных его стадиях, изучить преемственность, связи нового со старым, а также повторяемости на новых стадиях развития некоторых свойств предшествующих состояний, которые оцениваются в контексте философского понимания изменений. В третьей главе были использованы методы и процедуры, предусмотренные структурно-функциональным подходом (в понимании С.Ф. Анисимова и В.А. Мансурова) и ориентированные на оценку количественных и качественных изменений и диагностику переходных состояний, приводящих к появлению нового качества современного социума. Наши усилия были направлены на выявление и анализ внутренних источников и механизмов развития, связанных со структурно-функциональными особенностями объекта и определением внутренних оппозиций, существующих в современном российском обществе.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Определено место феномена доверия в структуре социально-философского знания. Предложено объяснение доверия как элемента социальных отношений, проявляющегося в ситуациях, когда имеется возможность отклонения от установленных ролей, в случае открытого пространства ролей и ролевых ожиданий.

2. Раскрыто функциональное влияние доверия на систему общественных отношений. Обосновано, что доверие обладает значимостью не только для непосредственных участников взаимодействия, но и для всей социальной среды, в контексте которой это взаимодействие происходит.

3. Определены специфические особенности проявления доверительных отношений на разных стадиях глобального культурно-исторического развития. Выявлена общеисторическая оптимизирующая тенденция, которая характеризуется повышением значимости доверия для межличностных отношений.

4. Обосновано положение об исключительной значимости доверия для функционирования человека как индивида и как агента групповых отношений на современном этапе развития общества. Эта значимость связана с неэффективностью социальных регуляторов традиционного типа для решения имманентных человеку экзистенциальных проблем при отсутствии адекватной функционально-регулирующей замены.

5. Представлена теоретическая модель общества доверия, способная отразить особенности функционирования социума с учетом доверительного климата. Отмечены обрисовывающиеся при этом перспективы роста материального благосостояния, духовного благополучия и социальной стабильности, достигаемые благодаря атмосфере взаимной доверительности и общности интересов.

6. Обосновано положение о повышении принципиальной значимости доверия как фактора оптимизации процессов социального взаимодействия в современном обществе. Рассмотрены два аспекта подобного позитивного воздействия – индивидуальный и коллективный.

Положения, выносимые на защиту:

1. Доверие как комплексный элемент социального взаимодействия предполагает интерпретацию в контексте, охватываемом категориями веры, солидарности, социального капитала, риска и неопределенности, которые сопровождают повседневные социальные практики, реализуемые индивидами в совокупном процессе воспроизводства социальности.

2. Функциональное значение доверия для современного общества разворачивается в трех плоскостях. На первом уровне осуществляется разграничение двух сторон: наделение доверием и оказание доверия. На втором происходит разнесение функции доверия по участникам социального взаимодействия согласно правилам сообщества, в рамках которого данное взаимодействие осуществляется. На третьем уровне доверие личности, наделенной доверием, отделяется от доверия личности, доверием наделяющей.

3. Исторический процесс развития общества сопровождается повышением значимости доверия в структуре социальных отношений вообще и социального действия в частности. Если на ранних стадиях развития общества данный феномен компенсировался фундаментальными особенностями устройства социума и заменялся традиционными формами отношений, то в современности фактор доверия эксплицируется и возрастает в своей значимости, а в перспективе ему будет отведена ключевая роль в функционировании общества.

4. Растущая неопределенность и размывание перспектив будущего, размывание прежних социальных границ и множественность возможных исходов социального развития превращают современность в общество риска, до предела обостряя экзистенциальные проблемы человека. Существование современного индивида утрачивает предсказуемость: он пребывает в некоем подобии непрерывно продолжающегося жизненного эксперимента с последствиями, которые слабо поддаются прогнозированию и чреваты угрозами.

5. Предложенный вектор теоретического рассмотрения социальных тенденций современности с точки зрения концептуальной модели общества доверия открывает реальные перспективы управленческого воздействия на глобальные процессы посредством «мягких» (эволюционных, «естественно-социальных») мер и приемов.

6. Доверие как фактор социального взаимодействия содержит значительный позитивный, оптимизирующий потенциал, который может быть реализован на двух уровнях: индивидуальном и общественном. На первом уровне это выражается в снижении индивидуальной, межиндивидуальной и, как следствие, общесоциальной напряженности с перспективой повышения качества развития всей культуры. Воздействие на социум в целом выражается в росте общественного благосостояния и социально-экономической стабильности.

Теоретическая значимость. Диссертация является опытом использования системного подхода, направленного на уточнение теоретико-методологического пространства социально-философского знания о доверии как об одном из феноменов общесоциального порядка. Полученные в ходе исследования результаты способствуют углубленному осмыслению феномена доверия как значимого фактора социального взаимодействия и его оптимизации. Концептуализирована взаимосвязь доверия и процессов поиска наиболее благоприятных условий для раскрытия человеческого потенциала на индивидуальном и групповом уровне, что позволяет расширить горизонты понимания сути и тенденций преобразований, совершающихся в современном обществе.

Практическая значимость. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке проблем, связанных с оптимизацией функционирования современного социума посредством расширения теоретических представлений о роли доверия в процессе воспроизводства

общества с целью совершенствования соответствующих практических мероприятий. Основные положения проведенного исследования могут найти применение в ходе принятия управленческих решений, способных обеспечить безопасное и эффективное развитие современного социума с последующей ликвидацией основных кризисных тенденций. Практическая значимость настоящей работы также обосновывается возможностью использования ее результатов при составлении и преподавании учебных курсов по социальной философии, социологии и смежным гуманитарным дисциплинам.

Апробация работы. Материалы диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных, федеральных и региональных конференциях: 5-я Международная научно-практическая конференция «Мировая наука и современное общество: актуальные вопросы экономики, социологии и права», Саратов, 2014 г.; III Международная научно-практическая конференция «Социально-экономические проблемы современного общества», Прага-Белосток-Пенза, 2013 г.; Международная конференция «XI Всероссийский конкурс молодых ученых им. Кареева», Москва, 2013 г.; III Международная научно-практическая конференция «Общество, культура, личность. Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания», Прага, 2013 г.; III Международная научно-практическая конференция «Личность, общество, государство, право. Проблемы соотношения и взаимодействия», Прага, 2013 г.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в 13 публикациях автора, общим объемом 5,24 п.л., в том числе в пяти статьях в научных журналах, рецензируемых ВАК.

Структура работы выстроена с учётом цели исследования и логики её достижения. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Её содержание изложено на 167 страницах текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень социально-философской разработанности проблемы, указывается объект и предмет исследования, формулируются его цель и задачи, обозначается методологическая основа, характеризуется научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, показывается теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «Концептуальные основы изучения феномена доверия» посвящена анализу существующих в социально-философской науке подходов к изучению феномена доверия.

В Параграфе 1.1. **«Понятие доверия в системе теоретического знания»** раскрывается представление о феномене доверия с точки зрения научного сообщества вообще и социальной философии в частности. Проведен социально-философский анализ работ отечественных и зарубежных

исследователей, позволяющий в комплексе проследить эволюцию научных представлений о доверии, что способствовало построению логико-теоретической основы настоящего исследования. Рассмотрено соотношение понятия доверия с такими категориями как вера, духовная близость, солидарность и другими. Определено, что понятие доверия содержит в себе ожидания открытых, эффективных взаимоотношений между людьми, предполагающие уверенность в порядочности и доброжелательности другого человека. Представлены атрибутивные формальные и неформальные признаки проявления доверия, рассмотрены такие характеристики данного явления как рациональность, рефлексивность, контекстуальность.

Нами была предложена обновленная систематизация представлений о доверии в социально-философских трудах отечественных и зарубежных исследователей. Рассмотрены методологические основы социально-философского анализа доверия, который имеет свою историю теоретического осмысления и изучения. Определена культурно-историческая специфика исследования места доверия в социальных отношениях, которая прослеживается в работах классиков философии. В ходе социально-философского анализа, мы пришли к пониманию, что в научных изысканиях этот феномен берется в смеси с этикой и психологией. В первом случае происходит смещение в категории внутреннего мира, а во втором – в фокусе исследования находится отдельный человек. В нашем случае большее значение имеют внешние признаки доверия в обществе, для чего необходимо сделать акцент на доверии как одной из категорий социальной философии.

Данная позиция обуславливает логику дальнейших рассуждений. Вот почему в рамках настоящего исследования доверие рассмотрено нами как исходное и важнейшее условие социальных отношений между людьми в целом, определяющее само их существование. Проведенный автором социально-философский анализ свидетельствует о том, что доверие присутствует в контексте других актуальных проблем, таких, как становление общностей людей, этапы и типология такого становления, авторитетность, внушение, дружба, совместная, кооперативная деятельность, феномены внутригруппового и межгруппового взаимодействия и некоторых других. Проявление такого присутствия объясняется тем, что открытое пространство социальных ролей предполагает вариативность поведения, что порождает ситуации неопределенности и риска. Доверие же, будучи органично вплетенным в ткань любого типа межличностных отношений, и являясь одновременно важнейшим условием их существования выступает в качестве средства регулирования выполнения индивидами социальных ролей. В свою очередь, это способствует воспроизводству социальности на уровне, необходимом для устойчивого развития сообщества.

В Параграфе 1.2. **«Дефицит доверия в социокультурной среде»** раскрыто социально-философское понимание функциональной значимости доверия для современного социума, как зарубежного, так и отечественного. Эта роль была раскрыта через функции, выполняемые доверием и недоверием в

общественной жизни. При этом, значение доверия для современности рассмотрено с двух позиций: того, кто оказывает доверие, и того, кому это доверие оказывается. Отмечено, что оказание доверия, равно как и недоверия может нести как положительные, так и негативные последствия. Более того, множество примеров подтверждает способность системы общественных отношений функционировать в условиях недостаточного доверия между членами сообщества. В данной работе мы хотели бы сместить исследовательский акцент в сторону понимания комплекса признаков, описывающих качество жизни населения и различия в схемах воспроизводства социальности в случае высокого и низкого доверия.

Нам удалось определить, что с точки зрения социальной философии, доверие в контексте повседневных социальных практик носит субъектный и деятельностный характер. В функциональном отношении оно смягчает резкость социальных разрывов между отдельными слоями общества, возникших вследствие процессов социальной дифференциации и маргинализации. Социальное доверие обеспечивает надежность и общность восприятия социетальных ценностей, а также социальных институтов. Оно выступает как потенциальный индивидуальный и групповой ресурс, помогающий человеку осуществить самоидентификацию по линии целеполагания отдельных людей и социальных групп, которым можно и которым нельзя доверять. Кроме того, социальное доверие воплощает в себе коллективное социально-психологическое наследие в виде общих исторических традиций и обычаев, с помощью которых структурируется общественная жизнь.

Вместе с тем, в ходе наших изысканий, мы пришли к пониманию того, что все имеющиеся теоретические подходы в современных работах находятся на неудовлетворительном уровне. Неточность состоит в том, что они рассматривают общество в контексте категории доверие в социальной статике. Существующий анализ недостаточно основателен, не ясно, что главное, а что вторичное. Нам поможет сориентироваться позиция, согласно которой главным является то, что сохраняется надолго, то, что не изменяется со временем, сопровождая исторический процесс. Отсюда следует необходимость проследить эволюцию доверия пользуясь при этом историко-генетическим подходом.

Вторая глава «Феномен доверия как фактор социального взаимодействия: история и современность» посвящена сравнительно-интегративному социально-философскому анализу мирового сообщества на различных этапах культурно-исторического развития. В настоящей работе мы постарались учесть разнообразие методологий понимания и описания социального взаимодействия, а также значительный исследовательский опыт. Вместе с тем, в основе нашей работы лежит тенденция, которую условно можно обозначить как производственно-технологически-экономический детерминизм, в который в качестве необходимого элемента включено и социальное взаимодействие в самых разных формах отношений. Характерным

признаком этой общеисторической тенденции является повышение значимости человеческой личности, которое мы постарались отразить.

В Параграфе 2.1. «**Феномен доверия в контексте исторической эволюции**» вооружившись указанным историко-генетическим подходом, нами был проведен анализ доверия на различных этапах культурно-исторического развития общества. Ещё раз оговоримся, доверие как психологический феномен возникло и развивалось вместе с человеком, но мы говорим не об этом. Мы рассматриваем доверие как внешний базовый элемент межиндивидуального взаимодействия и то как оно в данном контексте изменялось с течением времени. Как корректировалась его значимость для воспроизводства социальности. В частности, отмечено, что в античную эпоху проблема доверия обретала особую значимость в тесно связи с вопросами управления полисом. Поскольку граждане активно участвовали в принятии и предварении в жизнь социально-политических и экономических решений, их согласию и одобрению предлагаемых мер уделялось правителями значительное внимание. Также, поскольку в гражданине полиса сочеталось триединство гражданина, собственника и война сплоченность и солидарность между жителями города оставалась на сравнительно высоком уровне.

С началом новой эпохи, в условиях возрастающей значимости религиозного мировоззрения специфика доверия как составляющей социального процесса претерпела важные изменения. Влияние церкви и духовенства проникает во все сферы жизни человека, подчиняя их себе и замещая многие аспекты жизни человека. В определенные периоды данной эпохи управление государством практически находится в руках церковного аппарата. Вместе с тем, исключительно негативное суждение данных событий было бы ошибочным, поскольку религиозная вера была направлена на решение экзистенциальных проблем человека, и предоставляла ему пути решения душевных сомнений, даруя уверенность и направление развития. Эта общественная структура играет роль матрицы для повседневных социальных практик, обеспечивает стабильность установленных и легитимизированных социальных отношений, защищая сообщество от негативного, и положим разрушительного, воздействия как изнутри, так и снаружи. При этом решается проблема, обладающая высокой значимостью, а именно предсказуемость бытия человека. Обратной стороной такого спокойствия и определенности является контроль, а также доступ к полномочиям, которые в силу человеческой природы легко превысить. Регламентированность доступных моделей поведения, а также подразумеваемый традицией набор санкций в свою очередь привели к тому, что пространства для реализации доверительного поведения во всей полноте данного феномена практически не остается.

Средневековье сменяется Новым временем – периодом истории, в котором происходит расцвет научных изобретений и открытий, в том числе географических. За прошедшие этапы культурно-исторического развития человечеством был накоплен значительный объем разнообразных знаний. По мере развития умственных способностей человека, росло количество фактов,

которые религиозное мировоззрение объяснить было не в силах. Это в равной степени справедливо как для области физической, так и духовной жизни человека. Постепенно значение церкви снижается, и ее место занимает современные формы общественных отношений. Происходит промышленный переворот, который способствовал изменению структуры общества. По мере снижения авторитета религии, наблюдается рост насущных вопросов повседневной жизни человека, кроме того, возникают все новые формы межличностного взаимодействия. Человек становится более мобильным и свободным, а значит, перед ним возникают проблемы, с которыми человечество ранее не сталкивалось. Происходит нарастание неопределенности, что в свою очередь привело к кардинальному перевороту всей системы европейской культуры, мышления, понимания человеком своего места в природе и истории. И поскольку человеку, в силу особенностей своей природы необходимы некоторые принципы для осуществления повседневных социальных практик, социум снова обращается к феномену доверия как фактору социальной стабильности. В результате долгого пути были заложены основы той системы отношений человек-человек и человек-природа, которые мы наблюдаем в действительности.

В Параграфе 2.2. **«Феномен доверия в аспекте современного общественного воспроизводства»** особое внимание нами уделено характерным чертам современной действительности, определяющие возрастающую значимость доверия для функционирования общества. Нам удалось отметить тенденции, которые в рамках настоящего социально-философского анализа могут быть рассмотрены как основные. Среди них социальная изоляция, сопутствующий ей распад близких связей, ранее характерных общине, а также общая ориентированность различных сфер социальных отношений на рыночный тип функционирования, что негативно отражается на целостности сообщества.

Хотим отметить, что в зарубежных социально-философских исследованиях явно ощущается некоторое смещение акцентов в нормативно-правовое русло. Такой подход, несомненно, обладает значительными положительными сторонами. Например, он позволяет установить причинно-следственные зависимости между этапом развития нормативно-правовой системы региона и качеством жизни человека. Это объясняется тем, что в обществе, где законодательная и судебная система высокоразвиты и доступны для широких масс, люди получают действенный инструмент для защиты личных имущественных и невещественных интересов. Данные условия благоприятствуют тому, чтобы люди выполняли взятые на себя обязательства, вели себя честно и были открыты доверию.

Вместе с тем, такое смещение имеет негативные следствия для задачи комплексного понимания доверия. Проведенный нами социально-философский анализ показал, что современное общество отличается интенсивностью своего развития и особым характером динамичности. В нем существуют структуры, формализация которых не завершена, либо формализация которых не может

быть осуществлена в принципе. Это преимущественно сфера межличностных взаимодействий, область неформальных институтов. Такие структуры плохо поддаются нормативно-правовому регулированию, соответственно, они остаются «за бортом» социально-философского анализа, при этом, не теряя своей функциональной значимости. Вместе с тем, на наш взгляд нормативно-правовой подход ориентирован скорее не на сам феномен доверия, а на его фон. Иными словами, условия, при которых доверие может быть защищено.

Обоснована исследовательская позиция о значимости доверия как механизма повышения степени и чувства безопасности общества и индивида, в условиях тенденций усиления неопределенности. В этой связи особое значение имеет проблема пространства коммуникации, широта которого является специфической особенностью современности, а также вопрос социальной идентичности. Информационная перегруженность негативно влияет на человека, поскольку вносит «помехи» в устоявшиеся модели действия. Происходит утрата чувства онтологической безопасности, ориентиров, который обостряет экзистенциальные вопросы, встающие перед человеком, и препятствующие полноценному воспроизводству социальности. С социально-философской точки зрения, социальная напряженность, сопутствующая современности, имеет причинно-следственную связь с усилением тенденций неопределенности и риска в современном обществе. Следовательно, мы приходим к выводу, что доверие позволяет снижать опасения, делая людей более открытыми и готовыми к социальным взаимодействиям, а также мерах их поддержания и воспроизводства социальной реальности.

Общей тенденцией, которую нам удалось выявить в ходе нашего анализа, является повышение значимости человека и постепенным снижением роли группы. На первый план выходит человек и его взаимодействие (межиндивидуальное взаимодействие). Сейчас его окружает современное общество автономизированное и атомизированное, и в этих условиях, как никогда ранее значимым становится доверие. В итоге оно обрело особенную значимость в качестве фактора социального взаимодействия. Пусть не единственного, но на пути достижения заявленной цели исследования, доверие является элементом ключевым.

Третья глава «Общество доверия как модель трансформации современного социума» отражает выявленные в ходе настоящего исследования противоречия, носящие социальную природу и препятствующие полноценному развертыванию оптимизационных процессов в современном обществе. В целях иллюстрирования авторского видения предложена модель общества доверия. Нами признается недостаточная социально-философская концептуализированность данного понятия, вместе с тем, оно обладает значительным потенциалом для развития, и понимания глобальных социальных процессов.

В Параграфе 3.1. **«Социальный вектор современности и феномен доверия»** представлена попытка социально-философского описания функционирования общества с учетом фактора доверия. Модель общества

доверия, которую мы пытаемся раскрыть, в действительности не достижима. Это идеализированный конструкт, на подобие двигателя внутреннего сгорания со 100% КПД. Вместе с тем, неосуществимость несколько не умаляет значимости данной модели как социального ориентира, как направления развития социальных исследований и в конечном счете нашего социума. Ведь по большому счету это и есть цель нашей исследования. Мы делаем наметки, ищем путь развития без конфликтов, без социальных сломов, без социальных катастроф.

А для этого нам нужно обратиться к проблеме будущего, в контексте которого, культура доверия имеет две плоскости проявления. На первом уровне оно проявляется в действиях рядовых членов социума. Находя свое отражение в повседневных социальных практиках людей, культура доверия распространяется, закрепляя избранные примеры действия, примеры моделей поведения, закрепляющие общество в некотором стабильном состоянии. Другой уровень касается избранных членов сообщества, к которым приковано особое внимание – политикам, публичным и знаменитым людям. Они служат образцами поведения для большинства, и играют роль ориентиров порядочности и открытости. Два указанных направления составляют единую систему правил, норм и ценностей, регулирующих оказание и оправдание доверия, а также его взаимности. Культура аккумулирует и превращает длительный опыт в нормативную систему. Если итог доверительного взаимодействия в долгосрочной временной перспективе окажется взаимовыгодным и принесет положительные плоды в различных сферах жизни, мы вполне ожидать появления обобщенного правила доверия.

Предложен вектор рассмотрения современных проблем социального взаимодействия с точки зрения концептуальной схемы общества доверия, а также точка зрения о том, что общество, в котором царит доверительный микроклимат, содержит в себе значительные перспективы социально-экономического развития. Это достигается за счет того, что в культуре доверия, выражаясь экономическими терминами, снижены транзакционные издержки, которые в обычных условиях способны стать серьезным препятствием на пути взаимодействия. Речь идет о том, что существование различных общественных структур, формальных и неформальных институтов, организаций и ассоциаций неизменно связано с затратами ресурсов на обеспечение их функционирования. Общество доверия предоставляет особые условия для жизнедеятельности указанных структур, в результате они «обходятся дешевле». Таким образом, ресурсы, которые обычно направляются на обеспечение жизнедеятельности структур, используются для повышения эффективности социально-экономических взаимодействий, налаживание новых контактов и повышения их качества.

В Параграфе 3.2. **«Доверие как фактор межиндивидуального взаимодействия»** мы предлагаем более конкретизировать направления дальнейшего развития социума. В этой связи особую значимость обретает понятие жизненного мира, введенное Э. Гуссерлем. Это обусловлено тем, что в

силу своей природы, доверие трудно осязаемо, оно субъективно, не всегда может быть объяснено человеком и дано ему в образе и контексте практики. Вместе с тем, доверие перманентно в воспроизводстве людьми социальной реальности, в ее интерпретации и формулировке знаний о ней. В социальном взаимодействии люди основывают свою активность на схожести восприятий реальности. В ходе повторяющихся практик общности представлений воспроизводятся и закрепляются. И поскольку повседневные знания являются продуктом договорённости людей, доверие воспринимается ими как элемент объективной реальности.

В ходе социально-философского анализа были рассмотрены следствия оптимизационного воздействия доверия на воспроизводство социальности в двух плоскостях. В первом случае речь идет о влиянии на индивида как на единицу социального взаимодействия. В этом отношении мы можем полагать, что доверие повышает уровень культурного развития индивида, поскольку дает ему своего рода ориентиры, которыми человек может пользоваться при выборе модели поведения в ходе ежедневных социальных практик. В частности, прослеживаются положительные изменения в плане решения конфликтов. Предполагается, что открытость и добропорядочность членов социума создает условия, при которых возникающие разногласия решаются «на лету», т.е. без доведения ситуации до стадии открытого противостояния. Другим следствием атмосферы доверия является сплоченность членов группы. Таким образом, отношения духовной близости, присущие доверию, способствуют выработке эффективных и действенных решений при возникновении внешних и внутренних угроз для сообщества.

Особым направлением оптимизационного воздействия является оказание психологической помощи. Далеко не все члены сообщества способны на достаточном уровне противостоять социальным трудностям. В условиях риска и неопределенности многие люди теряют «маяки» при выборе модели поведения. Речь идет о проблеме идентификации, когда люди теряют социальный контакт с группой, чувствуют себя одинокими. Наносится тяжелая психологическая травма, способная иметь серьезные последствия. В этой связи обращение, оказание доверия может помочь человеку вернуть утраченные социальные связи и наладить систему повседневного взаимодействия.

Во втором случае рассматривается влияние доверия на общество в целом. Это воздействие выражается в частности в раскрытии человеческого капитала и повышении качества жизни населения. Эмпирические исследования подтверждают наличие уверенной и значимой связи между уровнем доверия в обществе и эффективностью социально-экономической деятельности. Проявляясь как на индивидуальном, так и социальном уровне доверие определяет прогресс конкретного сообщества и перспективы дальнейшего развития. Поскольку оно может быть представлено в виде бесчисленного числа неорганизованных индивидов, возникает необходимость сдерживания, ограждения человека от оппортунистического поведения, способного нарушить стабильность социальной среды изнутри. Глубокий анализ и осмысление

феномена доверия позволяют определить основные направления такого влияния.

Оптимизация, как процесс трансформации типа поведения субъектов повседневных взаимодействий, направлена на качественные прогрессивные изменения существующих институциональных форм, обновление технологических основ социальной системы, повышение ее эффективности. С этих позиций оптимизация может быть определена как совокупность социальных и технологических преобразований, направленных на преодоление социально-экономического отставания. В качестве ограничений осуществления оптимизации выступают институциональная неразвитость, которая становится почвой для формирования гибридных неэффективных институциональных структур и соответствующей им среды. Автор предполагает, что недостаточная эффективность принятых управленческих решений в социально-экономической сфере детерминирована отсутствием должного внимания к проблеме доверительных стратегий участников взаимодействий.

В ходе социально-философских изысканий, мы пришли к выводу, что недостаточность, равно как и избыточность доверия, могут нести в себе потенциальные угрозы социальной стабильности, поскольку препятствует естественному воспроизводству социальности. В частности, недостаток доверия ведет к повышению социальной напряженности, а повышенный уровень доверия в социуме открывает возможности для оппортунистического поведения. Мы предполагаем, что политика социально-экономических преобразований, ориентированная на гармонизацию доверительного климата в обществе, при этом развивающая механизмы институционального сдерживания потенциального оппортунистического поведения, покажет в современных условиях значительную эффективность.

Главной задачей оптимизации на наш взгляд является объединение российского общества для выработки мер, способных преобразовать экономический, социальный и культурный потенциал в действия направленные на улучшение качества жизни и накопление человеческого капитала. В свете чего приоритетными направлениями становятся изменения правил поведения субъектов социально-экономических отношений, достижение качественных сдвигов в институциональных преобразованиях, повышение социально-экономической конкурентоспособности страны.

В Заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, даются рекомендации, формируются перспективы дальнейшего изучения темы.

В Списке использованной литературы представлено 165 наименований теоретических источников, использованных при подготовке текста диссертации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых журналах:

1. Субхангулов, Р.Э. Доверие как фактор, регулирующий взаимоотношения между контрагентами [Текст] / Р.Э. Субхангулов // *European Social Science Journal*. – 2014. – №6 (45). – Том 3. – С. 530-534.
2. Субхангулов, Р.Э. Применение теории принятия решений в социально-экономических исследованиях [Текст] / Р.Э. Субхангулов // *European Social Science Journal*. – 2014. – №8 (47). – Том 3. – С. 378-385.
3. Субхангулов, Р.Э. Социологический аспект значимости изучения доверия в экономическом поведении [Текст] / Р.Э. Субхангулов // *European Social Science Journal*. – 2014. – №11 (50). – Том 1. – С. 72-77.
4. Субхангулов, Р.Э. Доверие в жизненной картине мира человека [Текст] / Р.Э. Субхангулов // *Социально-гуманитарные знания*. – 2015. – № 10. – С. 206-212.
5. Иванова, О.М., Субхангулов, Р.Э. Доверие в структуре обобщенного обмена [Текст] / О.М. Иванова, Р.Э. Субхангулов // *Социально-гуманитарные знания*. – 2015. – № 10. – С. 233-239.

Публикации в других изданиях:

6. Субхангулов, Р.Э. К вопросу счастья и доверия [Текст] / Р.Э. Субхангулов // 5-я Международная научно-практическая конференция «Мировая наука и современное общество: актуальные вопросы экономики, социологии и права». – Саратов, 05 июня 2014 г. – С. 24-27.
7. Субхангулов, Р.Э. Значение доверия для эффективности партнерских отношений [Текст] / Р.Э. Субхангулов // III Международная научно-практическая конференция «Социально-экономические проблемы современного общества». – Прага, Белосток, Пенза, 1-2 июня 2013 г. – С. 71-77.
8. Субхангулов, Р.Э. Возможности применения теории игр при исследовании социальных отношений [Текст] / Р.Э. Субхангулов // *Экономика и социум*. – 2014. – № 2 (11). – С. 123-130.
9. Субхангулов, Р.Э. «К вопросу об открытости партнерских отношений» [Электронный ресурс] / Р.Э. Субхангулов // *Бизнес и общество*. – 2014. – № 2. – Режим доступа: business-society.esrae.ru/3-30.
10. Субхангулов, Р.Э. К вопросу оценки уровня доверия [Текст] / Р.Э. Субхангулов // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – 2014. – № 6 (65). – С.182-186.
11. Субхангулов, Р.Э. Доверие как фактор, регулирующий взаимоотношения между участниками рынка [Текст] / Р.Э. Субхангулов // Сборник материалов Международной конференции: XI Всероссийский конкурс молодых ученых им. Кареева. – Москва, 2013 г. – С.111-119.

12. Субхангулов, Р.Э. Доверие в современном обществе: подходы к анализу [Текст] / Р.Э. Субхангулов // Сборник материалов Международной конференции: III Международная научно-практическая конференция «Общество, культура, личность. Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания». – Прага, 5-6 февраля 2013 г. – С. 301-306.

13. Субхангулов, Р.Э. Становление теории социального доверия в европейской социальной мысли [Текст] / Р.Э. Субхангулов // Сборник материалов Международной конференции: III Международная научно-практическая конференция «Личность, общество, государство, право. Проблемы соотношения и взаимодействия». – Прага, 15-16 октября 2013 г. – С. 214-219.