

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Таскаев Сергей Валерьевич

Должность: Ректор

Дата подписания: 21.11.2025 11:20:28

Уникальный программный ключ:

04c19ec8bfb9815bbcb77a48bb9a8788b8522525

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

Историко-филологический факультет

Кафедра теоретического и прикладного языкознания

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки 46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Версия документа – 1	стр. 1 из 8	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____
----------------------	-------------	------------------------	---------------

Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации

по дисциплине (модулю)

Иностранный язык в профессиональной коммуникации

Направление подготовки (специальность)

46.03.01 История

Направленность (профиль)

Исторические науки и археология

Присваиваемая квалификация

бакалавр

Форма обучения

очная

Челябинск 2025 г.

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Историко-филологический факультет Кафедра теоретического и прикладного языкознания		
	Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки 46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»		
Версия документа – 1	стр. 2 из 8	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

Содержание

1. Паспорт фонда оценочных средств
2. Перечень формируемых компетенций
 - 2.1. Компетенции, закреплённые за дисциплиной
3. Содержание оценочных средств по дисциплине
 - 3.1. Виды оценочных средств
 - 3.2. Содержание оценочных средств
4. Порядок проведения и критерии оценивания промежуточной аттестации
 - 4.1. Порядок проведения промежуточной аттестации
 - 4.2. Критерии оценивания промежуточной аттестации по видам оценочных средств
 - 4.3. Результаты промежуточной аттестации и уровни сформированности компетенций

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Историко-филологический факультет Кафедра теоретического и прикладного языкознания		
	Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки 46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»		
Версия документа – 1	стр. 3 из 8	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Направление подготовки: *46.03.01 История*

Направленность (профиль) *Исторические науки и археология*

Дисциплина: *Иностранный язык в профессиональной коммуникации*

Семестр (семестры) изучения: *8*

Форма (формы) промежуточной аттестации: *зачет*

2. ПЕРЕЧЕНЬ ФОРМИРУЕМЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ

2.1. Компетенции, закреплённые за дисциплиной

Изучение дисциплины «*Иностранный язык в профессиональной коммуникации*» направлено на формирование следующих компетенций:

Коды компетенции (по ФГОС)	Содержание компетенций согласно ФГОС	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
УК-4	Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)	<p>Знать: Для достижения УК-4.1. знать: теоретические концепции устной и письменной коммуникации</p> <p>Для достижения УК-4.2. знать: основные принципы деловой коммуникации</p> <p>Для достижения УК-4.3. знать: базовые категории делового общения</p> <p>Уметь: Для достижения УК-4.1. уметь: организовывать деятельность, связанную с коммуникацией на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)</p> <p>Для достижения УК-4.2. уметь: применять на практике методы устной и письменной коммуникации</p> <p>Для достижения УК-4.3. уметь: использовать в профессиональной деятельности навыки делового общения на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)</p> <p>Владеть: Для достижения УК-4.1. владеть: методами, правилами и принципами деловой коммуникации</p> <p>Для достижения УК-4.2. владеть: технологиями и навыками делового общения</p> <p>Для достижения УК-4.3. владеть: приемами</p>



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Историко-филологический факультет
Кафедра теоретического и прикладного языкознания

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки
46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Версия документа – 1	стр. 4 из 8	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____
----------------------	-------------	------------------------	---------------

		повышения эффективности деловой коммуникации
--	--	---

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Историко-филологический факультет Кафедра теоретического и прикладного языкознания		
	Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки 46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»		
Версия документа – 1	стр. 5 из 8	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

3. СОДЕРЖАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

3.1. Виды оценочных средств

№ п/п	Код компетенции / планируемые результаты обучения	Контролируемые темы/ разделы	Наименование оценочного средства для текущего контроля	Наименование оценочного средства на промежуточной аттестации / № задания
1	УК-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)	Коммуникативная практика	Составление монолога/ диалога/ полилога	Учебная задача

Типовые задания, критерии и показатели оценивания в рамках текущего контроля представлены в рабочей программе дисциплины (модуля). Полные комплекты оценочных средств и контрольно-измерительных материалов хранятся на кафедре.

1. Письменная работа, доклад, учебная задача. Пример задания:
Подготовить презентацию на тему: "Моё будущее научное исследование"
2. Диктант. Примеры заданий: Перевести следующие слова:
 Advantage
 Disadvantage
 Title
 Summary
 Proposed research
 Expected outcomes
 Outstanding
 To award
 To receive
 To support
 Permission
 Odour
 To hold
 Attempt
 availability Durability
 To develop
 Plume
 To detect



Chemical source

To impede

To overcome

To substitute

To allow

To reach

to improve

quality

to consist of

to investigate

to complete

to assess

to aim to

skill

curriculum vitae

to examine

to memorise

to deliver

1. Терминологический диктант

2. Перевод текста с английского языка на русский, аннотирование статьи

The Economy of Ancient Greece

Darel Tai Engen, California State University – San Marcos

The ancient Greek economy is somewhat of an enigma. Given the remoteness of ancient Greek civilization, the evidence is minimal and difficulties of interpretation abound. Ancient Greek civilization flourished from around 776 to 30 B.C. in what are called the Archaic (776-480), Classical (480-323), and Hellenistic (323-30) periods.² During this time, Greek civilization was very different from our own in a variety of ways. In the Archaic and Classical periods, Greece was not unified but was comprised of hundreds of small, independent poleis or “city-states.” During the Hellenistic period, Greek civilization spread into the Near East and large kingdoms became the norm. Throughout these periods of ancient Greek civilization, the level of technology was nothing like it is today and values developed that shaped the economy in unique ways. Thus, despite over a century of investigation, scholars are still debating the nature of the ancient Greek economy.

The ancient Greek economy has been the subject of a long-running debate that continues to this day. Briefly stated, the debate began in the late nineteenth century and revolved around the issue of whether the economy was “primitive” or “modern.” These were a poor choice of terms with which to conceptualize the ancient Greek economy and are to a great extent responsible for the intractability of the debate. These terms are clearly normative in character so that essentially the argument was about whether the ancient Greek economy was like our “modern” economy, which was never carefully defined, but apparently assumed to be a free enterprise, capitalistic one with interconnected price-

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Историко-филологический факультет Кафедра теоретического и прикладного языкознания		
	Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки 46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»		
Версия документа – 1	стр. 7 из 8	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

making markets. In addition, confusion arose over whether the ancient Greek economy was like a modern economy in quantity (scale) or quality (its organizing principles). Lastly, such terms clearly attempt to characterize the ancient Greek economy as a whole and do not distinguish differences among regions or city-states of Greece, time periods, or sectors of the economy (agriculture, banking, long distance trade, etc.).

Seeing extensive trade and use of money in Greece from the fifth century B.C. onward, the modernists extrapolated the existence of a market economy in Classical Greece. On the other hand, seeing traditional Greek social and political values that disdained the productive, impersonal, and industrial nature of modern market economies, the primitivists downplayed the existence of extensive trade and the use of money in the economy.

Historical methods were also a factor in the debate. Traditional ancient historians who relied on philology and archaeology tended to side with the modernist interpretation, whereas historians who employed new methods drawn from sociology and anthropology tended to hold to the primitivist view. For example, Michael Rostovtzeff assembled a wealth of archaeological data to argue that the scale of the ancient Greek economy in the Hellenistic period was so great that it could not be considered primitive. On the other hand, Johannes Hasebroek used sociological methods developed by Max Weber to argue that the ancient Greek citizen was a homo politicus (“political man”) and not a homo economicus (“economic man”).

A turning point in the debate came with the work of Karl Polanyi who drew on anthropological methods to argue that economies need not be organized according to the independent and self-regulating institutions of a market system. He distinguished between “substantivist” and “formalist” economic analysis. The latter, which is typical of economic analysis today, is appropriate only for market economies. Market economies operate independently of non-economic institutions and their most characteristic feature is that prices are set according to an aggregate derived from the impersonal forces of supply and demand among a group of interconnected markets. But material goods may be produced, exchanged, and valued by means other than market institutions. Such means may be tied to non-economic social and political institutions, including gift exchange or state-controlled redistribution and price-setting. Polanyi concluded that ancient Greece did not have a developed market system until the Hellenistic period. Before that time, the economy of ancient Greece did not comprise an independent sphere of institutions, but rather was “embedded” in other social and political institutions. Thus, Polanyi opened the door through which scholars could begin to examine the ancient Greek economy free from the normative parameters originally imposed on the debate.

3. Презентация

4. Написание аннотации. Пример задания:

Подготовить аннотацию по примеру:

MOBILIZATION MODEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE
CONTEXT OF HISTORIOGRAFIC ANALYSIS



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Историко-филологический факультет
Кафедра теоретического и прикладного языкознания

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Современная массовая культура» по направлению подготовки
46.03.01 История направленности (профиля) «Исторические науки и археология» ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Версия документа – 1

стр. 8 из 8

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

The interest to the content of mobilization economy is usually aroused when there is worsening of economic conditions and state's political situation and its international affairs are in tension. However, allowability and necessity of transition to this model of economic development can be an article of merchandise among various political forces.

This article analyzes different approaches to defining the content of the categories “mobilization economy”, “mobilization type of development”, etc. It is noted that these categories are still a discussion and need further clarification.

