

Отзыв

на автореферат диссертации

Белкина Василия Владимировича

**на тему «Правовой нигилизм в оптике теории отчуждения родовой
сущности человека: социально-философский анализ»**

на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия
(философские науки)

В актуальности темы исследования автор В.В. Белкин раскрывает содержание феномена правового нигилизма в теоретическом плане как системное отрицание ценности и легитимности права, отчуждение нормативности. Вместе с тем, поясняется, что правовой нигилизм не статичная смысловая конструкция, появление которой можно объяснить только лишь «злой природой человека». Соискатель приводит множество различных причин, обстоятельств появления правового нигилизма, обусловленных противоречиями условий жизни человека в тех или иных обществах. Диссертант в частности приводит примеры 1990-х годов в России, где трансформационные процессы в обществе круто изменили повседневную жизнь граждан, многие из которых обеднели, кто-то ушёл в криминал, часть из них разбогатели, переступив закон, в условиях вульгарного капитализма авторитет права резко упал. Сформированное потребительское общество сближает нас по культуре со странами Запада, где главной ценностью становятся деньги, а значит, человека можно обманывать, наживаться на нём, и, по сути, он становится средством. Обращается внимание и на то, что и нормы международного права «трещат по швам», где принципы ООН перестают действовать, что нарушает архитектуру международной безопасности, происходит нагнетание агрессивности в мире, возникает право сильного между странами. Диссертант также подкрепляет объяснение правового нигилизма взглядами К. Маркса на исторический процесс и отчуждение.

В целом, диссертант описал достаточно причин появления правового нигилизма, и объяснил его содержание.

Теоретико-методологические основания исследования. Учитывая марксистский характер работы, в методологическом плане диссертант не случайно ссылается на материализм, диалектику, материалистическое понимание истории, что позволило ему выявить онтологические основания нигилизма в отчуждении труда и родовой сущности. Категории «родовая сущность», «отчуждение», «легитимационный разрыв» указывают на исторический раскол целостной человеческой сущности в переходе от первобытной мононорматики к классово-антагонистическому обществу.

Научная новизна соискателя строится на социально-философской модели, в которой отображён генезис правового нигилизма при переходе из одной общественно-экономической формации в другую, от варварства к цивилизации, при этом и сама человеческая сущность раскалывается на индивидуальную и родовую. Исходя из формационного перехода, диссертант справедливо систематизирует исторические типы правового нигилизма (античный, феодальный, буржуазный), где произошёл переход от родовой человеческой воли к сфере частных интересов. Вместе с тем, автор рассматривает латентные формы правового нигилизма в условиях цифровой трансформации, обращает внимание на кризис международного права, где формальное равенство государств не гарантирует наличие у некоторых из них национальных суверенитетов.

Качество изложения и оформления. Автореферат выстроен в соответствии со всеми научными требованиями. Структура работы (введение, две главы, пять параграфов, заключение, библиографический список из 285 наименований; объём 262 страницы) воспроизведена в логике движения от антропологического основания через исторические формы правового нигилизма к его цифровым и международно-правовым модификациям. Содержание параграфов скоординировано с поставленными задачами, а каждое из пяти положений, выносимых на защиту, снабжено

развёрнутым обоснованием. Цитирование произведено корректно, терминология выдержана.

Анализ использованных источников. Обзор литературы работы достаточно широкий, и отвечает тематике названия диссертации. Источники диссертации можно разделить на четыре категории, которые включают – работы по правовому нигилизму в философии и теории права, классическую марксистскую и неомарксистскую литературу об отчуждении, исследования нравственно-культурного нигилизма, а также источники о нигилизме в международном праве. Соискатель провёл анализ текстов таких выдающихся мыслителей как: К. Маркс, Г.В.Ф. Гегель, Т. Гоббс, Б. Спиноза, И. Кант, К. Шмит, Ю. Хабермас. Не обойдены стороной также работы классиков социальной антропологии, среди которых: Б. Малиновский, М. Мосс, Э. Эванс-Причард, М. Глакмен, А.И. Першиц, Б.Ф. Поршнев. Были исследованы материалы критической школы международного права: М. Коскенниemi, Д. Кеннеди, А. Ангаи, Б.С. Чимни, А. Роу. Системность работы с первоисточниками свидетельствует о профессионализме соискателя.

Достоинства работы. Диссертант теоретически описывает и разрабатывает категорию «легитимационный разрыв» через призму античного, феодального и буржуазного типов нигилизма. Вместе с тем, поясняется сущность «алгоритмического» нигилизма как латентной формы отрицания права в повседневности. Соискатель указывает на проблематику международно-правового нигилизма, где государства действуют в качестве «отчуждённых суверенитетов второго порядка». «Отчуждение третьего порядка» автор связывает с кризисом позднего капитализма. В целом, работа В. В. Белкина достаточно проработана, понятие правового нигилизма раскрыто в контексте переходов через общественно-экономические формации, где прослеживается марксистский подход к проблематике.

Замечания и рекомендации. Результаты работы достаточно фундаментальны, целостны, логически связаны, а замечания носят рекомендательный характер.

1. Думается, что диссертант, пожалуй, слишком привержен к марксистской теории отчуждения, не уделяя должного внимания другим школам, среди которых юридический реализм, постструктурализм и аналитическая философия права.

2. Понятие «алгоритмический нигилизм» применяется обобщённо, без должных эмпирических уточнений, и не совсем понятно, чем он отличается от подобных категорий, например алгоритмического управления.

3. В работе было бы лучше чётче размежевывать категории, например, чем отличается правовой нигилизм от правового цинизма или правового релятивизма?

4. Каким образом теория «легитимационного разрыва» может повлиять на формирование законодательных инициатив?

Итоги и общие выводы. Автореферат достаточно структурирован, соответствует смысловой логике и выводам диссертационной работы. Проблематика работы проработана на должном теоретическом уровне, отчётливо виден личностный вклад соискателя, выводы обоснованы. По содержанию автореферата диссертационное исследование В.В. Белкина соответствует пунктам 21, 22, 27, 50 и 55 паспорта научной специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия (философские науки). Работа отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор, Белкин Василий Владимирович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия.

Даю согласие на включение моих персональных данных, указанных в настоящем отзыве, в документы, связанные с работой диссертационного совета, их дальнейшую обработку и передачу в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Учёная степень, учёное звание: кандидат философских наук, доцент.

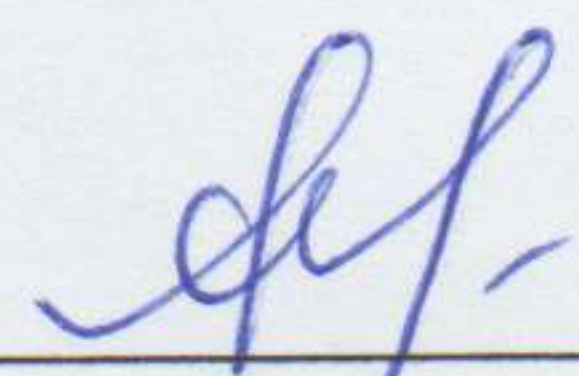
Специальность: 5.7.7 – Социальная и политическая философия.

Должность, структурное подразделение: доцент кафедры истории и философии Институт психологии, педагогики и инклюзивного образования Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского» в г. Ялта.

Полное наименование организации: Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный Университет им. В. И. Вернадского» в г. Ялта.

Почтовый адрес: 28600 Республика Крым, г. Ялта ул. Севастопольская 2А

E-mail nesyalkayotl@mail.ru

«04» сентября 2026 г.  Алексей Аниса Ахмедовна

Подпись	<u>Алексей А.А.</u>
удостоверяю.	<u>Будяева В.Г.</u>
Специалист ОК	<u>04</u>
	<u>09</u>
	<u>20</u>
	<u>26</u> г.



**Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук Белкина В.В.
на тему: «Правовой нигилизм
в оптике теории отчуждения родовой сущности человека:
социально-философских анализ»
по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия**

Автор выбрал острую социальную проблему для изучения и осуществил очень амбициозное масштабное исследование, поражающее своей широтой и глубиной одновременно.

Представляется, что самое верное решение, принятое автором, было поставить анализ правового нигилизма на платформу объективной методологии – теории отчуждения родовой сущности человека. Данный подход помог решить сразу несколько задач и позитивно выделил данную работу на фоне других авторов, занимающихся вопросами правового нигилизма. Как справедливо отмечено диссертантом, большинство исследователей данной проблематики применяют описательный феноменологический подход, связывая симптомы правового нигилизма с культурой, моралью и несовершенством законодательства. В отличие от них Белкин В.В. раскрывает сущностные основания правового нигилизма в национальной и международной системах, тем самым предопределяя новизну данной работы.

Также сильной стороной исследования является уточненное понятие «правового нигилизма», отход от поверхностного феноменологического подхода, широко распространенного в юридических науках как простой констатации не признания ценности и легитимности права. С позиции расхожего определения получается, что исторические периоды, предшествовавшие капитализму, не порождали правового нигилизма. В то время, как автор убедительно показывает, что даже в эпоху рабства, где реакция рабов выглядит на первый взгляд, как смирение, таковой не является

в сущности. Белкин В.В., верно следуя выбранной методологии, показывает, что правовой нигилизм представляет собой протест человеческой сущности против самой себя, опредмеченной в чуждой и враждебной форме. Поскольку право в античную эпоху отрицало раба онтологически, следовательно, человеческая сущность не могла быть созвучной собственному уничтожению, и данная форма нигилизма проявляется как вынужденная форма отрицания. Уточненное философское определение нигилизма позволяет проследить трансформацию данного феномена и в последующие эпохи. Помимо самого понятия правового нигилизма, используется такая логическая форма как «легитимационный разрыв», что также представляет собой определенное концептуальное достижение автора.

Логика изложения материала стройная и содержательная. В первой главе автор квалифицированно реконструирует исторические формы проявления нигилизма, что служит доказательной базой для гипотезы Белкина В.В. о зависимости правового нигилизма от характера отчуждения человеческой сущности.

Во второй главе Белкин В.В. придает исследованию размах, анализируя международную систему права. Обоснованная критика международного права, опирающаяся на научную социально-философскую парадигму, выглядит свежо и аргументировано. Показано, что кризис международного права после разрушения биполярного мира, является не случайным, а закономерным следствием развития транснационального капитала, интересы которого противоречат национальным суверенитетам.

Особая ценность работы заключается в том, что автором продемонстрирован анализ правового нигилизма в современную эпоху цифровизации. Параграф 1.3 демонстрирует, что автор знаком с современными философскими направлениями, но использование диалектико-материалистической методологии не позволяет ему скатиться

до нигилистического посмодернизма, а конструктивно выявить причины и предложить пути решения.

Фундаментальный труд, предложенный Белкиным В.В., представляется крайне интересным для обсуждения, и вызывает несколько вопросов:

- 1) Какая эмпирическая база была использована для того, чтобы объективно показать ситуацию легитимационного разрыва в современной России?
- 2) В тексте указано, что разработанная модель «легитимационного разрыва» будет служить инструментом для экспертизы законодательных инициатив. Каким именно образом? И как выглядит модель неотчужденной формы права?

В целом, представленный автореферат производит впечатление завершенного, самостоятельного, оригинального исследования, концептуального выверенного и выполненного с размахом. Текст написан хорошим академическим языком, обладает четкой структурой и логикой. Качественная проработка источников, а также новизна исследования дают основание сделать вывод, что работа соответствует требованиям ВАК, и ее автор Белкин В.В. рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Начальник кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИИ России
кандидат философских наук, доцент

О.А. Гинатулина

Подпись Гинатулина
Начальник ОКВСРЛС



О.А. Гинатулина

В.М. Шаранов

01.09.2026

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук Белкина Василия Владимировича на тему: «Правовой нигилизм в оптике теории отчуждения родовой сущности человека: социально-философский анализ» по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки) на заседании совета 24.2.431.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

Тема правового нигилизма, не смотря на значительное количество диссертационных исследований, остается актуальной по ряду серьезных причин. Я бы выделил две основных. Первая: правовой нигилизм подрывает сами основы правового государства, где закон должен быть главным регулятором жизни общества. Когда люди и даже представители власти начинают отрицать ценность права, это ведёт к росту произвола, безнаказанности и подрыву доверия к государственным институтам. В итоге страдает стабильность всего социума. Вторая: у правового нигилизма сложная природа. Его корни уходят в историческое прошлое (например, в традиции самодержавия или крепостного права). В то же время правовой нигилизм подпитывается конкретными проблемами современности: несовершенством и противоречивостью законодательства, неэффективностью правоприменительной практики, коррупцией, нарушением прав и свобод граждан. Он проявляется не только на уровне отдельных индивидов, но и на групповом и даже государственном уровне.

Диссертационное исследование В.В. Белкина, судя по автореферату демонстрирует продуманную исследовательскую стратегию, в которой правовому нигилизму придаётся не просто статус правовой проблемы, а через призму теории отчуждения раскрывается его глубинная философская природа. Выбор теоретической рамки – обращение к категории родовой сущности человека – позволяет автору выйти за пределы узкоотраслевых трактовок и показать правовой нигилизм как феномен, затрагивающий фундаментальные основания человеческого существования и социальной связи.

В работе удачно совмещены историко-философская реконструкция и актуальный социально-философский анализ. Автор последовательно

прослеживает эволюцию идей об отчуждении в классической и марксистской традиции, а затем показывает, каким образом эти категории позволяют по-новому интерпретировать природу правового нигилизма. Особенно ценно, что теоретические конструкции не остаются абстрактными: они применяются к анализу конкретных исторических и социальных практик, в том числе и международных, что придает данному исследованию необходимую социально-политическую заострённость.

Ключевой для данного исследования является конкретно-всеобщая теория исторического процесса, давшая базовый инструментарий для анализа права как отчужденной нормативной формы.

Методологически работа выстроена корректно: заявленные подходы (диалектический, герменевтический, социально-философский) соответствуют предмету исследования и помогают раскрыть многомерность феномена. Автор избегает механического наложения категорий на эмпирический материал, стремится показать внутреннюю логику связи между отчуждением и нигилистическим отношением к праву. Научная новизна диссертации видится в том, что в ней предложена целостная оригинальная онтологическая модель правового нигилизма. В.В. Белкин вводит в научный оборот концепцию легитимационного разрыва, раскрывающего, по мнению автора, глубинные антропологические основания правового нигилизма и отчуждения как следствия исторического противоречия между родовой и индивидуальной сущностью человека. Это позволяет переосмыслить природу социальных норм, выявить системные механизмы функционирования права в условиях общественных трансформаций и предложить новые теоретические подходы к анализу кризисных явлений в политико-правовой сфере. Разработанная методология открывает перспективы для дальнейших исследований отчуждения в социальных системах.

Практическая значимость работы проявляется в возможности использования её выводов в образовательных курсах по социальной философии, философии права и социологии права, а также в разработке программ по формированию правовой культуры. Предложенная автором модель «легитимационного разрыва» может служить инструментом для экспертизы законодательных инициатив на предмет их

соответствия общественным интересам и выработки норм, способных минимизировать правовой нигилизм. Выводы об онтологических основаниях коррупции позволяют перейти от карательных мер к стратегиям, купирующим системные предпосылки отчуждения в управленческих и экономических практиках современного общества.

К числу возможных замечаний следует отнести иногда проявляющееся упрощенное толкование правового нигилизма, о чём свидетельствует, например, тезис, сводящий правовой нигилизм к преступности, сформулированный на стр. 3 автореферата: «Хотя за последние три десятилетия институты власти укрепились, а роль правоохранительных органов повысилась статистика свидетельствует о хронически высоком уровне преступности и, соответственно, правового нигилизма».

Так же В.В. Белкин, логично фиксируя на стр. 14 автореферата все части структуры своей работы, в ходе изложения содержания выделяет и обозначает название глав и параграфов, но не отмечает наличие «Заключения» (см. стр. 22).

И ещё один момент вызывает вопрос. Использование в названии диссертации термина «оптика» подразумевает, что теория отчуждения выступает методологическим инструментом, с помощью которого анализируется правовой нигилизм. Однако в автореферате не раскрыто, что именно автор вкладывает в термин «оптика», какие аспекты им изучаются? Аналогом какого термина, «взгляд» или «точка зрения», или ещё что-то иное, данная метафора обозначает?

Результаты диссертационного исследования представлены в 15 статьях, 11 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ. Основные выводы исследования были обнародованы и прошли апробацию на шести конференциях международного и российского уровней. Работа соответствует п. 21, 22, 27, 50, 55 паспорта специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

В целом диссертационная работа Василия Владимировича Белкина на тему: «Правовой нигилизм в оптике теории отчуждения родовой сущности человека: социально-философский анализ» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней Челябинского государственного университета, а её

автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

Доктор политических наук (23.00.02 – Политические институты, этнополитические конфликты, национальные и политические процессы и технологии), профессор, главный редактор научного журнала «Социум и власть» Челябинского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»



Зырянов Сергей Григорьевич,

454077, г. Челябинск, ул. Комарова, д.26,

рабочий телефон: 8(351) 214-35-00;

e-mail: ziryanov-sg@ranepa.ru

Подпись Зырянова С.Г. заверено
Ведущий специалист
Челябинского филиала РАНХиГС
/ А.В. Маморова /
07.09.2026



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Белкина Василия Владимировича

на тему «Правовой нигилизм в оптике теории отчуждения родовой

сущности человека: социально-философский анализ»

на соискание учёной степени кандидата философских наук

по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия

(философские науки)

Важность исследования. Автореферат В.В. Белкина представляет работу, которая исследует тему, традиционно расщеплённую между юриспруденцией и социологией правосознания, и предлагает её социально-философскую сборку. Правовой нигилизм представлен соискателем не как изъян правовой культуры, а как закономерное выражение противоречия между родовой и индивидуальной сущностью человека. Актуальность такого подхода трудно оспорить: рост правового нигилизма в постсоветской России, эрозия международно-правового порядка после слома Ялтинско-Потсдамской системы и скрытые формы делегитимации права в цифровой среде требуют осмысления, которое выходит за пределы как юридического догматизма, так и социологической дескрипции. Соискатель верно указывает на паллиативность узкоотраслевых решений и переводит задачу на метатеоретический уровень социальной онтологии.

Научная новизна и методика исследования. Новизна работы определяется онтологическим сдвигом: правовой нигилизм перемещается из плоскости сознания в плоскость общественного бытия. Методологической опорой служат материалистическое понимание истории, диалектический метод и конкретно-всеобщая теория исторического процесса пермской философской школы (В.В. Орлов, Т.С. Васильева, Л.А. Мусаелян, В.В. Корякин, К.В. Прозументик), дополненные антропологией родовой сущности человека. Выбор инструментария продуктивен: через категории «родовая сущность», «отчуждение» и авторский концепт «легитимационного разрыва»

синхронно — как порождения исторического раскола целостной человеческой сущности при переходе от первобытной мономорматики к классово-антагонистическому обществу. Периодизация через «большую триаду» К. Маркса (первичная — вторичная — третичная формация) позволяет удерживать единую теоретическую рамку от догосударственной нормативности до алгоритмического права цифровой эпохи. Практическая значимость заявлена не декларативно: экспертиза законодательных инициатив через выявление «легитимационного разрыва», проектирование учебных курсов, обоснование внешней политики на принципе суверенного равенства.

Качество изложения и оформления. Автореферат выстроен ясно и соразмерно. Структура работы (введение, две главы, пять параграфов, заключение, библиографический список из 285 наименований; объём — 262 страницы) воспроизведена в логике движения от антропологического основания через исторические формы правового нигилизма к его цифровым и международно-правовым модификациям. Содержание параграфов скоординировано с поставленными задачами, а каждое из пяти положений, выносимых на защиту, снабжено развёрнутым обоснованием. Терминология выдержана, цитирование корректно.

Анализ использованных источников. Обзор литературы отличается широтой и тематической дифференцированностью. Соискатель выделяет четыре сравнительно автономных пласта источников — работы по правовому нигилизму в философии и теории права, классическую и неомарксистскую литературу об отчуждении, исследования нравственно-культурного нигилизма и немногочисленные работы о нигилизме в международном праве — и соотносит свою позицию с каждым из них. В научный оборот вовлечены тексты Маркса, Гегеля, Гоббса, Спинозы, Канта, Хайдеггера, Шмитта, Хабермаса, классиков социальной антропологии (Б. Малиновский, М. Мосс, Э. Эванс-Причард, М. Глакмен, А.И. Першиц, Б.Ф. Поршнев) и критической школы международного права (М. Коскенниemi, Д.

Кеннеди, А. Ангаи, Б.С. Чимни, А. Роу). Системная работа с первоисточниками свидетельствует о зрелой профессиональной подготовке соискателя.

Достоинства работы. К безусловным достоинствам отнесу обоснование тезиса о том, что правовой нигилизм есть не спутник права, а его имманентная сторона, рождающаяся в той же точке исторического раскола, что и само право. Сюда же — теоретическую разработку категории «легитимационный разрыв», которая единообразно описывает античный, феодальный и буржуазный типы нигилизма; концептуализацию «алгоритмического» нигилизма как латентной формы отрицания права, технологически встроенной в повседневность; обоснование международно-правового нигилизма как системного свойства международного права, где государства действуют в качестве «отчуждённых суверенитетов второго порядка»; наконец, тезис об «отчуждении третьего порядка» как антропологическом измерении кризиса позднего капитализма. Каждое из этих положений вносит вклад в социально-философское знание и открывает пространство для дальнейших исследований.

Замечания и рекомендации. Высказанные ниже соображения носят рекомендательный, дискуссионный характер.

Во-первых, приверженность марксистской теории отчуждения, будучи оправданной, делает полемику с альтернативными школами (аналитической философией права, постструктурализмом, юридическим реализмом) менее развёрнутой, чем хотелось бы; дискуссия с М. Коскенниemi остаётся скорее обозначенной, чем доведённой до концептуального противопоставления.

Во-вторых, категория «алгоритмический нигилизм» нуждается в более тщательной операционализации — с указанием признаков, отличающих её от смежных феноменов (алгоритмического управления, кодифицированной деонтологии платформ, цифрового позитивизма Л. Лессига).

В-третьих, положение о преодолении нигилизма через становление «всеобщего труда» сохраняет нормативно-проективный характер и

заслуживает более чёткого разграничения дескриптивного и проективного слоёв анализа.

В-четвёртых, в понятийном аппарате желательно развести правовой нигилизм и смежные феномены — правовой идеализм, релятивизм, правовой цинизм (последний, введённый Б. Бааде и Д. Бурхардт, упомянут, но с категорией нигилизма систематически не соотнесён).

В-пятых, тезис об «отчуждении третьего порядка» требует дополнительной аргументации: остаётся открытым, идёт ли речь о самостоятельном онтологическом феномене или об интенсификации прежних форм отчуждения. Эти замечания не затрагивают существа результатов и очерчивают направления их продолжения в дальнейших публикациях соискателя.

Итоги и общие выводы. Автореферат адекватно передаёт структуру, логику и основные выводы диссертационной работы. Поставленная проблема проработана на должном теоретическом уровне, выводы обоснованы, личный вклад соискателя прослеживается отчётливо. По содержанию автореферата диссертационное исследование В.В. Белкина соответствует пунктам 21, 22, 27, 50 и 55 паспорта научной специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия (философские науки). Работа отвечает требованиям пунктов 9–14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор, Белкин Василий Владимирович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 — Социальная и политическая философия.

Даю согласие на включение моих персональных данных, указанных в настоящем отзыве, в документы, связанные с работой диссертационного совета, их дальнейшую обработку и передачу в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Учёная степень, учёное звание: кандидат философских наук, доцент.

Специальность: 09.00.11 – социальная философия.

Должность, структурное подразделение: доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения ФГБОУ ВО ИГМУ Минздрава России.

Полное наименование организации: «Иркутский государственный медицинский университет» Министерство здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО ИГМУ Минздрава России).

Почтовый адрес: 664 003 г. Иркутск ул. Красного восстания д.1 тел: 24-38-25, факс: 24-38-25, 24-35-97.

Телефон официального оппонента: 89836997211

E-mail: tkocmina@gmail.com

«24» июль 2026 г.

 Ирина Сергеевна Артюхина
(подпись) (Ф.И.О. полностью)

М.П.



ОТЗЫВ

Шевченко Олега Константиновича

**на автореферат диссертации Белкина Василия Владимировича
«Правовой нигилизм в оптике теории отчуждения родовой сущности
человека: социально-философский анализ», представленной на соискание
ученой степени кандидата философских наук по специальности**

5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки)

Актуальность темы работы. В настоящем диссертационном исследовании актуальность темы определена широкой совокупностью факторов, особенно общностью социально-философской, историософской и философско-правовой проблематики, обусловленной эволюцией человеческого общества как такового. Диссертант утверждает, что «сущность проявляется не только в отрицании ценности права как такового, но и в приватизации исторического процесса узкой группой лиц, представляющих транснациональный финансовый капитал. Таким образом, международно-правовой нигилизм предстаёт как особая форма выражения глобализированного отчуждения». Исходя из выдвинутого тезиса в общем то локальная проблема правового нигилизма, разворачивается автором в тексте как эпической силы фактор социально-гуманитарного развития набирающая мощь как минимум с начала формирования протогосударственных структур в Древнейшее время и становящаяся тотально определяющим в настоящее время. По сути то, что выступало как фактор динамики в двадцать первом веке стало условием бытийствования цивилизации, что по мысли автора угрожает осуществлению всего спектра человеческого в человеке. При такой постановке вопроса отрицать актуальность заявленной темы, ее оригинальность и авторскость – не приходится.

Осуществляя *анализ разработанности темы*, диссертант систематизирует сложившиеся на настоящий момент основные как классические, так и современные направления нигилизма в контексте рассматриваемой темы, разбор которых следует признать достаточным и вполне удовлетворительным.

Цель, задачи, объект и предмет исследования сформулированы грамотно, коррелируют между собой, они вполне находят себя и в формулировке темы диссертации и не выпадают за пределы специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Методология и методы исследования группируются вокруг достаточно модернизированного и осовремененного новыми исследованиями марксизма. Безусловно применяемые группы методов и подходов представляют собой крепкое ядро методологической культуры автора прочно спаянное принципами диалектического материализма и материалистическим пониманием истории. Другое дело, что столь резкое отчуждение от иных методологических культур вызывает некоторые вопросы связанные с пониманием автором тех метафизических разработок от которых он отмежевывается. А именно вопросы бы не возникли, в случае, если бы автор дал краткий критический очерк, чем по существу предлагаемая им материалистическая стратегия правового нигилизма превосходит конкурентные доктрины. Но поставить под сомнение право автора выбирать свою стратегию, мы конечно не в праве, тем более автор строго ее придерживается, и она выглядит стройной и логичной.

Научная новизна, пункты, выносимые на защиту и теоретическое содержание работы. Вызывает уважение точность, ясность, краткость пунктов научной новизны, за которыми видна большая работа и владение материалом исследования. Но хотелось бы уточнить некоторые терминологические моменты. Означает ли фраза «раскол человеческой сущности» образование двух сущностей и трансформацию человечества в бинарную структуру, или речь идет о процедуре расчеловечивании одной расколотовой сущности по отношению к другой или иные процесс связанные с указанным автором расколом сущности. Насколько понятия исторических типов (античный, феодальный, буржуазный) характерны для всех

цивилизаций планеты, или речь идет, лишь о европейском формате? Тем более это важно относительно правового нигилизма, например, феодального Вьетнама, империи ацтеков и, скажем, арабо-мусульманского мира, иными словами, какой ареал охватывает доктрина автора? Автор говорит о национальном суверенитете, как абсолютном субъекте, то есть суверене, использует концепты из философии К. Шмитта, М. Хайдеггера. Насколько с точки зрения автора можно говорить о суверенности государства в качестве реальной практики? Или речь идет об абстрактной категории? И отчего бы тогда не ввести в систему размышлений позиции Дерриды с дихотомией Тварь и Суверен, как дальнейшее развитие мыслей того же К. Шмитта о суверенности суверенитета?

Основные положения, выносимые на защиту вполне понятны, логичны и обоснованы. И критических замечаний не вызывают. Также представляется вполне достойным структура диссертации, система аргументации, отбор эмпирических материалов и их теоретическая проработка по заявленным методологическим принципам.

Теоретическую и практическую значимость исследования следует признать как весьма высокого уровня.

Наряду со всеми обозначенными достоинствами работы следует сказать о *замечаниях* рекомендательного характера, не ставящих, однако, под сомнение научную квалификацию диссертационного исследования:

1) Автору в дальнейшем рекомендуется не идти на поводу шаблонов собственной традиции. Например, определять позицию т. Гоббса как политический реализм. Его политические тексты полны мистического содержания, опираются на серьезную богословскую догматику и уж точно более идеалистичны, чем тексты И. Канта обозначенные как: «либерально-идеалистическая традиция». Рекомендуется ознакомиться с осмыслением политического Канта через тексты Х. Арендт, и политического же Гоббса через работы известного автору К. Шмитта.

2) Быть более чувствительным к историческому дискурсу и если заявлять всеохватности традиции, то и приводить аргументы из всех ключевых очагов человеческой цивилизации, а не масштабировать европейские позднефеодальные

реалии на всю планету, или выстраивать очень сомнительные, слишком жидковатые связи в формате: «от древнейших договоров (Телль-Амарнский договор 1278 г. до н.э.) через римскую концепцию *jus gentium* и *justus hostis*, средневековые религиозно ограниченные универсумы (*Respublica Christiana*, *Dar-al-Islam*) к Вестфальской системе 1648 г». Где выпадает напрочь специфика Шумера, особенности, например, эллинизма, германского права салической правды и т.д.

3) Возникает вопрос, а что современный мир тотально капиталистичен? В нем нет иных конкурирующих формаций? А если есть, то масштаб кризиса международного права как такового, это кризис доктрины международного права капиталистической формации, а не международного права как бытийствующей реальности, куда инкорпорированы разные формации (Северная Корея, Иран, с отдельными оговорками: Китай, Россия и т.д.).

4) Возникает очевидный вопрос к какой формации автор относит Россию, насколько правовой нигилизм есть условие (?), фактор (?) международного бытийствования суверенного государства Российская Федерация в настоящее время? И, следовательно, говоря словами автора есть ли у России как государства-цивилизации потребность: «в новом, постиндустриальном и посткапиталистическом способе организации родовой жизни человечества».

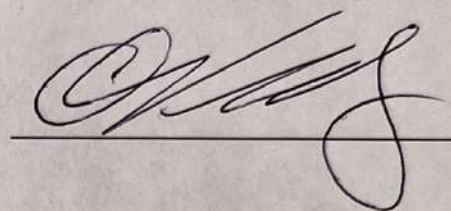
Итоги. Диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне. Носит философский характер. Диссертант обнаруживает философский характер своего мышления. Заслуживает одобрения выбор в качестве стратегии исторического и диалектического материализма – нечастое явление в современной отечественной философской литературе. Все основные требования, предъявляемые к кандидатским диссертациям, выполнены. В целом, автореферат и опубликованные диссертантом работы в достаточной степени отражают содержание диссертационного исследования. Задачи, сформулированные автором, решены.

Диссертационное исследование Белкина Василия Владимировича «Правовой нигилизм в оптике теории отчуждения родовой сущности человека: социально-философский анализ» удовлетворяет основным нормативным требованиям, предъявляемым к работам такого рода, содержание соответствует избранному

направлению исследований. Тематика исследования соответствует паспорту научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

Соискатель Белкин Василий Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

Дата: 01.09.2026



Шевченко Олег Константинович
доктор философских наук, доцент, заведующий
кафедрой философии философского факультета
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Крымский федеральный
университет имени В.И. Вернадского»
295007, Республика Крым, г. Симферополь, ул.
Ялтинская, 20, +7 (3652) 54-50-36, +7 (3652) 60-84-
98, dekanat_filos@mail.ru, cfuv@crimeaedu.ru

