

Мельников Виктор Олегович

**Современные общественно-политические движения как проявления
общественного кризиса (втор. пол. XX – начало XXI вв.): социально-
философский анализ**

Специальность: 5.7.7. Социальная и политическая философия
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Работа выполнена на кафедре философии ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель Доктор философских наук, доцент **Мусаелян Лёва Асканазович**

Официальные оппоненты: **Зырянов Сергей Григорьевич**, доктор политических наук, кандидат философских наук, профессор, главный редактор научного журнала «Социум и власть», Челябинский филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС (Челябинск)

Равочкин Никита Николаевич, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры педагогических технологий, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный аграрный университет имени В.Н. Полецкого» (Кемерово)

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России (Нижний Новгород)

Защита состоится 29.11.2024 года в 10:00 часов на заседании совета 24.2.431.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» по адресу: 454001, Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, 1-й корпус ЧелГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Челябинского государственного университета.

Тексты диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» www.csu.ru

Автореферат разослан « _____ » _____ 2024 года

Ученый секретарь диссертационного совета

С.А.Денискин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования:

Проблема возможности выживания и перспектив развития человечества всегда была одной из наиболее значимых в философии. В текущих условиях обострения внешнеполитической обстановки, стагнации мировой экономики, надвигающейся экологической катастрофы и других внешних проявлений кризиса современного общества актуальность этой темы только возрастает. Философская рефлексия позволяет увидеть за этим внешним фасадом внутреннюю фундаментальную причину – отчуждение сущности человека.

При этом люди в лице общественно-политических движений пытаются преодолеть различные формы отчуждения, разрешить общественный кризис. Однако, несмотря на определенные успехи в этом направлении, эти движения сами порождают новые формы отчуждения. Необходимость преодоления различных форм отчуждения (как объективных, так и порождаемых данными движениями) обуславливает исследование взаимозависимости кризиса современного общества и общественно-политических движений.

Степень разработанности проблемы:

Первым проблемным блоком данного исследования является кризис современного общества. Отображение крупных общественных трансформаций второй половины XX – начала XXI вв. и тех негативных последствий, которые они несли, осуществлялось целым рядом направлений общественных наук. На колоссальные изменения общества, обусловленные технологическим развитием, обратили внимание авторы теории постиндустриального общества (Д.Белл, Э. и Х.Тоффлеры, М.Кастельс и др.). В частности, Д.Беллом, на основе изучения первых результатов НТР, был проанализирован невероятный скачок сектора услуг, изменение социальной структуры на этой почве, был сделан ряд выводов о принципиально нерыночном характере этого сектора. При этом М.Кастельс показал, что такой характер данного сектора несколько не мешает загонять его в прокрустово ложе рыночных отношений и вывел (при анализе и других явлений) причину общественного кризиса из «интенсификации капиталистического накопления». Многие другие авторы также весьма точно уловили фундаментальные отличия грядущего общества от текущего, называя его, например «постбуржуазным». Из этих работ становится очевидным, что старое «индустриальное» общество отмирает, но при этом продолжает бороться за существование.

Интересными выглядят и работы идейных наследников постиндустриализма – К.Шваба, Н.Срничека, Н.Ланда и др., которые также делают акцент на развитии технологий при анализе общественных процессов. Их понимание социальных изменений могло быть различным, однако суть кризиса выражалась ими однозначно: несоответствие старых форматов управления общественными процессами новым производственным реалиям.

В противовес концепциям структурно-функционального анализа (Т.Парсонс, Р.Мертон и т.д.), философского структурализма (Ж.Леви-Стросс и т.д.), которые описывали общество как достаточно понятную и устойчивую структуру, их идейные преемники/противники – постструктуралисты и постмодернисты (М.Фуко, Ж.Деррида, Ж.Бодрийяр, Л.-Ж.Лиотар, Ж.Делёз и др.) – смогли в своих исследованиях схватить переломную эпоху масштабных социальных изменений: слом привычных структур, распад идентичностей, определенную десубъективизацию общественного процесса и т.д. Разумеется, что многие положения их концепций вызывают дискуссию, однако важно то, что они смогли описать кризис общества модерна и то, крайне неустойчивое, нестабильное образование, которое является переходным к обществу будущего.

Школа мир-системного анализа как среди зарубежных авторов (И.Валлерстайн, А.Г.Франк, Дж.Арриги, С.Амин и др.), так и отечественных (Р.С.Дзарасов, А.В.Коротаев, Л.Е.Гринин и т.д.) также активно занималась исследованием целого ряда тенденций современного общества. Противоречия между центром и периферией, неравный обмен между ними, когда периферия отдает часть своих ресурсов центру практически безвозмездно, борьба за статус гегемона внутри ядра мировой системы – эти и многие другие процессы рубежа веков были схвачены в данных концепциях очень точно.

Наконец, марксизм, где помимо основоположников теории – К.Маркса и Ф.Энгельса (давших не только метод исследования общества, но и сделавших ряд любопытных прогнозов его развития), нужно рассматривать и их современных последователей. В частности, можно выделить школу «автономистского марксизма» – Н.Дайер-Визефорд, А.Негри, М.Хардт и др. – которая помимо анализа рабочего движения (то, что еще будет указано в другом тематическом блоке), смогла описать многие интересные феномены, возникшие на волне глобализации, например – превращение всего мира в «социальную фабрику», или циклы накопления капитала в высокотехнологическом секторе. Нужно отметить «постсоветскую школу критического марксизма» (А.В.Бузгалин, А.И.Колганов, Л.А.Булавка-Бузгалина, М.И.Воейков и др.), в исследованиях которой много внимания уделяется идущим трансформационным процессам, кризису

глобального капитализма и т.д. Отдельное внимание уделяется проработке вопроса перехода к постиндустриальному обществу. Наконец, стоит выделить «Пермскую университетскую школу научной философии» (В.В.Орлов, Т.С.Васильева, В.В.Корякин, Л.А.Мусаелян, В.С.Гриценко и др.). Там была дана интерпретация современного развития общества на основе разработанной оригинальной интерпретации теории исторического процесса.

При анализе любых общественных феноменов, в т.ч. кризиса современного общества и общественно-политических движений, надо искать их антропологические основания. Второй проблемный блок данного исследования – тема связи общественно-политических движений и сущности человека – не получила должного внимания в научной литературе. При этом сама по себе проблематика сущности человека разработана как в трудах немецких классиков (Г.Гегель, Л.Фейербах), так и К.Маркса и Ф.Энгельса. В них дается общий план сущности человека как противоречивого единства материального и идеального, родового и индивидуального. Существенную конкретизацию этих положений осуществили отечественные философы, например, И.Т.Фролов, Т.В.Корсаевская, В.П.Тугаринов, В.С.Невелева, Н.Л.Худякова, В.В.Орлов и др. Прорабатывалась и проблематика отдельных сущностных сил, например, сознания (Э.В.Ильенков, Д.И.Дубровский, С.Л.Рубенштейн, Б.Г.Ананьев).

В рамках этого следует также отметить работы, посвященные анализу отчуждения сущности человека (Д.Лукача, Э.Фромма, Г.Маркузе и т.д. – среди западных исследователей, А.П.Огурцова, Г.С.Батищева, И.С.Нарского, Е.Д.Шетуловой, К.В.Прозументика, А.Б.Невелева и др. – среди отечественных). Разумеется, что нужно отметить и работы К.Маркса в этом направлении. Несмотря на то, что тему отчуждения он прорабатывал в своих ранних работах, наиболее полное и объемное воплощение она получает в «Капитале». Дело в том, что в данной работе, на примере производства товара он показывает, каким именно образом происходит отчуждение жизненных сил человека, и как затем эти отчужденные жизненные силы обращаются против самого рабочего – и все это на конкретно-историческом материале, с подключением данных комплекса наук.

В этих же работах К.Маркс продемонстрировал ряд возможных сценариев снятия отчуждения, где не самым заметным по тексту, однако, по-видимому, ключевым стал сценарий, связанный с развитием «всеобщего труда»: «Всеобщим трудом является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников»¹. Эту находку основоположника марксизма

¹ Маркс К. Капитал. Т. III// Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. 2-е изд. Т. 25, М.: Политиздат, 1961, стр. 116

впоследствии развивали разные ученые, как в нашей стране (В.В.Орлов, Т.С.Васильева, В.С.Гриценко и др.), так и за рубежом (Н.Дайер-Визефорд, Ш.Сэйерс, Л.Бароньян и др.). В данных работах всеобщий труд интерпретирован как единство сложного материального и интеллектуального труда, с определяющим значением первого. Это положение чрезвычайно важно для данной работы, т.к. оно объясняет контекст многих общественных изменений второй половины XX – начала XXI вв., в т.ч. и в рамках деятельности общественно-политических движений.

Переходя к ним (это третий тематический блок), нужно отметить, что разработанность данной темы выглядит неоднозначной: есть огромный пласт исследований частнонаучного характера (в политологии, социологии, истории и т.д.), однако крайне мало работ социально-философского содержания. Еще меньше тех, кто ориентируется на материальные основания общественной жизни. К таковым, опять-таки, можно отнести работы К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, Г.В.Плеханова. В данных работах общественно-политические движения анализируются с классовых позиций, с учетом конкретно-исторического контекста.

Существенный вклад в разработку проблемы общественно-политических движений внесли социологи. Не указывая даже части из них, назовем лишь нескольких: М.Олсон, Г.Блумер, Н.Смелзер, Ч.Тилли – все они, так или иначе, работали над темой коллективного поведения, анализировали генезис общественно-политических движений и их историческую обусловленность. В частности, Ч.Тилли показал, что на фоне современного, неустойчивого и крайне быстротечного времени движения приобретают такой же характер – становятся больше походящими на политические кампании, нежели на устойчивые, долгосрочные структуры.

Среди политических исследований, можно отметить ряд авторов, разрабатывавших суть политического вообще (К.Шмитт, Ж.Рансьер, А.Бадью), различные варианты элитаристских концепций (Г.Моска, В.Парето, Ж.Сорель, Р.Михельс), а также концепций описывавших массы (Г.Тард, Г.Лебон, Ч.Миллс и др.).

Следует отметить ряд исторических исследований комплексного плана. В особенности тех, кто анализировал идеологию общественно-политических движений, увязывая ее развитие с конкретно-историческими реалиями: В.В.Согрин, П.Ю.Рахшмир, А.А.Галкин, И.Н.Барыгин, Г.В.Мальцев, П.Андерсон и т.д.

Среди современных исследователей общественно-политическими движениями в разных методологических плоскостях занимались, например, М.Хардт, Т.Негри, А.Каллиникос, Н.Даейр-Визефорд, Э.Балибар и т.д. – среди зарубежных авторов. Среди отечественных – Л.Томин, М.А.Максимов, А.В.Бузгалин и т.д.

Тем не менее, несмотря на то, что в данных работах были затронуты многие аспекты деятельности общественно-политических движений в эпоху общественного кризиса, представляется, что в этих работах не всегда присутствует сущностный анализ и целостное (концептуальное) исследование факторов, определяющих развитие этих движений.

Таким образом, можно выделить три ключевые проблемы данного исследования:

1. Проблема подходов к анализу содержания и основания кризиса современного общества.

2. Проблема определения связи общественно-политических движений с отчуждением сущности человека и, как следствие, антропологическим основанием кризиса современного общества.

3. Проблема особенностей развития общественно-политических движений в рамках кризиса современного (вторая половина XX – начало XXI века) общества и факторов, определяющих это развитие.

Данная структура определяет постановку целей и задач исследования.

Объект исследования: общественно-политические движения.

Предмет исследования: факторы, оказывающие влияние на функционирование и развитие общественно-политических движений в условиях кризиса современного общества.

Цель исследования: Выяснить сущность общественно-политических движений, особенности их функционирования и развития с учетом изменения их характера в условиях кризиса общества второй половины XX – начала XXI вв.

Задачи:

1. Проанализировать подходы социально-философских концепций к проблеме основания кризиса современного общества и обобщить их представления об его содержании.

2. Раскрыть гуманитарный смысл общественно-политического движения через обоснование его связи с отчуждением сущности человека и, как следствие, антропологическим основанием кризиса современного общества.

3. Раскрыть особенности развития современных общественно-политических движений в рамках кризиса общества и факторов, определяющих это развитие.

Теоретико-методологическая основа исследования: материалистическое понимание истории, принцип единства исторического и логического, метод восхождения от абстрактного к конкретному. Важными для решения поставленных задач являются марксистская теория отчуждения и концепт «всеобщего труда» (General Intellect), выдвинутый К. Марксом и затем развитый современными учеными.

Научная новизна:

1. Осуществлено обобщение представлений социально-философских концепций о содержании кризиса современного общества. Проанализирована разница между сущностным и феноменологическим объяснением основания этого кризиса.

2. Обосновано, что антропологическим основанием кризиса современного общества является доведенное до предела противоречие между родовой и индивидуальной человеческой сущностью.

3. Обосновано, что общественно-политические движения – это общественный институт борьбы за политическую власть, порождаемый противоречием между родовой и индивидуальной человеческой сущностью и направленный на его преодоление.

4. Раскрыто, что гуманитарный смысл современных общественно-политических движений заключается в исторической форме развития и снятия отчуждения сущности человека.

5. Обосновано, что современные общественно-политические движения не только преодолевают отчуждение, но и порождают его.

6. Раскрыты особенности развития современных общественно-политических движений через их участие в реализации исторической формы снятия противоречия между индивидуальной и родовой сущностью человека в виде феномена всеобщего труда.

7. Показано, что среди факторов определяющих развитие современных общественно-политических движений, помимо феномена всеобщего труда, выделяются: глобализация, информационные технологии, изменение структуры занятости населения, увеличившаяся подвижность межклассовых границ.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Актуальные социально-философские концепции сходятся в том, что содержание кризиса современного общества заключается в состоянии проблемного перехода от одного этапа общественного развития к другому (переход к постиндустриальному обществу в соответствующей концепции; к обществу постмодерна – в постмодернизме; к посткапитализму в современном марксизме; смене гегемона в мир-системном подходе).

При этом среди рассмотренных в диссертации концепций можно выявить существенную разницу в объяснении основания кризиса современного общества. Феноменологическое объяснение кризиса, реализованное в постиндустриализме, реляционных концепциях, мир-системном подходе при всех своих достоинствах, является во многом описательным и не дает содержательного объяснения его основания. Сущностное же, реализованное в марксизме, выходит на антропологическое основание кризиса в контексте проблемы отчуждения человеческой сущности.

2. Кризис современного общества носит фундаментальный характер, его антропологическое основание заключается в доведенном до предела противоречии между родовой и индивидуальной сущностью человека. Под родовой сущностью понимается человек вообще, как бесконечное существо, но существующее только через конкретно-исторических индивидов, человечество в целом. Под индивидуальной сущностью понимается конкретно-исторический индивид, как существо конечное, но несущее в себе общечеловеческое (родовое) содержание. Форма этого противоречия в рамках антагонистических формаций заключается в том, что при содержательном обогащении всего общества (рода), каждый отдельный индивид содержательно становится беднее.

3. Фундаментальное противоречие между родовой и индивидуальной человеческой сущностью человека, выражается в появлении и развитии политической системы общества, и конкретно – современных общественно-политических движений. Общественно-политические движения – это общественный институт борьбы за политическую власть, порождаемый противоречием между родовой и индивидуальной человеческой сущностью и направленный на его преодоление.

4. Гуманитарный смысл современных общественно-политических движений заключается в том, что функционирование и развитие общественно-политического движения находится в связи с развитием сущности человека и отчуждением человека от нее. Общественно-политические движения (даже в их реакционной форме) направлены на восстановление целостности общественного человека и защиты общественных интересов. При этом объективная направленность не означает, что движения будут выбирать конструктивные и гуманные способы достижения этих целей.

5. Специфика общественно-политических движений заключается в том, что в них противоречие между родовой и индивидуальной человеческой сущностью выражаются в превращенной форме. А именно: общественно-политические движения сами порождают определенные формы отчуждения. Направленные на восстановление целостности общественного человека, общественно-политические движения тем не менее имеют своим предметом частные интересы (класса, группы, индивида). Поэтому ключевое диалектическое противоречие общественно-политических движений заключается в том, что они неизбежно порождают то, что призваны преодолеть.

6. Во второй половине XX – начале XXI вв. ключевой особенностью развития общественно-политических движений является их участие в разрешении противоречия между родовой и индивидуальной сущностью человека посредством развития всеобщего труда. Всеобщий труд реализует родовую сущность человека в индивидуальной форме, а индивидуальной форме труда дает всеобщее (родовое) содержание. При всеобщем труде индивидуальная сущность человека совпадает с его родовой сущностью, а свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех. Рецидивы антагонистических противоречий и размах реакционных движений не могут отменить общей тенденции развития общественно-политических движений.

7. Развитие глобализации, становление информационных технологий, изменение структуры занятости населения во многих частях мира, увеличение подвижности межклассовых границ очень сильно повлияло на развитие общественно-политических движений, поскольку изменило их социальный состав, формы и методы деятельности, идеологию, масштаб и географию деятельности.

Теоретическая и практическая значимость исследования:

Полученные результаты исследования имеют важное концептуальное и методологическое значение, так как позволяют сформировать адекватную

картину природы общественно-политических движений, как феномена, порождаемого отчуждением человеческой сущности и направленного на снятие этого отчуждения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут лечь в основу новых и дополнения имеющихся учебных курсов по социальной философии, философии политики, политических наук, общей социологии и т.д.; будут полезны при непосредственном взаимодействии с общественно-политическими движениями, как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества; исследование может быть полезно и самим общественно-политическим движениям в рамках выработки стратегии действий, понимания общего контекста, в котором они существуют.

Апробация результатов: Основные положения диссертации были апробированы на Международной конференции молодых ученых «Человек в мире. Мир в человеке» (Пермь, 2018, 2019, 2020), Международной конференции «Класс. Государство. Нация» («Class, State, Nation») организованной «Международной ассоциацией политэкономии» (Виннипег, Канада, 2019, выступление онлайн), Всероссийской теоретической конференции «Актуальные проблемы научной философии» (Пермь, 2016). Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры философии Пермского государственного национального исследовательского университета.

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 10 научных публикациях автора, в том числе в 5 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы: Исследование состоит из введения, трех глав (содержащих в целом двенадцать параграфов), заключения, списка использованной литературы, содержащего цитируемые работы (177 наименований, из них 31 на иностранном языке).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении дается обоснование актуальности темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, определяются его теоретико-методологические основания, новизна и научно-практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту и т.д.

Первая глава **«Кризис общества в зеркале современных социально-философских концепций»** состоит из четырех параграфов. В ней рассматриваются следующие направления социальной философии и социальной теории - постиндустриализм, постструктурализм, постмодернизм, мир-системный подход, современный марксизм, в которых осмысливается кризис современного общества. Здесь выявляются теоретико-методологические основания данных направлений, подходы к изучению социума, пониманию человека, общественно-политических движений и сути тех масштабных изменений, которые происходили в обществе со второй половины XX века.

В параграфе 1.1. – «Кризис современного общества в концепции постиндустриализма» – рассматриваются работы как непосредственно теоретиков «постиндустриального общества» (Д.Белл, Э.Тоффлер, М.Кастельс и др.), так и их современных идейных потомков, например, представителей концепции «четвертой промышленной революции» (К.Шваб и др.) и акселерационистов (Н.Ланд, Н.Срничек и др.). Авторы данных направлений пытались объяснить ускоряющиеся изменения в общественной жизни, а также ее современный кризис, делая акцент в своих исследованиях на анализе развития техники и технологий. Тема кризиса в работах постиндустриалистов возникает регулярно, поскольку речь идет об утверждении новых оснований для общественного развития, а значит – постепенном отмирании старых. В диссертации показывается, что это наследие постиндустриализма противоречиво. Хотя представители различных исторических модификаций этого направления смогли уловить и описать одну из наиболее грандиозных (по масштабам изменений) сторон современной жизни – невероятно быстрый рост технологий, однако, понимая под основой общественной жизни сознание в его различных формах, представляя технологии как некое «инобытие идеи» (К.Шваб) и сводя труд к целерациональной деятельности, они не смогли указать на источник общественного развития. Таким образом, верно схваченные общественные трансформации не получили адекватного теоретического объяснения.

В параграфе 1.2. – «Кризис современного общества с точки зрения реляционного подхода» рассматриваются направления, которые характеризуются реляционным подходом. Это структурализм, постструктурализм, постмодернизм. Ключевым положительным эффектом данного подхода стала попытка изучения всего многообразия этих связей, подмеченное увеличение этого многообразия по мере усложнения общества, в первую очередь, – в рамках развития массовых коммуникаций. Изучение проблем дискурсивной реальности и дискурсивных практик является важным вкладом, в т.ч. и в конкретные исследования деятельности общественно-политических движений. Тема кризиса общества в данном подходе стала чуть ли не центральной. При этом важно, что постмодернистская философия не только описывает этот кризис, но и сама по себе его олицетворяет. Пытаясь схватить изменяющийся мир скорее в серии чувственных образов, нежели в строгой логике прежних исследований, постмодернисты смогли зафиксировать многие ключевые феномены перехода от фордистского капитализма к капитализму глобальному и высокотехнологичному. Эти феномены всем известны: неопределенность, ломка структур, фрагментация любой целостности, в т.ч. человека, размывание привычных границ во всех мыслимых случаях, появление человека-кочевника и т.д. Разрушение общества модерна, закат мета-нарративов, замена объективного симулякрами, десубъективизация политического – это и многое другое стало темами исследований, в которых изменения внутри современного общества маркируются как кризисные. Однако ключевой проблемой большинства реляционных теорий является описательный характер исследований всех этих изменений. Объяснение, например, причин перехода от модерна к постмодерну, причин, которые и вызвали кризисное состояние современного общества, «исчезновения объективной реальности», обычно не дается. Как и предыдущее направление, реляционный подход не стал претендовать на сущностное объяснение рассматриваемых феноменов.

В параграфе 1.3. – «Кризис современного общества в рамках мир-системного подхода» – был рассмотрен мир-системный подход или мир-системный анализ. Как и в реляционном подходе, в этом направлении исследования связей и отношений также выходят на первый план. Так, в частности, мир берется всеми авторами этого подхода как единая целостность, система связей между различными обществами. По большому счету, сами общества интересуют авторов лишь во вторую очередь, важнее оказывается то место, которое это общество занимает в единой мир-системе. Место в мир-системе определяет как экономические, так и политические, социальные и культурные особенности общества. При этом, согласно сторонникам мир-

системного подхода, центр-периферийные отношения обладают фрактальностью, т.е. воспроизводятся внутри самих государств, внутренних регионов стран и даже городов.

Именно в кризисе связей и отношений внутри мир-системы авторы данного подхода видят суть кризиса современного общества. Неэквивалентный обмен между центром и периферией, борьба внутри самих стран центра за гегемонию (в первую очередь, между США и Китаем), по-видимому, наталкивается на некий предел: мировая экономика стагнирует, мир вновь оказался полностью поделенным, выявляются признаки надвигающегося нового экономического кризиса или войны. Проблема мир-системного подхода заключается в том же, что он во-многом фокусируется на экзогенных факторах общественного развития, отдаляясь от эндогенных. Сущностные основания кризиса современного общества его мало интересуют.

В параграфе 1.4. – «Сущность кризиса современного общества в философии марксизма» – рассматриваются позиция марксизма по поводу основных проблем данной работы. В рамках марксистской философии человек понимается как материальное существо, производящее себя посредством преобразования мира вокруг. В результате такой преобразовательной деятельности создается общество, которое имеет внутренние объективные законы развития. Суть кризиса современного общества марксизм ищет именно в реализации этих объективных законов. В диссертации приводятся интерпретации данных размышлений со стороны разных школ внутри современного марксизма, которые сходятся в критике текущего капиталистического способа воспроизводства общества: данный способ, исчерпывая свой потенциал общественного развития, и ставит препоны для дальнейшего прогресса человечества.

В конце главы делается вывод, что все рассматриваемые концепции так или иначе отмечали кризис современного общества. Однако рассмотренные в параграфах 1.1.-1.3. этой главы подходы к анализу социальной реальности при всех своих достижениях и достоинствах являются во многом описательными и не дают содержательного объяснения основания этого кризиса. Марксизм же, напротив – ищет это основание и находит его в человеческой сущности. Именно это обуславливает выбор марксистской методологии для решения исследовательских задач диссертации.

Вторая глава **«Антропологическое основание кризиса современного общества и общественно-политические движения»** состоит из четырех параграфов. В данной главе рассматривается сущность человека в трех разрезах: общем, особенном и единичном. Показывается, что предельно отчужденный характер сущности человека и составляет внутреннее содержание кризиса современного общества. Демонстрируется вариант восстановления целостности и единства человеческой сущности в рамках тенденции развития всеобщего труда («General Intellect»).

В параграфе 2.1. – «Понимание сущности человека в материализме» – рассматривается общесоциологический план сущности человека. Здесь анализируются труды Маркса и Энгельса, а также их идейных последователей и отмечается, что сущность человека носит сложный комплексный характер и имеет двухуровневую структуру. На первом (актуальном) уровне она проявляется в бесконечном ряду сущностных сил, где ключевыми являются три: труд, общение и сознание, а на втором (потенциальном) – через способности и потребности в реализации сил первого уровня. Далее резюмируются основные положения марксистской теории относительно сущности человека, и рассматривается вопрос связи общественно-политических движений с нею. Так, например, труд понимается как главная, определяющая, субстанциальная сила человека. Посредством труда человек добывает необходимые для своего существования средства, тем самым воспроизводя себя как человека и развиваясь, становясь более сложным. Как более сложное существо, он получает возможность удовлетворять более сложные потребности, использовать более мощные, фундаментальные силы природы, создавать новые орудия труда – тем самым «помогая» процессу саморазвития материи продолжаться дальше. Таким образом, направленность на развитие – это способ существования не только материи, но и человека (который является ее частью), через этот процесс он стремится реализовать тождество себя как конечного существа и всего бесконечного мира, с сохранением содержания различий между ними.

При этом труд это не только процесс, но и отношение: между человеком и природой (сам труд и предмет труда), между человеком и средствами труда, наконец, между человеком и человеком, как в индивидуальном смысле (отношения между разными качественными состояниями трудящегося индивида), так и в общественном (в рамках разделения труда). Ключевой формой таких трудовых (производственных) отношений становятся отношения собственности. Труд и собственность неразрывно связаны, т.к. без отношения присвоения невозможно преобразовать ни один предмет: только присвоив самому себе орудие

труда, предмет труда (сырье) и, наконец, собственную рабочую силу, человек способен совершить трудовой акт.

В этой связи уже в самой природе труда заложено формирование реляционной системы общества. Человек посредством труда развивает не только себя, но и других людей, общество в целом. При этом ключевой составляющей этой реляционной системы являются не просто отношения, а вполне конкретное отношение между родом и индивидом, которое выступает как отношение общего и особенного, тождества и различия. Данное отношение несет в себе глубокое противоречие: между потенциально бесконечной родовой человеческой сущностью и конечной индивидуальной человеческой сущностью. Именно разрез этого противоречия и стал основным фоном исследования кризиса современного общества и деятельности общественно-политических движений как проявления этого кризиса.

В параграфе 2.2. – «Отчужденная сущность человека как основа кризиса современного общества» – рассматривается предложенный ранее абстрактный план сущности человека более конкретно: через призму отчуждения. Известно, что с момента разделения труда на материальный и духовный, начинается процесс отчуждения части жизненных сил одних людей в пользу других. Это позволяло аккумулировать и направлять эти жизненные силы на развитие общества. При этом по мере накопления вещественного и стоимостного богатства рода, каждый конкретный индивид становился содержательно беднее, как с точки зрения материального бытия (однобокой реализации своих трудовых возможностей), так и с точки зрения сознания (как процесса отображения и рефлексии однобокости воспроизводства своей жизни). Далее, этот общий план отчужденного характера реализации сущности человека рассмотрен применительно к капитализму. В рамках этой общественно-экономической формации, по-видимому, данный процесс достигает некоторого предела: человек занимается трудом, чтобы жить и развиваться, однако при данном строе он ставится в такое положение, когда он вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту в обмен на возможность получения жизненных средств (заработной платы). Продукт же труда рабочего ему не принадлежит, он отчуждается в пользу владельца средств производства. К. Маркс писал, что таким образом произведенный продукт становится внешним, чуждым рабочему, создает вокруг рабочего вещный мир, который ему не принадлежит, но, тем не менее, создан его руками, т.е. через это происходит самоотчуждение человека. Однако человек отчуждается не только от результата труда, но и от непосредственного процесса, т.к. это капиталист определяет что производить, как это делать и при помощи каких орудий. Рабочий создает товары не для собственного потребления, он не

может потребить их для саморазвития, а потому сам процесс становится чуждым для него, он не видит в нем смысла. Поскольку получается, что человек интересен капиталистическому способу производства крайне односторонне, исключительно как рабочий, причем рабочий узкой специализации, то он становится одномерным, частичным индивидом, т.е. отчуждается от своей индивидуальной человеческой сущности, от самого себя. Наконец, отчуждаясь от самого себя, не имея возможности реализовать целостно свою производящую сущность, он отчуждается от рода.

В параграфе 2.3. – «Политическое отчуждение в форме общественно-политических движений» – зарождение всех элементов политической системы напрямую связывается с процессом отчуждения родовой сущности человека и рассматривается на примере общественно-политических движений. Этому феномену даётся следующее определение: это общественный институт борьбы за политическую власть, порождаемый противоречием между родовой и индивидуальной человеческой сущностью и направленный на его преодоление. Таким образом, становится очевидна связь между кризисом современного общества и деятельностью движений, поскольку основой обоих является отчуждение человеческой сущности. Не в силах мириться со своим отчужденным состоянием, человек, будучи социальным существом, организуется с себе подобными для борьбы за самих себя. Эта борьба всегда конкретно-исторически обусловлена, потому что ведется живыми, конкретными индивидами с определенным уровнем развития их сущностных сил в определенных же общественно-данных условиях. При этом понимается, что подобная объективная направленность на борьбу с отчуждением не означает субъективной ее реализации: общественно-политические движения очень часто попадают в тупик односторонне понятого, поверхностного гуманизма, а иногда и вовсе ведут свою деятельность антигуманными средствами. Отсюда делается вывод о том, что общественно-политические движения в процессе своей деятельности не только преодолевают отчуждение, но и порождают его. В параграфе демонстрируется, что основой этой объективной направленности на преодоление отчуждения является процесс развития труда, а точнее, диалектические противоречия между его основными сторонами: абстрактным и конкретным трудом, подталкивающие людей к политической деятельности.

В параграфе 2.4.– «Переход к новой модели общественного развития и целостной сущности человека как направление выхода из общественного кризиса» – рассматривается конкретно-исторический план сущности человека. В начале параграфа демонстрируются непосредственные проявления кризисных тенденций: в материальном производстве, социальной структуре и общественном

сознании. В частности, указывается на предельность некоторых процессов в данных сферах: так, например, современное производство информации очень противоречно, поскольку цифровые продукты не имеют товарной природы, следовательно, извлечение прибавочной стоимости в этом поле ограничено. Находящаяся на пределе старая модель общественного развития нуждается в замене на новую, в которой бы человек становился целью развития, а не средством. Такая модель требует восстановления целостного характера сущности человека, т.е. создания возможностей для увеличения многообразия и развитости человеческих способностей. В тексте работы анализируется ряд тенденций в современном обществе, которые дают основания предполагать, что развитие подобной модели уже проявляет себя, хотя она до сих пор находится еще в зародышевом состоянии. Например, в материальном производстве происходят колоссальные изменения, связанные со становлением новой исторической формы труда – всеобщего научного труда. Основным содержанием «всеобщности» такого труда становится развитие человека посредством преобразования материального мира в целом, т.е. сразу нескольких форм материи, включая социальную. Всеобщий труд как насыщенный наукой труд, становится показателем преодоления противоречия между материальным и духовным трудом, в нем это разделение труда (разделение, положившее начало становлению частной собственности, классов и государства – т.е. модели отчужденного труда и, следовательно, отчужденной сущности человека) снимается.

Развитие всеобщего труда влияет и на социальную структуру общества: она начинает формироваться по принципу сети. Через это увеличивается возможность создания свободной ассоциации индивидов на глобальном уровне. Неслучайно, что проект альтернативной глобализации (т.е. глобализации основанной не на неолиберальных принципах) стал знаменем для целого ряда общественно-политических движений. Разложение классов, государства и др. элементов политической системы также может восприниматься как шаг к преодолению различных форм отчуждения связанных с этими институтами.

Наконец, в конце главы, обосновывается необходимость рассмотрения деятельности общественно-политических движений в рамках преодоления разных форм отчуждения человека в широком историческом контексте. Это и предлагается сделать в третьей главе с учетом описанных в этом параграфе фундаментальных изменений реализации сущности человека.

В третьей главе **«Особенности развития современных общественно-политических движений в рамках кризиса общества и факторов, определяющих это развитие (втор. пол. XX – начало XXI вв.)»** демонстрируется эволюция в формах борьбы, характере организации, социальном составе и идеологиях движений на конкретно-историческом материале второй половины XX – начала XXI веков. Фокус внимания сосредоточен на преодолении отчуждения в рамках деятельности общественно-политических движений и их классовых основаниях. По итогам главы даются прогнозы относительно перспектив дальнейшей их деятельности.

В параграфе 3.1. – «Классовые основания общественно-политических движений к середине XX века» – дается краткий обзор эволюции классовых оснований общественно-политических движений к сер. XX. Это необходимо для того, чтобы яснее высветить те трансформации, которые будут происходить далее в этом поле. Здесь дается общее описание бытия двух основных классов – пролетариата и буржуазии – в их развитии в связи с общественными изменениями. В частности бытие пролетариата можно описать как бытие наиболее угнетенного слоя общества, который вынужден не для внутреннего содержательного обогащения, а всего лишь для поддержания своей жизни вступать в неравные капиталистические отношения, диктуемые системой разделения труда. Он должен заниматься отчужденным, абстрактным трудом, который самого же пролетария и калечит, ведь он сам для себя создает условия, которые в дальнейшем будут ухудшать его положение. Бытие буржуазного класса также носит отчужденный характер: не занимаясь материальным трудом, получая средства к жизни путем насилия, правящий класс, тем не менее, не способен снять свою ограниченность при помощи этих средств. Он способен лишь аккумулировать накопленные силы человеческого рода в капитале. Из данного бытия классов вытекает и их политическая деятельность. Например, поскольку объединение пролетариата носило объективный характер в рамках производства, крупной промышленности, это определяло организованный и массовый характер рабочего движения. Частичный труд, основанный на эксплуатации, т.е. насилии, определял насильственные же методы и формы борьбы пролетариата с отчуждением. Из такого материального бытия пролетариата вытекает пролетарская же идеология, которая при этом выстраивается дружественной к нему интеллигенцией. В силу неоднородности самой интеллигенции формируется большое разнообразие идеологий: тред-юнионизм, анархизм, социализм и т.д.

Изменения в основе общества влекут за собой изменения в бытии классов, а значит – в политической их деятельности. Так, например, в рамках перехода к монополистической стадии капитализма происходит концентрация капитала в

руках небольшой прослойки внутри правящего класса. Отсюда противостояние крупной буржуазии с мелкой и разорение огромного числа представителей последней. Это в свою очередь приведет к поддержке данным слоем различных вариантов праворадикальной идеологии. Таким образом, классовое бытие напрямую влияет на деятельность общественно-политических движений.

В параграфе 3.2. – «Эволюция общественно-политических движений в 1950-1970 гг.» анализируются развитие общественно-политических движений 50-70 гг. XX века. Для описания контекста используется та же схема конкретно-исторического развертывания сущности человека, которая влияет на деятельность движений. Указывается, что ближе к концу периода внешне устоявшийся ранее порядок начинает разрушаться: в сфере производства всеобщий труд получает импульс развития, когда начинает формироваться одно из его ключевых проявлений – сектор услуг. Это приводит к масштабным изменениям в социальной структуре: формируется средний класс. В свою очередь, это ведет к смещению идеологического спектра «к центру», когда левые «правеют», а правые – «левеют». При этом эти средние слои начинают активно вовлекаться в политическую деятельность, ломая этим традиционную классовую повестку. Появляются и новые виды движений: студенчество, пацифисты и т.д.

В этом параграфе осуществляется анализ движений этого исторического периода на предмет проявлений в них сущности общественного кризиса. Так, рабочее движение, созданное отчужденным бытием (в первую очередь, в сфере труда) представителей данного класса, стремилось к разрушению условий, которые это бытие производило. Пацифистское же движение, например, боролось против отчуждения в сфере общения – такого отношения между людьми, когда насилие признается единственным способом решения проблем. Во всех случаях можно выделить как объективную направленность движений на преодоление того, или иного вида отчуждения, так и субъективный вариант реализации данной направленности – с нередко прямо противоположными результатами: движение «новых левых» может быть здесь ярким примером.

Особенно примечательным становится деятельность субъекта всеобщего труда. Его представителей сложно назвать общественно-политическим движением: они не были организационно оформлены, у них не было четкой идеологии и плана борьбы с отчуждением. Однако уже с этого периода они становятся важной социальной силой, напрямую влияющей на общественные процессы. В самом факте того, что их сложно назвать общественно-политическим движением уже кроется ключевая особенность данного слоя: они непосредственно преодолевают отчуждение, вызванное разделением труда,

поскольку процесс производства их собственной жизни предполагает единство материальной и интеллектуальной деятельности. Из такого бытия вытекает и форма борьбы данного слоя с отчуждением: он не идет на баррикады как пролетарий, но снимает отчуждение, занимаясь саморазвитием – сложной материальной деятельностью. Поскольку получаемый продукт не обладает товарной формой, а является ее отрицанием, то сама по себе эта деятельность уже является борьбой с самовоспроизводством капиталистической системы. Таким образом, поскольку всеобщий труд как выражение снятого противоречия между родом и индивидом являет собой ненасильственную материальную деятельность (в отличие от отчужденного труда антагонистических обществ), то и методы «борьбы» представителей данной формы труда являются ненасильственными.

В параграфе 3.3. – «Общественно-политические движения конца XX века (1970-2000 гг.): пути трансформации» – рассматривается период последней трети XX века. В материальной сфере всеобщий труд продолжает пробивать себе путь, все больше расширяется сектор услуг, стремительно растет сектор информационных технологий. Гиганты-монополисты перерастают государства и формируют транснациональные корпорации, происходит вынос производств в страны с низкой оплатой труда, при этом в странах «центра» в результате такой деиндустриализации разрушается вся фордистская система. Поэтому в социальной структуре данного периода можно наблюдать увеличение подвижности межклассовых границ, дальнейшее перемешивание средних и низших слоев, маргинализацию огромной массы людей. Это отражается и на идеологиях: происходит их эклектизация, перемешивание, при этом правящий класс консолидируется вокруг неолиберализма – идеологии, выступающей за демонтаж социального государства, дерегулирование рынков, свободную торговлю и т.д. Вследствие указанных процессов, при сохранении социальной повестки, ослабевает организованность рабочего движения из-за развала профсоюзов. При этом, по мере дальнейшего активного притока средних слоев в политику, классовое ее содержание (как и содержание деятельности движений) еще больше размывается. Происходит взлет «новых социальных движений»: экологов, феминисток, антирасистов и т.д., пытающихся в первую очередь преодолеть отчуждение в сфере общения (с разной степенью эффективности). Вертикальные организационные структуры постепенно заменяются горизонтальными, экономическая борьба – дискурсивной, культурной (акциями, флеш-мобами, символическими мероприятиями и т.д.). Становление субъекта всеобщего труда ускоряется в последней трети XX века, поскольку увеличивается количество людей, вовлеченных в этот процесс. При этом растет также и радикализация этого слоя, что является вполне объяснимым: интенсификация

капиталистического накопления в конце XX века требует увеличения эксплуатации уже всех работников, даже самых привилегированных. Причем отреагировали на это не только прогрессивные силы: деградация индустриальной системы, «шок будущего», падение уровня жизни во многих частях мира вызвали к жизни консервативные, традиционалистские, религиозные движения. Они также пытались (и пытаются) бороться с отчуждением, однако методами, которые не могут привести к увеличению качественного многообразия человеческих сущностных сил – именно поэтому делается вывод об их реакционности.

В параграфе 3.4. – «Развитие общественно-политических движений в XXI веке» показано, что всеобщий труд в этот период раскрывает себя в цифровизации всех сфер жизни, алгоритмизации производства, развитии «искусственного интеллекта», биоинженерии и т.д. Эти и многие другие технологические решения расширяют возможности человечества. Современные производственные цепочки теперь характеризуют становление сетевого характера организации современного общества. На этом основывается и глобализация мировой экономики. По мере дальнейшего вырождения классов, выхода общегуманистической повестки на первый план происходит своеобразная «пересборка» субъекта социальных изменений: на политическую арену выходит слой, получивший в литературе название «прекариат». Данный слой начал формироваться довольно давно, однако именно в это время он постепенно формулирует свою политическую субъектность. Происходит это вследствие процессов интенсификации капиталистического накопления, наступления на трудовые права со стороны капитала, усиление эксплуатации, непостоянной занятости. Эта новая политическая субъектность проявляется в невероятном росте массовых движений протеста – происходит консолидация и кооперация повесток самых разных политических сил. Именно поэтому данный исторический период стал временем хаотичных выступлений огромных масс населения по всему миру, начиная с альтерглобалистского движения и заканчивая популистскими социальными движениями протеста в последние годы. Во всем этом процессе остро ощущается запрос на некое общегуманистическое основание, которое бы стало фундаментом борьбы за человека, за восстановление целостности его сущности. По итогам параграфа и главы, делается прогноз, что такое основание так или иначе будет связано с защитой интересов развития всеобщего труда.

В заключении подводятся основные итоги работы, обобщаются основные теоретические выводы, рассматриваются возможные перспективы дальнейшего изучения темы.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Статьи, опубликованные в реферируемых журналах,
рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для
публикации основных результатов кандидатских диссертаций:**

1. Мельников В.О. О двух подходах к анализу общественно–политических движений как проявлениях современного цивилизационного кризиса // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. № 1. С. 42–54. DOI: 10.17072/2078–7898/2020–1–42–54 – 1,5 усл. печ. л.

2. Мельников В. О. Отчужденный характер сущности человека как основное содержание кризиса современной цивилизации // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2020. – № 4. – С. 541-551. – DOI 10.17072/2078-7898/2020-4-541-551. – 1,27 усл. печ. л.

3. Мельников В.О. Движение альтерглобализма и его преемники: борьба за общечеловеческую идентичность? // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21. № 3. С. 268-272. – DOI 10.18500/1819-7671-2021-21-3-268-272. – 0,58 усл. печ. л.

4. Мельников В.О. Отчужденный характер сущности человека и общественно–политические движения: к вопросу об определении понятия // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2022. – №2. С. 254-263. – DOI 10.17072/2078-7898/2022-2-254-263. – 1,16 усл. печ. л.

5. Мельников В. О. Прекариат и отчуждение: к вопросу о политической субъектности // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 10(102). – С. 100-103. – DOI 10.24158/fik.2022.10.17. – 0,46 усл. печ. л.

Работы по теме диссертации, опубликованные в других изданиях:

1. Мельников В. О. Изменения в сфере организации политических течений, политической идеологии с середины XX века как следствия современного материального производства // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2018. – № 1(2). – С. 156-170. – 1,06 усл. печ. л.

2. Мельников В. О. Преодоление кризиса цивилизации через его ускорение: акселерационизм // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2019. – № 1(3). – С. 140-150. – 0,8 усл. печ. л.

3. Мельников В. О. Общественно-политические движения в "постмарксистской" концепции Э. Лаклау и Ш. Муфф // Новые идеи в философии. – 2020. – № 7(28). – С. 217-225. – 0,68 усл. печ. л.

4. Мельников В. О. Кризис современной цивилизации: некоторые проявления // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2020. – № 1(4). – С. 118-130. – 1 усл. печ. л.

5. Мельников В. О. Экологические общественно-политические движения: борьба с отчуждением человека? // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2021. – № 1(5). – С. 47-55. – 0,62 усл. печ.л.