

«Утверждаю»  
Проректор по научной работе  
и цифровому развитию ФГБОУ ВО  
«Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет имени Н. Г. Чернышевского»,  
доктор физико-математических наук, профессор  
**Короновский Алексей Александрович**



«14» апреля 2026 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»  
о диссертации *Юськаевой Эльмиры Ильясовны*  
на тему «Жанры сетевых сообществ: конструирование коллективной и  
индивидуальной идентичностей»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук (Пенза, 2026) по научной специальности  
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика  
(филологические науки)

Диссертационное исследование Юськаевой Эльмиры Ильясовны посвящено изучению и описанию конструирования коллективной и индивидуальной идентичности в жанрах сетевых сообществ. Актуальность работы Э. И. Юськаевой не вызывает сомнений и обусловлена несколькими факторами. Во-первых, исследование выполнено в русле антропоцентрической лингвистики, в фокусе которой находится языковая личность в ее непрерывном взаимодействии с обществом. В условиях тотальной цифровизации коммуникативных практик изучение того, как язык конструирует виртуальные идентичности, приобретает особое значение. Во-вторых, актуальность связана с обращением к дихотомии «коллективное vs. индивидуальное», которая, как справедливо отмечает диссертант, изучена в лингвистике в меньшей степени по сравнению с оппозицией «свой vs. чужой». В-третьих, работа предлагает продуктивный методологический синтез, рассматривая идентичность не статично, а как

статично, а как динамический конструкт, формируемый в диалогическом взаимодействии смежных жанров.

Сложная теоретическая проблема решается автором на обширном современном аутентичном языковом **материале**: 12 688 комментариев (около 500 тысяч словоупотреблений) в восьми русско- и англоязычных сетевых сообществах трех типов (поддержки, памяти, профессиональные) за период 2021–2025 гг. Материал является репрезентативным и позволяет сделать обоснованные выводы.

Основным исследовательским **методом** в диссертации является дискурсивный анализ, что соответствует цели работы. Помимо дискурсивного анализа были использованы методы анализа словарных дефиниций, контекстуального и интерпретативного анализа. Выбранные диссертантом методы исследования позволяют увидеть, как именно в диалогическом взаимодействии участники сетевых сообществ конструируют свою идентичность — и индивидуальную, и коллективную — используя весь доступный арсенал языковых и визуальных средств.

**Новизна** исследования не вызывает сомнения. Так, впервые коллективная и индивидуальная идентичности изучены как реляционная пара, конструируемая в парах смежных жанров. Предложена иерархическая модель конструирования виртуальной идентичности, в которой индивидуальная идентичность образует верхний уровень (уникальность, экспертность), а коллективная — базовую структуру (безопасное пространство, общие ценности). Систематизированы и детально описаны конститутивные компоненты каждой из идентичностей, а также выявлен широкий спектр языковых (лексических, синтаксических, стилистических) и мультимодальных (эмодзи, мемы, селфи) средств их актуализации. Впервые в рамках одного исследования проведен анализ механизмов конструирования идентичности в русскоязычных и англоязычных сетевых сообществах, что позволило выявить универсальные черты этого процесса.

**Теоретическая значимость** работы состоит в ее вкладе в развитие теории речевых жанров (выявлены и описаны новые электронные жанры и их композиционные структуры), лингвистической прагматики и социолингвистики (изучены механизмы языкового конструирования групповой солидарности и индивидуальности), а также в разработку методологии мультимодального и дискурсивного анализа.

**Практическая значимость** диссертации Э. И. Юськаевой заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в вузовских курсах по интернет-лингвистике, дискурс-анализу и межкультурной коммуникации, при подготовке специалистов в области онлайн-консультирования и модерации сетевых сообществ, а также в качестве методологической основы для анализа идентификационных процессов в цифровой среде — от разработки стратегий включения новых участников до понимания механизмов групповой поддержки и конфликтной коммуникации в социальных сетях.

В плане общей оценки диссертации Э. И. Юськаевой следует отметить ряд положительных моментов. Первая глава диссертации отличается высоким уровнем системности: автор последовательно выстраивает логику от общих характеристик компьютерно-опосредованной коммуникации к жанрам, затем к сетевому сообществу как локусу идентичности и, наконец, к методологии. Признаки интернет-коммуникации сведены в четкий перечень из десяти позиций, подходы к классификации электронных жанров представлены в наглядной таблице, а теоретические основания для центральной дихотомии «коллективное vs. индивидуальное» проработаны через теорию оптимальной отличительности М. Брюер и культурные измерения Г. Хофстеде. Особо ценна методологическая рефлексия автора: обоснован выбор конверсационного анализа смежных пар как инструмента для изучения диалогического конструирования идентичности, введено понятие «реляционной пары» для оппозиции коллективного и индивидуального, а терминологические решения (использование именно «коллективной» и «индивидуальной» идентичности) аргументированы. В результате глава создает прочный теоретический фундамент для последующего

анализа и демонстрирует способность автора к самостоятельной концептуализации материала.

Вторая глава диссертации Э. И. Юськаевой представляет собой аналитическое ядро работы и отличается последовательностью, глубиной и структурной выверенностью. Автор выстраивает анализ вокруг пар смежных жанров (самопрезентация — приветственная реплика, обращение за советом — совет, жалоба — утешение), каждая из которых рассматривается по единому алгоритму: сначала детально описывается инициальный жанр с выделением его композиционных компонентов и языковых средств, затем — реактивный жанр, а в завершение прослеживается динамика перехода от индивидуальной идентичности к коллективной. Ключевое достоинство главы — введение понятия «конститутивные компоненты» идентичности, которые автор системно выявляет для индивидуального (индивидуальные характеристики, принадлежность к социальной категории, индивидуальный опыт, эмоциональное состояние, физическое пространство, события из жизни, непонимание со стороны «других») и коллективного (самосознание группы как целостного образования, взаимозависимость на основе общей деятельности, сходство жизненного опыта, общность эмоционального состояния, прикрепленность к безопасному пространству, коллективная память, оценка «своих» и «чужих») уровней. Особую ценность представляет предложенная в конце главы иерархическая модель конструирования виртуальной идентичности, где коллективная идентичность выступает базовой структурой, а индивидуальная — верхним уровнем, обретающим смысл только в диалогическом взаимодействии с группой. Многообразие языковых и мультимодальных средств актуализации идентичности сведено в итоговую таблицу, что придает анализу завершенность и наглядность.

Вполне естественно, что интересное исследование породило общие и частные вопросы и замечания, которые мы адресуем Э. И. Юськаевой для защиты:

Замечания:

1. Глава 2, на наш взгляд, нуждается во вступлении, где следовало бы описать методику и план анализа: именно здесь, а не во Введении данная информация была бы более уместной.

2. Терминологические неточности. Термин «приветствие» используется в работе в нескольких значениях: 1) как отдельный жанр (с. 51), смежный с жанром самопрезентации (greeting), 2) как компонент жанра самопрезентации (greeting) (с. 54), 3) как компонент приветственной реплики (welcome) (с. 63). Возможно, во избежание путаницы следовало бы использовать другие, однозначные термины.

3. Представляется, что в работе не уделено достаточно внимания конфликтной составляющей общения в сетевых сообществах: приведён лишь один пример в рамках пары жанров «запрос совета» – «совет». Если согласиться с тезисом, что компьютерно-опосредованная коммуникация отражает реальное общение, то исследование негармоничных сторон коммуникации так же необходимо, как и исследование гармоничного общения.

4. Думается, что таблицу с данными по модели, которая расположена в тексте Заключения к диссертации следовало представить в более компактном виде (возможно, уменьшив шрифт и интервал между строками). В том виде, в котором она представлена (на нескольких страницах), пользоваться ею неудобно. Кроме того, размещение этой таблицы в тексте автореферата (хотя бы в сокращённой форме), а также описание (текстовое и графическое) предложенной модели было бы не лишним.

Вопросы:

1. Является ли предложенный и проанализированный в работе список жанров конечным (делится ли Ваш материал на представленные жанры без остатка)? Существуют ли в сетевом общении в изученных сообществах другие жанры? Если да, то чем обусловлен выбор Ваших жанров в качестве материала исследования? Всегда ли легко определить границы жанров? Нет ли среди них более или менее универсальных жанров? Может ли, например, совет быть не только отдельным жанром, но и входить в жанр утешения в ответ на жалобу?

2. Всегда ли смежные жанры формируют пару? Возможно, некоторые жанры, в том числе рассмотренные в диссертации, образуют триаду смежных жанров: «запрос совета» - «совет» - «реакция» / «благодарность» (feedback)? Могут ли жанры выходить из парных отношений? Может ли, например, совет даваться без запроса? И какова может быть на него реакция в таком случае?

3. В работе анализируются три пары смежных жанров. Однако не всегда очевидно, почему именно эти пары были выбраны в качестве репрезентативных для конструирования идентичностей. Например, в разделе 2.4 рассматриваются «краткие нарративы», которые не всегда образуют жесткую «смежную пару» в классическом понимании Сакса (приветствие-приветствие, вопрос-ответ). Поясните, по каким критериям вы определяли смежность для этого типа жанров? Не уместнее ли было бы говорить о жанровых цепочках или кластерах?

4. Почему в задачи исследования не входил сопоставительный и количественный аспекты? На наш взгляд, изучение лингвокультурной специфики функционирования жанров речи в сетевых сообществах с использованием количественных методик значительно обогатило бы диссертацию и позволило бы сделать интересные выводы. Заметили ли Вы какие-либо проявления коллективистской русской культуры и индивидуалистической западной культуры в актуализации индивидуальной и коллективистской идентичностей? Какие из описанных жанров являются более типичными для исследованных сообществ и их тематик, для исследованных лингвокультур?

5. В Главе 1 упоминается деление речи на фатическую и информативную. К сожалению, в Главе 2 этот аспект практически не нашёл своего развития. В каких из выделенных жанров фатическая составляющая проявляется сильнее и почему?

6. Можно ли расценивать выражение неуверенности с использованием самоуничижительной лексики и извинений в рамках жанра самопрезентации в

начале общения в качестве маркера вежливости? Всегда ли подобная «подстройка снизу» является гарантией успешного включения в группу?

7. В работе широко используются мультимодальные средства (мемы, аватары, селфи). Однако их анализ часто носит иллюстративный характер и не всегда интегрирован в лингвистическую аргументацию наравне с вербальными средствами. Было бы интересно услышать, как, с Вашей точки зрения, мультимодальный компонент трансформирует жанр и конструирование идентичности?

Высказанные в отзыве вопросы и замечания не снижают научной ценности и значимости проведенного исследования. Скорее, они могут рассматриваться как рекомендации для дальнейшей работы автора над интересной и актуальной проблемой, имеющей как теоретическое, так и очевидное практическое значение.

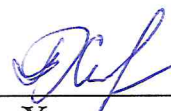
Отметим, что диссертация прошла хорошую апробацию на 16 конференциях и научных мероприятиях, включая международные, и всероссийские конференции, а также международные студенческие вебинары. Основные результаты исследования изложены в 17 публикациях, из которых 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат и публикации отражают содержание диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Юськаевой Эльмиры Ильясовны на тему «Жанры сетевых сообществ: конструирование коллективной и индивидуальной идентичностей» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Юськаева Эльмира Ильясовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры романо-германской филологии и переводоведения ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» **Викторовой Еленой Юрьевной** (специальность 10.02.19 – Теория языка) и кандидатом филологических наук, доцентом кафедры романо-германской филологии и переводоведения ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» **Калининой Ксенией Владимировной** (специальность 10.02.19 – Теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры романо-германской филологии и переводоведения ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» (протокол № 7 от 02.04.2026).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующая кафедрой романо-германской филологии и переводоведения ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» кандидат филологических наук, доцент



Харламова Татьяна Валериевна

«7» апреля 2026 г.

Наименование организации в соответствии с уставом: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

410012, г. Саратов,  
ул. Астраханская, д. 83, тел.: +7 (8452) 26-16-96,  
rector@sgu.ru

