

Министерство культуры Челябинской области
Государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный
институт искусств имени П.И. Чайковского»
ГБОУ ВО «ЮУрГИИ им. П.И. Чайковского»
ул. Плеханова, 41, Челябинск,
454091, Российская Федерация
т./факс: (8-351) 263-34-61
e-mail: chgim@mail.ru www.uurgii.ru
ОГРН/ОКПО 1027402921479/02177719

ИНН/КПП 7451035369/745101001

06.12.2014г. № 8/и
на № _____ от _____

О Т З Ы В

**официального оппонента Куштым Евгении Александровны,
кандидата философских наук, доцента
на диссертацию Ликсуновой Анны Сергеевны
«Ценностные регулятивы формирования
личности военнослужащего современной российской армии»,
представленную к защите на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия
(философские науки)**

Тема диссертационного исследования, заявленная диссертантом, содержательно связанная с защитой государства, а значит, с таким социальным институтом как армия (российская армия, в частности) – данная тема, имея свои исторические корни, не потеряла актуальности до настоящего времени. Действительно, человек никогда не жил иначе: он или воевал, или готовился к войне. Почему? Ответ на этот вопрос уходит в самых разных концепциях в свою плоскость (однако это не является темой сегодняшней дискуссии). Между тем, и в этом состоит горькая правда дня, стремительно набирают свои обороты межгосударственная агрессия, терроризм, в том числе информационный. В современных условиях реально существует потребность российского государства в укреплении и повышении боеспособности российской армии. Это первое. Второе (философы согласятся с этим): современные глобальные кризисы самой разной направленности и глубины, буквально поработавшие сознание

легкоуправляемых людей – людей с неразвитым критическим мышлением (уточню, с неразвитым мышлением философским) – эти кризисы не могут быть преодолены сегодня без существенной ценностной переориентировки сознания человека как такового. При этом совершенно неважно, субъектом Российской Федерации или зарубежной страны этот человек является. Сознание человека должно быть здоровым! Катастрофа с массовыми жертвами – непоправимая беда! Совершенно очевидно: необходимы рациональное освоение, критика и корректировка ценностей, ибо это в определенной мере способствует конструированию сферы мировоззрения человека. Более того, как нам видится, в этом как раз и должен состоять «общецивилизационный заказ» – заказ, который должен стоять на повестке дня в качестве одного из главных вопросов, требующих безотлагательного решения. И третье: Проблема состоит в том, что человек приходит в армию с уже сформировавшимся мировоззрением. Сегодня мало говорить о ценностном сознании, размышлять о том, что это такое. Важна актуализация этической составляющей самого ценностного сознания. В этом смысле, заданное диссертантом проблемное поле в своей содержательно-тематической разметке действительно актуально для специалистов в области философского знания. Более того, актуально не только для профессиональных философов, но и для представителей буквально всех социальных институтов, в первую очередь – для образования как социального института, формирующего у детей с самого раннего возраста ценностное сознание, закладывающего в сознании нового поколения людей мотивацию для созидания социальных отношений как внутри государства, так и на межгосударственном уровне.

Цель исследования достаточно объемна. Автор диссертации ставит и последовательно решает задачи: во-первых, выявляет существенные признаки чести и достоинства личности как регулятивов в отношении индивидов и общества; во-вторых, устанавливает ценностное содержание регулятивной функции в отношениях индивидов и общества при формировании личности; в-третьих, раскрывает диалектику ценности и нормы в становлении чести и достоинства личности; исследует социально-философское содержание феномена армии как социального института формирования личности военнослужащего; раскрывает ценностные основания формирования чести личности военнослужащего армией как социальным институтом; раскрывает диалектику конкретно-исторического содержания достоинства личности военнослужащего современной российской армии.

В первой главе диссертации представлены теоретико-методологические основы исследования процессов и регулятивов формирования личности, выработаны авторские определения основных понятий (чести и достоинства) (с. 16-62); анализируется диалектика ценности и нормы в становлении чести и достоинства личности (с. 62-82). Диссертантом показано, что, поскольку формирование личности социально детерминировано, эта детерминированность обусловлена комплексом социальных доминант, существующих в форме устойчивых, общественных по природе связей и отношений. Данные доминанты становятся регулятивными элементами механизма отношений индивидов и общества. В составе наиболее значимых регулятивов формирования личности соискателем называются ценностные доминанты статуса личности, такие как ответственность и долженствование, из которых формируются такие фундаментальные ценностные регулятивы, как честь и достоинство (с. 25, 76). Выработаны авторские определения основных понятий (с. 77, 80, 81).

Вторая глава посвящена формированию личности военнослужащего армией. Автор рассматривает армию в качестве социального (Г. Спенсер) и тотального (И. Гофман) института, позволяющего быстро изменить имеющийся статус (социальный лифт по П. Сорокину) и обладающего специфической корпоративной культурой (З. Фрейд) (с. 92, 93). Диссертантом доказано, что формирование личности военнослужащего армией как социальным институтом есть процесс становление таких норм корпоративной культуры, как честь мундира; патриотизм; достоинство гражданина; профессионализм как достоинство специалиста (с. 97, 98).

Рассматривая взаимосвязь и многообразие методологических и теоретических подходов в исследовании ценностных регулятивов, в том числе ценностных регулятивов формирования личности военнослужащего современной российской армии, с одной стороны, диссертант задействует обширный философский, культурологический, социально-психологический, социологический и политологический материал по исследуемой проблеме; с другой стороны, выход на личность военнослужащего современной российской армии оказывается незначительным. В этом заключалась вся трудность в отслеживании логики проведенного исследования, отраженной в решении задач. Тем не менее, бросающаяся в глаза хрестоматийность в разработке темы диссертации, скорее, является плюсом, поскольку идет обобщение наработанного автором материала в рамках диссертационного исследования. Диссертант как бы создает концептуальный каркас, который может в дальнейшем заполниться социально-философским содержанием во всей своей конкретизации.

Положительные стороны проведенного исследования мы видим в следующем.

Во-первых, автор диссертации уточняет состав наиболее значимых регулятивов формирования личности (ценностных доминант статуса личности): ответственность и долженствование, из которых формируются фундаментальные ценностные регулятивы – честь и достоинство. Согласно диссертанту, по-видимости, разделяющему позицию Л.П. Карсавина, регулятивы выступают элементами механизма гармонизации отношений индивидов и общества (с. 25). Это, в свою очередь, позволяет признать диссертационное исследование в качестве социально-философского.

Во-вторых, по определению ценности являются предельными основаниями и суждений, и действий. Принятие человеком или обществом той или иной ценности всегда имеет некоторое основание – в диссертации это основание и логическое, и реальное – будь то этнокультурная традиция или авторитет власти, будь то «здравый смысл» или идеологический стереотип и т.д. Положительная сторона диссертационного исследования усматривается именно в подборе автором диссертации определений и подходов в рамках исследуемой темы. По большому счету, все споры в научном философском сообществе об истинном источнике ценностей представляются бесперспективными. Спорить ведь можно до бесконечности. Автор же диссертации старается, образно говоря, «прочно стоять на ногах», он реально смотрит на «вещи» – показывает значимость воинских традиций, воинских ритуалов, воинской символики, связующих прошлое и настоящее в истории российской армии.

Имеются к диссертанту некоторые замечания.

1. Не то чтобы непозволительно, но нежелательно использовать в диссертационных исследованиях учебные пособия (напр., Аверин В.В. Психология личности и др.), тем более, если эти пособия являются лишь рядом расположенными материалами, скажем так – «пороговыми».

2. Положения, выносимые на защиту, содержание глав и параграфов диссертации логически взаимосвязаны друг с другом в контексте решения основной проблематики работы. Тем не менее, хотелось бы более четкого формулирования новизны исследования. Не хватило некоторой досказанности.

3. Ссылаясь на субъектно-деятельностный подход Рубинштейна, автор делает, на наш взгляд, существенный акцент на значимости субъекта (с. 21). Диссертационное исследование, на наш взгляд, выиграло бы, если бы диссертант раскрыл личность военнослужащего в качестве субъекта отношений. Диссертация выиграла бы, если бы автор показал

военнослужащего как такового в качестве ценностного субъекта и конкретизировал на примере военнослужащего современной российской армии.

4. То, что автор относит к достоинству военнослужащего в качестве достоинства профессионала, имеющего специфическое содержание («отражение значимости на индивидуальном, групповом и общественном уровнях, в сознании самого военнослужащего и всех членов воинской корпорации» (параграф 2.3.), а также то, в чем автор видит отличие достоинства военнослужащего от достоинства личности вообще, которое «основано не на высшей ценности человеческой природы, а на социальной связи служебного долга самого военнослужащего с обществом и государством» и др.), можно было бы отнести к человеку-профессионалу любого другого рода деятельности, например к педагогическому работнику, Министру образования и т.д. Тогда получится: достоинство педагогического работника или достоинства Министра образования основано на социальной связи их служебного долга с обществом и государством.

5. В целом, автор диссертации, перечисляя накопленное идейное богатство философской мысли, все же обнаруживает недостающие звенья в разработке темы. Однако не хватает того, что условно называется «историческим наполнением». Иначе говоря, не хватает апелляции к историческим примерам и событиям современности. В этом смысле, диалектический метод, используемый автором диссертации, оказывается немного сомнительным, хотелось бы увидеть живые примеры, чтобы осмысление проблемы перестало быть абстрактным и приобрело конкретный характер. Это позволило бы диссертанту произвести более полную верификацию полученных результатов.

6. Имеются некоторые неточности в тексте: например, параграф называется содержание чести и достоинства, а в научной новизне отмечается, что установлено ценностное содержание регулятивной функции в отношениях индивидов и общества при формировании чести и достоинства личности.

7. Список литературы, используемый в диссертационном исследовании, включает в себя 231 наименование. Судя по характеру публикаций, диссертационное исследование получило необходимую апробацию. Однако имеет место некорректное указание автором объема использованной литературы: «Библиография занимает 19 страниц».

Сама же проблема, поставленная диссертантом, многомерна и междисциплинарна. В связи с этим возникают вопросы, требующие уточнения:

1. Автор пишет: «Достоинство военнослужащего отличается от достоинства» (конечно же, речь идет о понятиях; с. 117). Вопрос: «Разве в понятии «достоинство военнослужащего» исчезает набор тех качеств, которые позволяют понимать достоинство именно как достоинство будь то достоинство военнослужащего или другого профессионала?». По всей видимости, диссертант не правильно употребляет слова в выделении родовых и видовых понятий в рамках диссертационного исследования.

2. Выражения «ценностные основания формирования личности военнослужащего» и «ценностные регулятивы формирования личности военнослужащего» автор использует в качестве синонимов? Если «да», то почему? Если «нет», то в чем их отличие?

3. Военнослужащий как личность, хранящий «честь мундира, – какую он несет ответственность за негативные последствия реализации провозглашенных в обществе ценностей или за последствия отвержения тех ценностей, которые могли бы привести к процветанию человека, общества, государства?

4. Автор отмечает: «Ценности определяются историческими нормами добродетели и порока после их субъективной оценки личностью» (с. 79). Вопрос: «И все-таки, имеют ли ценности основание в объективной природе вещей или же ценности имеют основание в субъективных качествах людей? Каковы ценностные основания самих регулятивов?».

5. Все чаще и чаще приходится сегодня слышать речи по поводу испорченности нравов. По сути, такая констатация может приравняться забвению вечных истин, каковыми являются Любовь, Добро, Красота. Может вместо пустых бесконечных разговоров по этому поводу лучше заняться делом: не переставать учить человека с малолетства заниматься рефлексией относительно образа жизни; научить принимать такие решения, которые социально значимы в свете решения актуальных задач, стоящих перед человеком; научить человека чувствовать дух эпохи? Главный ценностный регулятор – сознание: сознание чувствующее и мыслящее. А если только на минуту представить, что военнослужащий вдруг перестал чувствовать дух эпохи? И что? Где тут честь и где достоинство? Какова позиция автора?

6. В чем состоит ценностный конфликт между личностью военнослужащего как такового современной российской армии и личностью

военнослужащего как такового не современной российской армии или армии другого государства?

Конечно, текст диссертации, наполненной по своему содержанию плюрализмом мнений, дает достаточно поводов для дискуссии, но отмеченные нами претензии не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертационной работы. Сделанные замечания не принижают значимости проведенного исследования. Проведенное социально-философское исследование ценностных регулятивов формирования личности военнослужащего современной российской армии и моделирование результатов является теоретическим ресурсом для дальнейших исследований диссертанта, для выявления практического потенциала российской армии посредством социологических исследований. При этом отметим, что указанные диссертантом проблемы характерны не только для современной российской армии, но и армии других государств. Это, в свою очередь, означает, что мировой философской мысли есть чем заняться. Мировому сообществу, выстраивающему общее культурное пространство, должны быть понятны пути и формы универсализации организующих его ценностей, должны быть понятны уникальные и универсальные стороны этих ценностей, в том числе ценностные регулятивы формирования личности военнослужащего. Но это уже тема для новых диссертаций. И от себя немного. С нашей точки зрения, военнослужащий любого государства должен иметь высокую философскую культуру, потому что именно у философа нет внутреннего разлада с собой, нет никакой нестыковки между собственной жизнью и жизнью других людей (если говорить о праве на жизнь). Не сила оружия, а проникновенное слово удерживает энергию наивысшей ценности – культура выстраивания гармоничных отношений человека с миром (в рамках социальной философии – гармоничного отношения человека и общества с самой разной присущей им культурой). Военнослужащий становится личностью лишь тогда, когда становится субъектом созидания отношений. Здоровая межгосударственная коммуникабельность военнослужащих – средоточие сохранения человеческой жизни. В этом видится высокая культура военнослужения. В этом видится нравственный фокус современной армии любого государства. Военнослужащий - это лицо, профессионально занимающееся защитой своего отечества без применения оружия. Таково наше убеждение.

Представленная к защите диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней»,

утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Ликсунова Анна Сергеевна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки).

Куштым Евгения Александровна,
кандидат философских наук, доцент;
государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный
институт искусств имени П.И. Чайковского»,
проректор по научной работе
и международному сотрудничеству;
454091 г. Челябинск, ул. Плеханова, 41;
8 (922) 63-86-986;
E-mail: Evgeniya_59@mail.ru .



06.12.2017 г.



