

ОТЗЫВ

Официального оппонента

Переваловой Елены Владимировны

о диссертации Ляпиной Алины Викторовны на тему:

«Издания о природе и охоте в системе российской специализированной печати конца XIX - начала XX века: история, типология, аксиология», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Представленная к защите диссертация А.В. Ляпиной «Издания о природе и охоте в системе российской специализированной печати конца XIX - начала XX века: история, типология, аксиология» отличается новизной, а также теоретической и практической значимостью. *Актуальность заявленной темы* диссертации обусловлена растущим исследовательским и общественным интересом к вопросам, связанным с историей возникновения и развития отечественной специализированной печати. Диссертационное исследование А.В. Ляпиной восполняет существенные пробелы в изучении охотничьей периодики: автором разработана методология ее изучения, выявлена периодизация развития, исследованы генезис и типологические особенности, фундаментально изучена социально-культурная роль охотничьей прессы, а также вклад ее издателей и авторов в развитие специализированной периодики, журнальной литературы на тему охоты и охотоведения в целом.

Бесспорна *научная новизна* диссертации, т.к. автору впервые удалось ввести в научный оборот журналы о природе и охоте в качестве самостоятельного объекта комплексного историко-журналистского исследования, рассмотрев данный сегмент российской периодики в широком историко-культурном контексте и с учетом актуальных задач, стоящих перед современными СМИ. Крайне важно, что история специализированных изданий о природе и охоте рассматривается, с одной стороны, с позиций сохранения культурного наследия и традиций, с другой – как важный этап формирования экологической журналистики и экологической культуры аудитории, системы взаимодействия «человек – природа – общество» (стр. 22).

Методология исследования представляется вполне релевантной и отвечающей целям исследования. Методы, на которых базируется работа, отвечают поставленным автором задачам и способствуют достижению ее цели. *Теоретическая значимость* исследования заключается в использовании применительно к изучению специализированных изданий методологии комплексного исследования, сочетающего, с одной стороны, историко-журналистский и литературоведческий, с другой - аксиологический подход. Последнее особенно важно в контексте растущего интереса медиаисследователей к ценностной проблематике, к вопросам сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей нашего Отечества и, таким

образом, существенно расширяет возможности типологического анализа специализированной прессы, позволяя включить ценностный фактор в систему типологических характеристик. К теоретической значимости диссертационной работы можно отнести возможность использования ее основных положений и выводов в научных работах, предметом которых является специализированная периодика, а также в исследованиях, посвященных экологической и природоохранной тематике СМИ.

Практическая значимость диссертационного исследования связана с возможностью использования полученных результатов в учебных курсах по истории отечественной журналистики, спецсеминарах и спецкурсах. Материалы диссертации, безусловно, будут востребованы не только исследователями журналистики, но и историками, экологами, специалистами по охотоведению.

Достоверность и обоснованность работы обеспечиваются опорой на первоисточники - дооктябрьские периодические издания о природе и охоте, литературные и публицистические тексты. Несомненным достоинством работы является широкий охват отечественных и зарубежных исследований, посвященных изучению специализированной периодики, и таким образом собственные исследования диссертанта сопоставляются с результатами других исследователей российской специализированной печати второй половины XX века. Соискатель вводит в научный оборот значительный объем новых исследований и источников, среди которых такие малоизученные периодические издания, как «Журнал Коннозаводства и Охоты», «Журнал охоты», «Природа и Охота», «Русский охотник», «Охотничий вестник» и др., мемуарная и эпистолярная литература, а также архивные материалы. Значительный интерес имеют представленные в приложениях к диссертации сведения о ведущих охотоведческих изданиях 1870–1880-х годов и статистические данные о выпуске в России периодических изданий о природе и охоте в период с 1840-х по 1917 год. Данные таблицы, на наш взгляд, могут послужить основой справочника по охотоведческой периодике, содержание которого будет, несомненно, востребовано широким кругом читателей.

Структура работы обусловлена логикой научного исследования. Первая глава «Истоки возникновения в России специализированных изданий о природе и охоте» является основополагающей в контексте исследования охотоведческой тематике в медиадискурсе, задавая теоретические рамки и методологические подходы к дальнейшему изучению данной проблемы. Диссертантом рассмотрены условия и предпосылки возникновения отечественных специализированных изданий о природе и охоте в середине XIX века; выявлены социально-культурные смыслы и значения охоты, актуальные в различные исторические периоды. Достоинством главы является ее междисциплинарный характер, в основу которого положен синтез теории журналистики, аксиологии и литературоведения, что позволило соискателю рассмотреть журналы о природе и охоте как систему, обладающую единством замысла, целей, функций и содержания.

Представленный анализ убедительно свидетельствует об исследованности диссертантом подхода к изучению охоты как социально-культурного явления, как источника удовлетворения бытовых и бытийных потребностей человека. Автор неоднократно подчеркивает «связь охоты с кругом духовно-нравственных ценностей: свободой, красотой, творчеством, доверительным отношением к природе», рассматривает ее как «важную для национального этнокода знаковую реалию культуры» (стр. 95). Однако, на наш взгляд, вследствие увлеченности предметом исследования диссертантом не были рассмотрены иные, не столь «комплиментарные» взгляды на охоту, также представленные в отечественном публицистическом дискурсе, в связи с чем позднее мы сформулируем первый вопрос к соискателю.

Во второй главе «История изданий о природе и охоте: периоды развития и исторические доминанты» представлен опыт освещения темы охоты в периодических изданиях разных типов; рассмотрено становление охотоведческой печати в контексте истории развития отечественных специализированных изданий в пореформенный период. Автору удалось решить достаточно сложную задачу, выделив типологические особенности охотничьих изданий и объединив их в самостоятельную типологическую группу. На широком эмпирическом материале, включающем как первые охотоведческие издания («Журнал коннозаводства и охоты» и журнал охоты»), так и более поздние («Природа и охота», «охотничья газета и др.), А.В. Ляпина последовательно продемонстрировала процесс становления охотоведческой прессы и ее постепенного выделения в отдельную типологическую группу. В работе убедительно доказано, что если первые журналы охотничьей тематики с точки зрения их целевого назначения, целевой аудитории и тематического наполнения еще балансировали «между ведомственными задачами, просветительскими функциями и интересами целевой аудитории» (стр. 105) и могут быть отнесены к группе спортивных или сельскохозяйственных изданий, то начиная со второй половины XIX века охотничью печать можно рассматривать как самостоятельный тип прессы. Рассмотрев процессы дифференциации печати, автор обоснованно делает вывод, что к началу XX века «охотничьи журналы стали важным социальным институтом» и выполняли не только информационную функцию, но и формировали «целостное мировоззрение, сочетающее научные знания, этические принципы и эстетическое восприятие природы» (стр. 168).

Беллетристика традиционно занимала одно из центральных мест на страницах отечественной периодической печати, и охотничья пресса не была исключением, что наглядно продемонстрировано в третьей главе диссертационного исследования А.В. Ляпиной «Взаимодействие литературы и журналистики как инструмент концептуализации охоты и формирования экологической культуры в общественном сознании нации». Она рассматривает «журнальную литературу» на страницах периодических изданий о природе и охоте не только как инструмент редакционного менеджмента, как эффективный способ привлечения читателей и увеличения

числа подписчиков, но и как средство формирования экологической культуры аудитории, привлечения ее внимания к философским проблемам бытия, формируя «человека, который видит в природе не только ресурс, но и объект эстетического восхищения, духовную ценность» (стр. 247).

Несомненный интерес представляет четвертая глава исследования «Жанровые интерпретации ценностных смыслов в изданиях о природе и охоте», в которой с аксиологических позиций рассматривается жанровая палитра охотничьей периодики. Следует отметить новаторский подход автора к анализу публикаций в различных жанрах (от передовых статей до рекламных объявлений) с позиции теории ценностей, что позволило аргументированно доказать, что охотничьи журналы «транслировали и продвигали базовые ценности русского мира – ценность традиции, ценность исторической памяти, патриотизм, ценность свободы, идеалы равенства и национального единства, глубокую связь с природой, эстетическое восприятие мира, гражданскую активность и преобладание духовных ценностей над материальными» (стр. 320).

В заслугу соискателю можно поставить внимание к такому жанру охотничьей периодики, как этнографический очерк, одна из задач которого, как справедливо отмечается в исследовании, состояла в привлечении внимания аудитории к этническим ценностям коренных народов, населявших территории Крайнего Севера и Сибири, к вопросам духовной связи человека и природного мира, а также к проблеме формирования охотничьей культуры и сохранения природных ресурсов.

Особо следует отметить третий параграф «Продвижение ценностей русского мира в очерках военного времени», в котором автор рассматривает публикации периода первой мировой войны, выявляет изменения в информационной повестке специализированных изданий для охотников, их структуре и тематике, обусловленные как событиями на фронте, так и новыми политическими реалиями тогдашней России. Автор убедительно демонстрирует, что охотничьи журналы – в большей или меньшей степени – с началом войны заняли позицию полной поддержки действий русских войск, активно влияя на формирование общественного мнения и фактически выполняя пропагандистские функции, изображая войну «как священный долг, требующий единства и самопожертвования» (стр. 268). Убедительно продемонстрировано существенное расширение тематики охотничьих изданий, в информационная повестка которых появились благотворительные инициативы, обсуждение экономических проблем и т.п.

А.В. Ляпина вводит в научный оборот достаточно большой объем публикаций военного времени, отмечая, что для большей части выступлений была характерна антигерманская риторика, обращение к традиционным нравственным ценностям России: вера в могущество страны, ее исключительность, богоносность русского народа, величие русской души, вера в Бога. Одновременно диссертант акцентирует внимание на гуманистическом пафосе этих публикаций, в которых через образы животных показывалась «бесчеловечность и жестокость столкновения

живого мира с силой военной мысли человека» (стр. 276). Исключительная актуальность и своевременность данного аспекта исследования в контексте современных военных конфликтов, на наш взгляд, не вызывает сомнений.

Диссертационное исследование отличается самостоятельностью, строгим следованием выдвинутой гипотезе, внимательным анализом текстов периодической печати, активным введением в научный оборот ранее неизвестных материалов. Однако, не имея принципиальных замечаний к работе, хотелось бы высказать несколько комментариев и вопросов.

1. Рассматривая в первой главе диссертации диалектику взаимодействия человека и природы в русской культуре, автор ссылается на творчество С. Т. Аксакова, Н. А. Некрасова, Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева, П. И. Чайковского, В. М. Васнецова, В. Г. Перова, И. Е. Репина и других деятелей русской литературы и искусства, создавших яркие образы охоты, и абсолютно справедливо отмечает, что в России «в середине XIX века, в период поиска идей национального объединения, охота рассматривалась как один из базовых компонентов национальной ментальности» (стр. 57) и была «непосредственно связана «со сферой духовно-нравственных ценностей: свободой, красотой, творчеством, страстью, азартом, доверительным отношением к природе» (стр. 58).

Однако вне поля внимания диссертанта остался противоположный взгляд на охоту, также представленный в отечественной литературе. Так, в публицистике русских просветителей XVIII века охота представала как одно из любимых развлечений развращенного дворянства, оплаченное непосильными трудами низших слоев. В качестве классического примера такого подхода можно привести «Похвальную речь в память моему дедушке» И.А. Крылова, герой которой помещик Звениголов «объявил открытую войну зайцам и набрал многочисленную армию псов» и довел своих крестьян до полного разорения, принимая на их полях «бесчисленное множество псов и тунеядливую шайку охотников». Аналогичное отношение к охоте как к антисоциальному времяпрепровождению дворянского сословия можно найти в публикациях Н.И. Новикова и Д.И. Фонвизина и других писателей и публицистов.

В 1860-1870-е гг. с легкой руки публицистов - представителей демократического лагеря 1860-1870-х гг.: Д.И. Писарева, В.А. Зайцева, Н.В. Соколова, М.А. Антоновича и др. – утвердился утилитарно-прагматичный подход к охоте, а интерес к природе рассматривался лишь в контексте сугубо практических целей (вспомним классическое высказывание тургеневского Базарова: «Природа не храм, а мастерская»). В диссертации этот взгляд на охоту и природу почти не затрагивается. Лишь упомянуты образ помещика-самодура, страстного любителя охоты – в мемуарах А.Т. Болотова и пушкинский барин-борзятник Троекуров, у которого на псарне «щенята содержались в лучших условиях, чем крепостные крестьяне», - подтверждающие, что через охоту демонстрировались «агрессивные инстинкты помещиков, воссоздали быт и «дикие» нравы эпохи, ее провинциальный колорит» (стр. 55). В четвертой главе работы упомянуты

антиохотничьи взгляды Л.Н. Толстого и попытка возразить именитому писателю, предпринятая журналом «Псовая и ружейная охота», однако дальнейшего продолжения эта тема в диссертации не получила. На наш взгляд, отражение в отечественной публицистике, литературе и искусстве негативной точки зрения на охоту как на занятие, с одной стороны, негуманное, формирующее жестокое и безжалостное отношение к окружающей природе, с другой – антисоциальное, необходимо было рассмотреть в первой главе работы более глубоко.

2. Второй вопрос проистекает из предыдущего. Автор отмечает, что в 1860-е гг. демократические процессы привели к появлению демократического читателя, побудив многих издателей журналов об охоте рассчитывать «на не искусленного в вопросах охоты читателя, выходяца из демократической среды» (стр. 119-120), а сама охота в середине XIX в. «перестала восприниматься исключительно как увлечение знати, а стала инструментом изучения провинциального быта, природных ресурсов и человеческих типов, а также оценивалась как дань традиции уходящей в прошлое дворянской культуры» (стр. 197-198).

Но 1860-1870-е годы – это период ожесточенных идейных споров между сторонниками дворянской культуры и ее противниками. Выступления критиков журналов «Современник», «Русское слово», «Дело» в указанный период демонстрируют типичное для тогдашней радикальной публицистики нигилистическое отрицание, абсолютное обесценивание прежней системы ценностей дворянского сословия, всей дворянской культуры, ее культурных кодов, к числу которых можно отнести и охоту. Так, к примеру, творчество Л.Н. Толстого, в романах которого сцены охоты, скачек, общение человека с природой имеют важное сюжетное значение, служат одним из основных средств характеристики персонажей, рассматривалось демократической критикой лишь как «эпопея барских и офицерских амуров», «полная внутренней бессодержательности», «знамение нравственного упадка известной эпохи». В диссертации данный аспект не отражен, хотя и упоминаются публикации журнала «Русское слово» 1859 г., но тогда это издание еще не заявило о своей антидворянской направленности.

Насколько издания, посвященные охоте, были политически индифферентны в контексте тех идейных споров, которые велись в отечественной печати на протяжении 1860-1870-х гг.? И даже если эти споры миновали их страницы, не заметил ли автор диссертации скрытой полемичности в выступлениях их авторов? На наш взгляд, было бы любопытно рассмотреть вопросы, связанные с охотничьей тематикой, в контексте идейного противостояния представителей консервативной, либеральной и радикальной публицистики.

3. Несмотря на весьма основательный объем представленной литературы (562 источника), в списке отсутствует пособие С.Я. Махониной «История русской журналистики начала XX века (М.: Флинта, Наука, 2007. – 240 с.), в которой выделяются типологические признаки еженедельников и дается характеристика типологических групп изданий начала века, в том

числе достаточно подробно рассматриваются тонкие еженедельники и их роль в журналистике начала XX века. В частности, Махонина выделяет такие обязательные элементы тонкого журнала, как «наличие иллюстраций в качестве самостоятельных материалов издания, обязательный беллетристический отдел; компилятивные обзоры публикаций за неделю».

4. В связи с этим возникает вопрос: являлись ли иллюстрации важным типологическим признаком охотничьих изданий? Подводя итоги третьей главы, А.В. Ляпина в числе типологических особенностей охотничьих изданий наличие иллюстраций не называет (стр. 190-192), хотя ранее в работе ею было отмечено, что в некоторых изданиях охотничьей тематики иллюстрации использовались довольно активно. В частности, она пишет, что в ежемесячном журнале «Природа и охота» (1878-1912) сотрудничал выдающийся художник-анималист А.С. Степанов, и на страницах журнала «было опубликовано более ста его работ, включая знаменитые картины-иллюстрации «Лоси», «Журавли летят» и др. (стр. 128); в еженедельном журнале «Русский охотник» (1890-1895) сотрудничали лучшие художники-анималисты, в том числе одним из иллюстраторов был «А.С. Хренов, известный русский художник-акварелист, который оформлял обложки журнала и публиковал в нем свои зарисовки. Журнал также публиковал иллюстрации художников М.М. Ярового, Н.А. Клодта, И.П. Соболева, участников передвижных выставок» (стр. 161); петербургский еженедельный журнал «Русская охота» (1905, 1907-1908) также размещал иллюстрации (стр. 169). С другой стороны, автор пишет, что многие охотничьи журналы по разным причинам иллюстрации не публиковали.

Так можно ли считать наличие иллюстраций существенной типологической особенностью охотничьих журналов, как это было характерно для многих других (в первую очередь – еженедельных) изданий конца XIX в. – начала XX в., таких, как еженедельники «Нива», «Природа и люди», «Вокруг света» и др.?

5. На наш взгляд, следовало отчетливее подчеркнуть типологические различия между изданиями ежемесячной и еженедельной периодичности, которые не могли не проявляться как на структурно-тематическом уровне, так и в выборе жанров, в языке публикаций и т.д. Так, к примеру, многие еженедельники выходили в определенный день недели, создавая таким образом «эффект ожидания» у читателей.

Использовалась ли подобная практика охотничьими журналами? Как правило, еженедельный выпуск предполагал более массовую и демократичную аудиторию, что также отражалось на контенте изданий. Можно ли говорить о существенных отличиях между ежемесячными и еженедельными охотничьими журналами? И если эти отличия были, то в чем они заключались? Распространялись ли охотничьи журналы в розничной продаже и, если распространялись, то какие маркетинговые приемы использовались издателями, чтобы привлекать розничного покупателя?

Высказанные замечания не снижают ценности и высокого уровня диссертационного исследования А.В. Ляпиной. Представленная к защите работа представляет собой самостоятельное, высококвалифицированное исследование, основные выводы которого подтверждены многочисленными аргументами. Опубликованные работы, среди которых 21 публикация в журналах, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают содержание и результаты диссертационного исследования.

Автореферат полно отражает содержание представленного к защите исследования.

Диссертационная работа Ляпиной Алины Викторовны на тему **«Издания о природе и охоте в системе российской специализированной печати конца XIX - начала XX века: история, типология, аксиология»** полностью соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук, а ее автор – Ляпина Алина Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки).

Официальный оппонент:

Перевалова Елена Владимировна,
доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры
журналистики и телевизионных коммуникаций
Российского государственного университета
Им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)

дата 14.01.2026

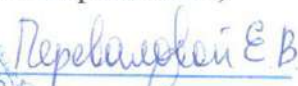


(Е.В. Перевалова)

Данные о составителе отзыва:

Доктор филологических наук
по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика,





Переваловой Е.В.
специалист по кадрам

Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)

Адрес: Россия, Москва, Садовническая улица, 33, стр. 1.

Телефоны: +7 495 811-00-01, +7 495 955-33-62, +7 495 811-01-01

Email: rguk.ru

**СВЕДЕНИЯ
об официальном оппоненте**

Фамилия, Имя, Отчество (полностью)	Место основной работы – полное наименование организации (с указанием полного почтового адреса, телефона (при наличии), адреса электронной почты (при наличии)), должность, занимаемая им в этой организации (полностью с указанием структурного подразделения)	Ученая степень (с указанием отрасли наук, шифра и наименования научной специальности, по которой им защищена диссертация в соответствии с действующей Номенклатурой специальностей научных работников)	Ученое звание
Перевалова Елена Владимировна	ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)». 119071, Москва, ул. Малая Калужская, д.1. Тел.: 8(495) 811-01-01 info@rguk.ru Профессор кафедры журналистики и телевизионных технологий.	Доктор филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки)	доцент

Основные публикации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций):

1. Перевалова Е. В. Портрет жены журналиста: Софья Петровна Каткова // Вестник Томского государственного университета. 2025. № 513. С. 32-43.
2. Перевалова Е.В. Тема сибирской ссылки и каторги в цикле очерков Д.И. Завалишина «Письма о Сибири» («Московские ведомости», 1864-1866 гг.) // Вопросы журналистики. 2025. № 17. С. 114-136.
3. Перевалова Е.В. Ежедневник «Современная летопись» в идеологическом «департаменте» Каткова // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 505. С. 56-68.
4. Перевалова Е.В., Петрушина М.В. «Трибун страстного бульвара»: языковая личность публициста М. Н. Каткова // Текст. Книга. Книгоиздание. 2024. № 36. С. 51-70.
5. Перевалова Е.В. «Театр – это раскрытая книга, это живая картина жизни, доступная для каждого»: проблемы отечественного театра на страницах газеты «Московские ведомости» и еженедельника «Современная летопись» (1860-1870-е гг. // Вопросы журналистики. 2024. № 16. С. 150-177.
6. Перевалова Е.В. «Летописец великокняжеских путешествий»: Константин Случевский – очеркист (по материалам газеты «Московские ведомости» // Текст. Книга. Книгоиздание. 2023. № 32. С. 82-97.
7. Перевалова, Е.В. Информационное противостояние газеты «Московские ведомости» и

- европейской прессы в дни польского восстания 1863 года // Тетради по консерватизму.-М.: ИСЭПИ, 2023. № 3. - С. 221-234.
8. Перевалова Е.В., Перевалов В.В. К вопросу о взаимоотношениях К. П. Победоносцева и М. Н. Каткова в 1870-е гг. // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 482. С. 81-89.
 9. Перевалова Е.В. Министр и журналист: взаимоотношения Д.А. Толстого и М. Н. Каткова // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2022. № 76. С. 329-347.
 10. Перевалова, Е. В. Сотрудничество Ф.М. Достоевского в изданиях М.Н. Каткова // Русско-Византийский вестник. 2022. № 3(10). - С. 88-106.
 11. Перевалова, Е. В. «Знаменитая собирательница русских земель»: образ императрицы Екатерины II в консервативной публицистике второй половины XIX века (по материалам журнала "Русский вестник") // Тетради по консерватизму. 2022. № 1. С. 247-260.
 12. Перевалова Е.В. «Босяки» и «декаденты» в оценке журнала «Русский вестник» // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2021. № 3-4. С. 43-47.
 13. Перевалова Е.В. От любви до ненависти: А. А. Краевский и М. Н. Катков // Вопросы журналистики. 2021. № 10. С. 142-164.
 14. Перевалова Е.В. Творчество «Могучей кучки» композиторов в оценках консервативной прессы 1860-1880-х гг. (по материалам газеты «Московские ведомости» и журнала «Русский вестник») // Вопросы журналистики. 2020. № 8. С. 117-135.
 15. Перевалова, Е. В. Участие Н.Я. Данилевского в изданиях М.Н. Каткова в 1880-х годах // Тетради по консерватизму. – 2020. – № 3. – С. 135-148.

Д.ф.н., доцент, профессор
кафедры журналистики и телевизионных технологий
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)

Е.В. Перевалова

10.11.2025 г.



руки Перевалова Е.В.

Специалист по кадрам

Е.Н. Тужавина