

## Отзыв

на автореферат диссертации Поздняковой Юлии Сергеевны  
«Научные организации регионов Сибири как субъект и объект массово-коммуникативной  
деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 5.9.9 «Медиакоммуникации и журналистика»  
(филологические науки)

Диссертационная работа Ю.С. Поздняковой обладает несомненной *актуальностью*, так как в настоящее время популяризация научных знаний является одним из приоритетов государственной политики, а научные организации становятся полноправными участниками, инициаторами и организаторами научных коммуникаций, направленных на популяризацию научных знаний. При этом они вынуждены выстраивать свою деятельность с учетом всех современных тенденций развития цифровых технологий и особенностей медиапотребления.

Ценным и научно-значимым представляется то, что работа базируется на большом объеме регионального материала: проведен анализ деятельности более ста организаций, находящихся под научно-методическим руководством Сибирского отделения РАН. Это способствует получению выводов о развитии научных коммуникаций на обширной территории, являющейся значимым российским форпостом науки и технологий, а также обуславливает *новизну* выполненной диссертационной работы.

*Объектом исследования* выступает особый вид массово-коммуникативной деятельности, а его *предмет*, в свою очередь, связан с выявлением и анализом тех стратегий и практик, которых придерживаются научные организации Сибири при организации собственных научных коммуникаций. В связи с этим проделанное исследование имеет большую как *теоретическую*, так и *практическую значимость*, и его результаты, несомненно, будут востребованы широким кругом специалистов и исследователей, занимающихся преподавательской деятельностью и работающих в качестве научных коммуникаторов. Основные концептуальные положения диссертации прошли апробацию в рамках международных и всероссийских научно-практических конференций.

*Структура* диссертационной работы определяется заявленной целью исследования – «выявить и описать систему научных коммуникаций Сибири на современном этапе, рассмотрев научные организации как субъект и объект массово-коммуникативной деятельности» (с. 9).

В первой главе *«Теоретико-методологические аспекты изучения коммуникативного взаимодействия между наукой и обществом»* представлен значительный теоретический базис темы исследования, определены основные понятия, выполнен экскурс, позволяющий погрузиться в историю вопроса.

Во второй главе *«Научные организации Сибири как субъект массово-коммуникативной деятельности в условиях цифровизации»* представлены процессы и сценарии выстраивания деятельности по связям с общественностью в научных организациях СО РАН, в том числе организация работы по ведению сайтов и страниц в социальных медиа, издание корпоративных СМИ.

Третья глава *«Научные организации Сибири как объект массово-коммуникативной деятельности и их отражение в СМИ»* посвящена анализу динамики вышедших публикаций о науке, их тематическому разнообразию, выявлению наиболее значимых инфоповодов, которые связаны с деятельностью научных организаций, представленных в СМИ.

При неоспоримых достоинствах работы хотелось бы уточнить следующее:

1. В работе говорится о том, что двойственность структуры научной коммуникации усиливает значение последней как системообразующего элемента научной деятельности. Хотелось бы получить пояснение, каким образом это происходит, и как это именно влияет на деятельность научных организаций.

2. Автор подчеркивает, что «выполняя свои традиционные функции по формированию имиджа, в научной организации пресс-служба также способствует популяризации науки» (с. 19). Представляется целесообразным говорить о том, что именно через популяризацию науки в современных реалиях научная организация может выстроить свой положительный имидж.

3. В разделе, посвященном корпоративным СМИ, написано о том, что можно выделить издания, решающие задачи либо академической коммуникации, либо научной. Можно ли в русле отмеченной двойственной природы научной коммуникации выделить издания, демонстрирующие возможность ориентации на решение и тех, и других задач?

4. В разделе *«Динамика публикаций о науке в контексте внешних и внутренних изменений системы научных организаций»* упоминается недостаточная представленность в числе инфоповодов тем, связанных с физикой, хотя имеются авторитетные институты данного профиля. Можно ли каким-то образом изменить текущее положение вещей?

5. Можно ли рекомендовать научным организациям некий набор универсальных стратегий, способных повысить уровень организации в них научных коммуникаций, а также представленность этих организаций в СМИ?

Следует отметить, что цель выполненного исследования, судя по тексту автореферата, была достигнута. Хотелось бы подчеркнуть, что выполненная диссертация затрагивает и описывает явления и процессы, находящиеся в стадии активного становления, что делает их изучение сейчас особенно значимым. Работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9 «Медиакоммуникации и журналистика».

Шеф-редактор, научный сотрудник  
Томского научного центра СО РАН,  
канд. филол. наук

(специальность 10.02.01 – Русский язык;  
диплом – серия ДКН №124896 от 22.12.2009).  
Тел.: +7(906)9542601  
E-mail: bodler2@yandex.ru



«23» апреля 2026 г.

*Верно*  
*Специализация по*  
*кадрам ТНЦ СО РАН* *С. М. Маркова М.Е.*

