

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.431.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08.06.2026 № 1

О присуждении **ПОЗДНЯКОВОЙ ЮЛИИ СЕРГЕЕВНЕ**, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Научные организации регионов Сибири как субъект и объект массово-коммуникативной деятельности» по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки) принята к защите 27 февраля 2026 г., протокол № 1, диссертационным советом 24.2.431.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 454001 Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1200/нк от 01.06.2023.

Соискатель Позднякова Юлия Сергеевна, 1987 года рождения, в 2010 г. окончила ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» по специальности «Журналистика» с отличием с присвоением квалификации «Магистр» (ВМА № 0010327 от 7 июня 2010 года).

В период подготовки диссертации соискатель работала в ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» в должности

начальника управления по пропаганде и популяризации научных достижений, и по совместительству в ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» в должности старшего преподавателя кафедры массовых коммуникаций Гуманитарного института.

В 2013 году окончила аспирантуру Новосибирского государственного университета по направлению 10.01.10. Журналистика (справка об окончании аспирантуры № 25/11 – 124/С от 21 ноября 2025 года). В 2025 году прикреплена к Гуманитарному институту Новосибирского государственного университета приказом № 2887-3 от 17 ноября 2025 года, приказом № 2965-3 от 25 ноября 2025 года утверждены специальность, тема, научный руководитель. Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 25/06 – 040/СК от 30 июня 2025 года выдана федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре массовых коммуникаций Гуманитарного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой массовых коммуникаций Гуманитарного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Беленко Виктория Евгеньевна.

Официальные оппоненты:

Кожемякин Евгений Александрович, доктор философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры), профессор, профессор факультета креативных индустрий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"», г. Москва, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации;

Аникина Мария Евгеньевна, кандидат филологических наук (10.01.10. – Журналистика), доцент, доцент кафедры социологии массовых коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации –

дали положительные отзывы о диссертации, отметив актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, обширную эмпирическую базу, комплексную методику исследования, достоверность полученных результатов и личный вклад соискателя в исследование.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, в своем положительном заключении, составленном и подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры теории и практики журналистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Петром Петровичем Каминским, обсужденном и одобренном на заседании кафедры, подписанном доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедры теории и практики журналистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Натальей Вениаминовной Жиликовой, утвержденном доктором технических наук, профессором, проректором по научной и инновационной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Александром Владимировичем Замятиным, отметила актуальность проведенного исследования, комплексный эмпирический материал, опору на

широкий круг работ по журналистике, логичность проведенного исследования, а также указала, что диссертационное исследование соответствует критериям, установленным п. 9–14 действующего Положения о порядке присуждения научных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, из них 5 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 6,1 п. л. Личный вклад автора составляет 4,9 п. л.

Список основных публикаций по теме диссертации, в том числе публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Позднякова Ю. С. Сибирская наука в СМИ (2020–2024 гг.): динамика публикаций, информационные поводы // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 6: Журналистика. С. 131–139. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-6-131-139. (0,7 п.л.)

2. Беленко В. Е., Позднякова Ю. С. Коммуникативные стратегии и научная популяризация в разделе «Новости» на сайтах научных институтов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2025. № 2. С. 92–96. (0,6 п.л. / 0,3 п.л.)

3. Позднякова Ю. С., Беленко В. Е. Пресс-службы научных организаций как акторы массово-коммуникационной деятельности и популяризации науки // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2025. № 2 (56). С. 123–132. (1 п.л. / 0,5 п.л.)

4. Беленко В. Е., Позднякова Ю. С. Сайты научных организаций как массмедиа (на примере институтов и исследовательских центров Сибирского отделения РАН) // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2025. Т. 31, № 2. С. 28–41. (0,8 п.л./ 0,4 п.л.)

5. Позднякова Ю. С. Фреймирование науки в СМИ на примере кейса новости о вулкане Большая Удина // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2023. Т. 22, № 6. С. 94–102. (0,8 п.л.)

Другие работы:

6. Позднякова Ю. С. Корпоративные СМИ научных организаций как инструмент популяризации науки // Журналистика в поисках моделей развития: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Томск, 1–2 окт. 2025 г.) / отв. ред. И. В. Герасимчук, П. П. Каминский. Томск : Издательство ТГУ, 2025. С. 193–199. (0,3 п.л.)

7. Позднякова Ю. С. Сайты научных организаций Сибири как массмедиа // Цифровая журналистика: технологии, смыслы и особенности творческой деятельности: Материалы II Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 26–29 марта 2025 года. Екатеринбург : Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2025. С. 583–585. (0,1 п.л.)

8. Позднякова Ю.С. Мастерская научной журналистики: из аудитории в научно-исследовательский институт // Преподавание социогуманитарных дисциплин в высшей школе: Международная научно-практическая конференция, приуроченная к объявлению 2023 г. Годом педагога и наставника (Новосибирск, 27 октября 2023 г.): Сборник материалов / отв. ред. Н. Б. Симонова, отв. секр. Ю. С. Елисеева [и др.]; М-во науки и высшего образования РФ, НГУ, ГИ. Новосибирск : СО РАН, 2023. С. 82–86. (0,3 п.л.)

9. Позднякова Ю.С. Сибирская наука в СМИ (за период 2015–2020 гг.): динамика, темы, проблемы // Коммуникативная культура: история и современность: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 28 октября 2022 г. Новосибирск : Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2022. С. 248–250. DOI 10.25205/978-5-4437-1402-8-248-250. (0,1 п.л.)

10. Позднякова Ю. С. «Фреймирование научных новостей на примере кейс “Большая Удина”» // Актуальные проблемы журналистики: Сборник трудов молодых ученых. Вып. XVII / Отв. ред. М. В. Могилатова. Томск : ФЖ ТГУ, 2022. С. 24–25. (0,1 п.л.)

11. Позднякова Ю. С. Стратегии экспертов в СМИ при комментировании темы COVID-19 // Коммуникативная культура: история и современность: Материалы XI Международной научно-практической конференции в рамках III Международного научного форума «Наследие». В 2-х частях, Новосибирск, 29 октября 2021 г. / Редколлегия: О. Д. Журавель (отв. ред.), А. С. Зуев (отв. ред.), Ю. С. Елисеева (отв. секретарь) [и др.]. Том. Часть 1. Новосибирск : Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2021. С. 184–189. DOI 10.25205/978-5-4437-1258-1-184-189. (0,1 п.л.)

12. Позднякова Ю. С. Научные коммуникации: как рассказать о своем исследовании обществу? // Природа. 2020. № 9 (1261). С. 59–64. DOI 10.7868/S0032874X20090069. (0,6 п.л.)

13. Позднякова Ю. С. Освещение пандемии COVID-19 в российских СМИ (на примере научно-популярного издания N+1 и интернет-портала РБК) // Коммуникативная культура: история и современность: Материалы X Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 30 октября 2020 г. Новосибирск : Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2020. С. 168–172. DOI 10.25205/978-5-4437-1141-6-168-172. (0,1 п.л.)

14. Позднякова Ю. С. Сибирские ученые в текстах информационных агентств, печатных СМИ и интернет-изданий в 2017 году // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2018. Т. 17, № 6. С. 84–88. (0,5 п.л.)

На диссертацию и автореферат представлены отзывы:

1. Силантьева Игоря Витальевича, члена-корреспондента РАН, доктора филологических наук, профессора, директора федерального государственного

бюджетного учреждения науки «Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный, содержит следующий вопрос: «Изучались ли в работе диалогические проявления обратной связи с массовой аудиторией в социальных сетях или в открытых комментариях к публикациям в электронным СМИ, в том числе образы и стереотипные представления о науке и научных работниках, бытующие в ментальности массовой аудитории?»

2. Минакова Александра Григорьевича, кандидата исторических наук, научного сотрудника лаборатории книговедения, помощника директора по медиакоммуникациям федерального государственного бюджетного учреждения науки «Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный, содержит пожелание о более детальном раскрытии в автореферате тем публикаций в социальных сетях и традиционных медиа, их сопоставление, показ общего и разного.

3. Булгаковой Ольги Владиславовны, кандидата филологических наук, шеф-редактора, научного сотрудника федерального государственного бюджетного учреждения науки «Томский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «1. В работе говорится о том, что двойственность структуры научной коммуникации усиливает значение последней как системообразующего элемента научной деятельности. Хотелось бы получить пояснение, каким образом это происходит, и как это именно влияет на деятельность научных организаций. 2. Автор подчеркивает, что "выполняя свои традиционные функции формированию имиджа, в научной организации пресс-служба также способствует популяризации науки" (с. 19). Представляется целесообразным говорить о том, что именно через популяризацию науки в современных реалиях научная организация может выстроить свой положительный имидж. 3. В разделе, посвященном корпоративным СМИ, написано о том, что можно выделить издания, решающие задачи либо академической коммуникации, либо

научной. Можно ли в русле отмеченной двойственной природы научной коммуникации выделить издания, демонстрирующие возможность ориентации на решение и тех, и других задач? 4. В разделе "Динамика публикаций о науке в контексте внешних и внутренних изменений системы научных организаций" упоминается недостаточная представленность в числе инфоповодов тем, связанных с физикой, хотя имеются авторитетные институты данного профиля. Можно ли каким-то образом изменить текущее положение вещей? 5. Можно ли рекомендовать научным организациям некий набор универсальных стратегий, способных повысить уровень организации в них научных коммуникаций, а также представленность этих организаций в СМИ?»

4. Олешко Владимира Федоровича, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой периодической печати и сетевых изданий департамента «Факультет журналистики» Уральского гуманитарного института, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина». Отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «1. Почему соискатель не отразила фактор формирования и развития профессиональной культуры журналистов, работающих в научных учреждениях (не только в Сибири, но и в других регионах России). На наш взгляд, таким образом можно было бы в динамике отследить в том числе и практики эффективной коммуникации в цифровую эпоху? 2. И, в продолжение. Круг данного рода коммуникаторов достаточно ограничен, в том числе журналисты, пишущие о науке, встречаются на корпоративных мероприятиях. Что, на взгляд соискателя, было, или может быть рекомендовано по результатам такого рода обсуждений для активизации медийной деятельности экспертов-непрофессионалов: физиков, математиков, биологов, политологов и др.».

5. Фурсова Константина Сергеевича, кандидата социологических наук, директора Института мировой медицины, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени

Н. И. Пирогова». Отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «1. В автореферате (с. 19) утверждается, что "почти 70 % научных организаций Сибири тем или иным способом реализуют функции пресс-службы". Желательно пояснить, о каких формах работы идет речь (например, сотрудник по совместительству, отдел) преобладают и как это влияет на эффективность коммуникации? Данный аспект важен для понимания особенностей институционального оформления научной коммуникации в регионе. 2. Вывод о фрагментарности цифровых стратегий и преобладании внутренней ориентации контента (с. 20–21) вполне убедителен. Однако вызывает вопрос характера и степени влияния на формирование коммуникационных стратегий научных организаций требований учредителя (Минобрнауки, РАН). Возможно ли, что они увеличивают формальную публикационную активность без реальной ориентации на аудиторию? Отзыв также содержит замечание: в разделе о корпоративных СМИ (с. 20) указано, что печатные издания имеют невысокие тиражи (около 1 000 экз.) и ориентированы преимущественно на внутреннюю академическую коммуникацию. Учитывались ли при этом электронные версии этих изданий и их возможная аудитория за пределами институтов? Это могло бы несколько скорректировать вывод о низком потенциале данного канала для внешней научной коммуникации, учитывая интенсивность процессов цифровизации и медиатизации науки».

6. Эмер Юлии Антоновны, доктора филологических наук, доцента, проректора по информационной политике и цифровым коммуникациям, профессора кафедры русского языка филологического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет». Отзыв положительный, содержит следующий вопрос: «Как в работе разграничены понятия "научная коммуникация", "массово-коммуникативная деятельность" и "медиатизация науки"».

На все вопросы и замечания соискатель дал исчерпывающие ответы и объяснения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен направлением научных интересов и теоретическими исследованиями Е. А. Кожемякина и М. Е. Аникиной, имеющих публикации по темам, близким теме диссертации, в высокорейтинговых изданиях. Е. А. Кожемякин работает в должности профессора факультета креативных индустрий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"». М. Е. Аникина – доцент кафедры социологии массовых коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». Ученые ведут фундаментальные и прикладные исследования в области теории журналистики и массовых коммуникаций, а также в сфере научной коммуникации, медиатизации науки и взаимодействия науки и средств массовой информации. Их научные работы посвящены анализу трансформации журналистских практик и особенностям представления научного знания в современных медиа.

Выбор ведущей организации обусловлен направлением научных интересов и теоретическими исследованиями преподавателей кафедры теории и практики журналистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», ведущих фундаментальные исследования в области теории и практики журналистики и массовых коммуникаций, популяризации науки и научной коммуникации с использованием традиционных и цифровых инструментов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *уточнено* содержание и дана интерпретация понятия «научная коммуникация» в российском контексте, установлена его двойственная природа как процесса взаимодействия науки и общества и как институциональной практики научных организаций;

– *проведен* комплексный анализ научных организаций Сибири как субъектов массово-коммуникативной деятельности, задействующих цифровые и традиционные каналы коммуникации;

– *выявлены* типовые стратегии и характерные особенности присутствия научных организаций Сибири в цифровом пространстве, включая различия в форматах, регулярности и тематике публикаций;

– *доказано*, что наличие специализированных структур, ответственных за научную коммуникацию, способствует усилению присутствия научных организаций в СМИ и развитию собственных цифровых каналов;

– *установлено*, что институционализация научной коммуникации в научных организациях усиливается с 2013 г., при этом сохраняется ее неравномерность в зависимости от региональной и организационной специфики;

– *доказано*, что научные организации, системно создающие и распространяющие оригинальный контент, выступают полноправными субъектами научной коммуникации и формируют собственную информационную повестку;

– *проанализирована* динамика публикаций в СМИ, посвященных науке и научным организациям, и установлена ее корреляция с внутренними институциональными процессами и внешними информационными импульсами;

– *установлено* тематическое смещение медийного освещения научных организаций Сибири в сторону направлений, ориентированных на массовую аудиторию, без учета их научного авторитета;

– *показано*, что медиаобраз научной организации сочетает представление о ней как о производителе научного знания и как об объекте государственной политики, что определяет специфику общественного восприятия науки.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– *сформировано* представление о научной коммуникации как особом типе массовой коммуникации, функционирующем на пересечении науки, медиа и общества, и обладающем специфическими целями, субъектами и каналами распространения;

– *расширены* теоретические представления о научной организации как субъекте массово-коммуникационной деятельности, способном самостоятельно выстраивать взаимодействие с внешними аудиториями, формировать собственную информационную повестку и участвовать в процессах медиатизации науки;

– *уточнены* представления о стратегиях и практиках коммуникационной активности научных организаций в условиях цифровизации, включая сочетание традиционных и цифровых каналов распространения информации;

– *раскрыта* роль медиатизации как ключевого процесса, определяющего трансформацию форм и механизмов репрезентации науки в медиа;

– *выявлены* закономерности смещения тематических и формальных характеристик научного контента в сторону форматов и тем, ориентированных на массовую аудиторию, что расширяет теоретическое понимание взаимодействия науки и медиа в современной коммуникационной среде.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что:

– *проанализированы* особенности массово-коммуникационной деятельности научных организаций, включая использование цифровых и традиционных каналов; выявлено, что системная работа в области научной коммуникации способствует повышению медийной представленности организаций и эффективности взаимодействия с внешними аудиториями;

– *представлены* результаты, представляющие интерес для оценки эффективности массово-коммуникационной активности научных организаций и разработки соответствующих аналитических инструментов;

– *выявлены* типовые проблемы цифровой репрезентации научных организаций и их взаимодействия со СМИ; установлено, что они связаны с неравномерным развитием коммуникационной инфраструктуры, недостаточной регулярностью контента и ограниченной адаптацией материалов под массовую аудиторию, что может быть учтено при создании и обновлении сайтов, ведении социальных сетей и подготовке пресс-релизов;

– *представлены* результаты, которые могут быть использованы при разработке коммуникационных стратегий научных организаций, а также при формировании и структурировании деятельности пресс-служб, подразделений по связям с общественностью и корпоративных медиа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– диссертационное исследование основано на обширной теоретико-методологической базе, включающей труды российских и зарубежных медиаисследователей; решая поставленные задачи, автор опирается на актуальные нормативно-правовые документы, определяющие приоритеты научно-технологического развития Российской Федерации и специфику деятельности в сфере научной коммуникации, одновременно учитывая классические исследования, опубликованные в последней четверти XX века;

– эмпирическая база исследования сформирована на основе многоуровневого анализа массово-коммуникационной деятельности 119 научных организаций Сибири, находящихся под научно-методическим руководством СО РАН (включая ЦКП «СКИФ»), и включает материалы сайтов, корпоративных СМИ и социальных медиа за 2024 г., данные отчетов СО РАН «Пропаганда и популяризация научной деятельности» за 2013–2024 гг. и сопутствующие массивы медиамониторинга, результаты анкетирования научных организаций (75 анкет, 2025 г.), а также сведения о профессиональных коммуникационных практиках; кроме того, использованы данные вторичных исследований в области научной коммуникации (проекты «Коммуникационная лаборатория», исследования РАН, НИУ ВШЭ и др.), обеспечивающие сопоставимость результатов с общероссийскими тенденциями; совокупность источников позволила выявить структуру, динамику и особенности репрезентации научных организаций в медиапространстве и сопоставить их с общероссийскими тенденциями;

– выводы согласуются с содержанием диссертационного исследования, задачами и основными положениями работы, вынесенными на защиту.

Личный вклад Поздняковой Юлии Сергеевны заключается в самостоятельном планировании и организации всех этапов исследования: выборе темы, соответствующей научным интересам автора и связанной с проблематикой научной коммуникации; разработке критериев отбора и анализа эмпирических данных и формировании эмпирической базы; систематическом изучении отечественных и зарубежных научных работ по теме; уточнении понятийного аппарата и формулировании авторских определений; интерпретации полученных результатов и формулировании выводов, отраженных в тексте диссертации, а также апробированных в докладах на научных конференциях и публикациях автора.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Вопрос по содержанию положения 1 – Вы делаете вывод о двойственной природе внешней коммуникации и одновременно пишете, что такая двойственность приводит к спорному перечню круга акторов. Что под этим подразумевается? Почему он спорный, как Вы это определили и установили?
2. Можно ли говорить, с Вашей точки зрения, что внутренняя и внешняя двойственность объясняется конфликтом двух логик? Первая – академическая логика, то есть ориентация на профессиональное сообщество и коммуникацию с узкими специалистами в данной области. Вторая – медийная логика, которая отражает ориентацию на массовую внешнюю аудиторию?
3. При наличии пресс-служб, как следует из Вашего выступления, генеральный вывод состоит в том, что контент остается внутренне ориентированным. Не могли бы Вы пояснить, что именно это означает?
4. Видите ли Вы принципиальную разницу между научной журналистикой и научной коммуникацией? И существует ли вообще научная журналистика?
5. Вопрос связан с использованием терминов «пропаганда» и «популяризация». Мы знаем, что термин «пропаганда» несёт

определённый шлейф контекстуальных значений. Насколько уместно использовать оба слова? Не стоило ли, с Вашей точки зрения, ограничиться только словом «популяризация»?

6. В представленных положениях и выводах у меня не возникло чёткого ощущения того, как именно Вы пришли к этим результатам. Хотелось бы услышать: какие конкретно методы Вы использовали?
7. Какие новые форматы (подкасты, видео, блоги) прижились в сибирской научной среде?
8. Как социальные сети и сайты новосибирские ученые используют чаще всего для продвижения своих идей?
9. Поясните исследовательскую методику – как Вы верифицируете динамику, если в разные периоды используете разные методы отслеживания?
10. Из главы 2 следует, что пресс-службы научных организаций сознательно формируют позитивный имидж своей институции, ассоциируя себя с научными достижениями и грантами. Однако в главе 3 вы, вероятно, обнаружили, что реальная повестка независимых СМИ может быть другой – аварии, развлечения, конфликты, а также просто отсутствие новостей. Сопоставляя эмпирические данные глав 2 и 3, покажите, пожалуйста, самый яркий системный диссонанс: что именно пресс-службы хотят продвигать, но СМИ настойчиво игнорируют, и, наоборот, что СМИ освещают более динамично, в то время как пресс-службы этому не уделяют внимания?

Соискатель Позднякова Юлия Сергеевна дала развернутые ответы и аргументированные пояснения на все заданные ей в ходе заседания вопросы и замечания.

В ходе дискуссии члены диссертационного совета отметили, что исследование, представленное в диссертации Поздняковой Юлии Сергеевны, обладает высокой актуальностью и дискуссионностью, поскольку затрагивает проблему вечного разрыва между фундаментальной наукой и массовой

аудиторией, а также недостаточного уровня медиапрезентации науки в условиях тотальной медиатизации. Члены совета особо подчеркнули уникальность собранного эмпирического материала (огромный массив данных по целому кругу научных организаций), логическую выстроенность и четкий дизайн работы, что позволяет автору держать в фокусе как теоретические, так и практические аспекты научных коммуникаций. Отмечено, что диссертация является новаторской в своем направлении, открывает перспективы для дальнейшего изучения сути институциональных коммуникаций науки с обществом, а также вносит существенный вклад в развитие теории и практики медиакоммуникаций, обладая несомненной теоретической и практической значимостью. Высказанные в ходе дискуссии суждения о необходимости более глубокого мировоззренческого осмысления полученных данных не снижают общей высокой оценки работы, которая, по единодушному мнению членов совета, заслуживает поддержки и соответствует паспорту специальности.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика соответствует п. 9–14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой на основе системного изучения научных организаций как субъектов массово-коммуникационной деятельности в условиях медиатизации науки и цифровизации коммуникационной среды рассмотрены их стратегии и практики взаимодействия с аудиторией, а также выявлены особенности их присутствия в медиапространстве и взаимодействия со средствами массовой информации. Научная организация рассмотрена также как самостоятельный актор научной коммуникации, способный формировать собственную информационную повестку и участвовать в процессах репрезентации науки в медиа. Решена следующая научная задача, имеющая значение для развития отрасли знаний в области медиакоммуникаций и журналистики: проведен комплексный анализ массово-коммуникационной деятельности научных организаций Сибири, выявлены ее структура, динамика и

ключевые закономерности в условиях цифровой трансформации медиасреды. Полученные соискателем результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в области научной коммуникации, медиатизации науки и взаимодействия науки и медиа. Результаты диссертационного исследования также могут стать основой учебных курсов по научной коммуникации, научной журналистике и научному PR.

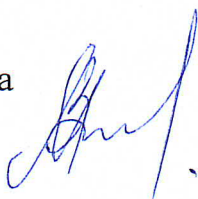
На заседании 08.06.2026 диссертационный совет 24.2.431.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, принял решение присудить Поздняковой Юлии Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

При проведении тайного голосования диссертационный совет 24.2.431.03 в количестве 11 человек (7 человек присутствовали очно, 4 человека в удаленном интерактивном режиме), из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11 человек, против – 0.

Председатель

диссертационного совета

24.2.431.03



Загидуллина Марина Викторовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

24.2.431.03



Топчий Ирина Владимировна

08.06.2026



Загидуллина МВ, Топчий ИВ
17
Верующий специалист