

## ОТЗЫВ

официального оппонента Ивановой Светланы Викторовны  
на диссертацию Супруновой Елены Васильевны на тему:

**«КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПАТРИОТИЗМА  
В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ  
(НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНОВ Л. Н. ТОЛСТОГО «ВОЙНА И МИР»  
И П. О'БРАЙАНА «КОМАНДИР И ШТУРМАН»)),**

представленную на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности

5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная  
лингвистика (филологические науки)

**Актуальность рецензируемой диссертации** обусловлена устойчивым интересом современной лингвистики к антропоцентрическому и аксиологическому аспектам языка, в рамках которых изучение фундаментальных концептов национального сознания признается приоритетным направлением в условиях глобальной социокультурной трансформации. В этом плане лингвистический анализ концепта ПАТРИОТИЗМ позволяет не только выявить специфику ценностных ориентиров народа, но и проследить механизмы их конструирования в пространстве художественного текста. Выбор в качестве материала исследования произведений Л. Н. Толстого и П. О'Брайана дает возможность провести сравнительно-сопоставительный анализ, определив универсальные и этноспецифические способы вербализации категории патриотизма в русской и британской языковых картинах мира на стыке лингвокультурологии и теории текста. **Объектом** исследования послужила концептуализация патриотизма в романах «Война и мир» Л. Н. Толстого и «Командир и штурман» П. О'Брайана (стр. 6 дисс.). **Предметную область** составили языковые средства концептуализации патриотизма в художественных текстах представителей этих лингвокультур (стр. 7 дисс.). Автор ставит перед собой **цель** выявить языковые особенности концептуализации патриотизма в романах Л.Н. Толстого «Война и мир» и П. О'Брайана «Командир и штурман», установив его универсальные, национально-специфические и идиостилевые характеристики (стр. 7 дисс.). Заявленная цель предполагает решение целого ряда теоретических, методологических и эмпирических задач, с которыми Е. В. Супрунова успешно справляется в процессе научного поиска.

Постановка проблемы и избранный автором комплексный подход к ее решению, базирующийся на применении различных методов лингвистического анализа, обеспечивают несомненную **научную новизну** исследования, которая определяется (1) в области лингвоконцептологии реализацией интегративного подхода к исследованию концептуализации патриотизма, что позволяет объединить лингвокультурологический и когнитивный уровни анализа. В результате структура концепта предстает не только как статичная ментальная единица, но и как динамический феномен,

преломленный через индивидуально-авторское сознание. (2) В области сравнительно-сопоставительной лингвистики и лингвокультурологии на основе детального анализа лексико-фразеологического и стилистического уровней репрезентации текстов выявлена этнокультурная специфика вербализации патриотизма. Установлены существенные типологические различия между русской и английской лингвокультурами: от превалирования общинно-духовных смыслов в идиостиле Л. Н. Толстого до акцентуации профессионально-этических и сословных доминант в художественном мире П. О'Брайана. Наконец, (3) в области методологии лингвистического анализа предложена и апробирована многомерная модель описания художественного концепта, учитывающая диалектику универсального и национально-специфического. Научная новизна подкреплена (4) внедрением авторской классификации типов патриотизма, что позволяет более точно дифференцировать способы репрезентации ценностных категорий в национальных языковых картинах мира.

Исследование базируется на синтезе современных методов филологического анализа. Автором успешно интегрированы описательный, дефиниционный и стилистический виды анализа, а использование сравнительно-сопоставительного метода позволило выявить специфику концептуализации патриотизма в разных лингвокультурах. Привлечение количественных подсчетов существенно усиливает аргументацию автора, позволяя судить о продуктивности использованных языковых средств.

**Эмпирический материал** диссертационной работы представлен корпусами языковых единиц объемом 2322 единицы, сформированных методом сплошной выборки из текстов романов «Война и мир» Л. Н. Толстого и «Командир и штурман» П. О'Брайана. При этом автор учитывает разницу в объемах исследованных текстов.

Аргументированность и адекватность методологической базы вкупе с необходимой эмпирикой обеспечивают **обоснованность** и **достоверность** выводов проведенного научного исследования.

**Теоретическая значимость** рецензируемой диссертации не вызывает сомнений и обусловлена её интегративным характером, позволяющим уточнить механизмы формирования художественных концептов на стыке лингвокультурологии и когнитивистики. Автором предложена и обоснована модель анализа культурно-маркированных смыслов в диахроническом и межъязыковом аспектах, что существенно обогащает теорию репрезентации ментальных конструктов. Исследование вносит значимый вклад в сравнительную концептологию. Работа углубляет теоретические представления о специфике художественного концепта как многомерного образования, обладающего национальной и авторской уникальностью.

**Практическая ценность** работы подтверждается возможностью широкого внедрения её результатов в образовательную практику высшей школы. Материалы диссертации и разработанная методология анализа могут быть интегрированы в курсы по общему языкознанию, введению в

языкознание, сравнительно-сопоставительной лингвистике, теоретической и сравнительной лексикологии, лингвокультурологии и когнитивной лингвистике. Кроме того, выводы автора могут послужить основой для разработки спецкурсов по теории художественного перевода и сравнительному литературоведению, посвященных специфике британской и русской языковых и концептуальных картин мира.

**Основные положения**, выносимые на защиту (всего 6, см. стр. 9-12 дисс.), логично вытекают из проведенного анализа и подтверждаются убедительными примерами. Особого внимания заслуживает выделение классификации признаков патриотизма на основе оппозиций. Это позволило автору не только описать материал, но и выявить глубинные ментальные структуры, определяющие специфику концептуализации этого феномена в разных лингвокультурах. Положительно следует оценить и выделение ядерных и периферийных компонентов исследуемого концепта, позволившее автору наглядно продемонстрировать динамику его актуализации в языке.

**Структура работы** соответствует поставленной цели и включает введение, две главы, заключение, библиографию, приложение.

**В главе 1 «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПАТРИОТИЗМА В РУССКОЙ И АНГЛИЙСКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРАХ»** диссертант закладывает теоретико-методологический фундамент исследования. Автор уточняет содержание базовых категорий когнитивной лингвистики и теории текста, фокусируясь на аксиологии художественного концепта. Выделение познавательного и художественного векторов концептуализации патриотизма позволяет автору убедительно интегрировать это понятие в индивидуальные картины мира рассматриваемых прозаиков, подготавливая почву для последующего практического анализа.

**Глава 2 «ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПАТРИОТИЗМА В РОМАНАХ Л.Н. ТОЛСТОГО «ВОЙНА И МИР» И П. О'БРАЙАНА «КОМАНДИР И ШТУРМАН»»** носит сравнительно-сопоставительный характер. Обращаясь к анализу языка романов Л. Н. Толстого и П. О'Брайана, диссертант выявляет корпус языковых единиц, объективирующих концепт патриотизма. Исследование вербальной репрезентации патриотизма в контексте различных его видов (включая коллективный/индивидуальный, истинный/ложный, военный/бытовой, эксплицитный/имплицитный) позволяет автору прийти к глубоким выводам о механизмах художественного воплощения национальных ценностей.

**В заключении** сформулированы обобщенные результаты исследования в виде основных выводов и намечены перспективы дальнейшей работы.

Представляет собой интерес **приложение** (стр. 188-197 дисс.), которое содержит материал количественного анализа, подкрепляющий выводы автора.

Положительно оценивая ход и логику исследования, а также структуру диссертационной работы, обоснованность и новизну выводов, к которым приходит автор, иллюстративный материал в виде таблиц и диаграмм (стр. 72, 73, 85, 124 и др. дисс.), тем не менее, хотелось бы остановиться на позициях,

которые представляются дискуссионными или подталкивающими к дискуссии, а потому заслуживающими отдельного комментария диссертанта.

1. Первый вопрос касается интерпретации диссертантом структурно-содержательной стороны концепта. На стр. 10 дисс. упоминаются составляющие концепта, на стр. 59 вводится содержательная составляющая изучаемого концепта, на стр. 60 фигурируют входящие в его состав формы (но нет объяснения, о каких формах идет речь), на этой же странице операционализируется понятие «объем концепта», на стр. 61 к описанию концепта приобщаются смыслы. Хотелось бы, чтобы диссертант упорядочила все использованные термины и четко объяснила структурно-содержательную сторону концепта применительно к своему исследованию.

2. Понимание концепта как ментальной сущности, о чем пишет и диссертант (см. например стр. 66 дисс.), не согласуется с ее замечанием на стр. 53 дисс. о том, что «концепт демонстрирует лексическую сочетаемость». Как ментальная единица концепт не может сочетаться с лексическими единицами, ибо это разнопорядковые сущности. Представляется, что теоретическое обоснование связи концепта и языковой картины мира требует введения понятия концептуальной картины мира, которое бы стало промежуточным звеном между этими неизоморфными сущностями. В противном случае происходит смешение ментального и языкового уровней анализа.

3. Дополнительного обоснования требует сопоставление избранных для анализа произведений, которые отличаются и в жанровом отношении и с точки зрения времени создания. Если «Война и мир» – это классический образец эпического романа с выраженной исторической и философской концепцией, то цикл П. О’Брайана представляет собой произведение современной исторической прозы, написанное с иной временной дистанции. Насколько обосновано сравнение столь разных литературных традиций и масштабов? Насколько корректно сравнивать ценностные установки героев, созданных в принципиально разных эстетических и временных парадигмах? Насколько возможно сопоставлять эпопею Толстого, занимающую особое место в русской культуре, с историко-приключенческим циклом О’Брайана? В этом смысле интерес представляет вопрос о том, есть ли корреляция между жанровой природой текстов (эпопея vs историко-приключенческий роман) и способами концептуализации патриотизма?

4. Автор убедительно выявляет типологические различия в концептуализации патриотизма на материале произведений Л. Н. Толстого и П. О’Брайана. Однако в работе не всегда проводится достаточно четкая граница между собственно национальными (общезыковыми) маркерами патриотизма и индивидуально-авторскими (идиостилевыми) способами его репрезентации. Учитывая масштаб личности Л. Н. Толстого и специфику исторической прозы П. О’Брайана, представляется дискуссионным вопрос: в какой степени выявленные различия обусловлены расхождениями в русской и английской языковых картинах мира в целом, а в какой речь идет об уникальности художественных миров самих писателей и их философских

взглядов? Хотелось бы услышать пояснения автора относительно методологических критериев разграничения этих уровней анализа.

В целом, работа производит благоприятное впечатление – в ней минимизированы опечатки (стр. 8, 41 дисс.) и стилистические погрешности (тавтология: стр. 25 дисс.; громоздкая структура предложения с нарушенной союзной связью: стр. 33 дисс.). В качестве замечания хотелось бы обратить внимание на неудачное структурирование § 1.2. Данный раздел имеет в своем составе один подраздел, что логически и структурно ошибочно. Как известно, минимальное количество подразделов любого раздела – два. С другой стороны, до § 1.2.1. следует вводный материал, не имеющий заглавия. Кроме того, представляется, что список литературы (всего 158 наименований) мог бы быть обширнее.

Прозвучавшие вопросы и замечания носят рекомендательный характер. Хотелось бы подчеркнуть, что диссертационное исследование Е. В. Супруновой свидетельствует о широкой научной эрудиции автора и в полной мере соответствует паспорту заявленной научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.


Рецензируемая диссертация характеризуется теоретической и практической значимостью, в ней успешно решаются задачи, имеющие существенное значение для дальнейшего развития лингвокогнитивной, лингвоаксиологической и лингвокультурологической проблематики теоретической и сравнительно-сопоставительной лингвистики. Постановка и решение актуальной научной проблемы позволили автору получить новые, непротиворечивые данные об описании языковой и концептуальной картин мира. Достоверность полученных результатов обеспечивается необходимой и достаточной теоретической базой, применением методов, адекватных поставленным в диссертации задачам, репрезентативностью эмпирической базы исследования. Личный вклад автора четко обозначен и не вызывает сомнения, заключение аргументировано. Таким образом, на защиту выносятся законченное самостоятельное диссертационное исследование, выполненное на обширном, актуальном и тщательно проработанном материале. Задачи, поставленные автором, получили адекватное решение., а **положения, выносимые на защиту**, логичны и убедительны.

Основные результаты работы прошли надлежащую **апробацию**, будучи опубликованными в 17 публикациях, включая 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Супруновой Елены Васильевны на тему «Концептуализация патриотизма в художественном тексте (на материале романов Л. Н. Толстого «Война и мир» и П. О’Брайана «Командир и штурман»)», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, полностью соответствует пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых

степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), а её автор достоин присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент  Иванова Светлана Викторовна доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), профессор, профессор кафедры английского языка в сфере философии и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

«06» мая 2026 г.

Адрес: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.

Тел.: +7 (812) 328-20-00

Сайт организации: <https://spbu.ru/>

Email: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru); [svetlana.v.ivanova@spbu.ru](mailto:svetlana.v.ivanova@spbu.ru)

ПОДПИСЬ РУКИ



УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ  
М. С. ЗУБОВА

06.05.2026

