

На правах рукописи

Балмасова Татьяна Анатольевна

**МИССИЯ УНИВЕРСИТЕТА В ГУМАНИТАРНОМ ИЗМЕРЕНИИ:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 5.7.7. Социальная и политическая философия
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Челябинск – 2024

Работа выполнена на кафедре международных отношений и регионоведения ФГБОУ ВО «Новосибирского государственного технического университета» (НГТУ).

Научный руководитель:	Зиневич Ольга Владимировна доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой международных отношений и регионоведения, ФГБОУ ВО НГТУ (г. Новосибирск)
Официальные оппоненты:	-Разумов Владимир Ильич доктор философских наук, профессор кафедры философии ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск) -Глиос Геннадий Николаевич кандидат философских наук, доцент кафедры философии ФГАОУ ВО «Алтайский государственный медицинский университет» (г. Барнаул)
Ведущая организация:	ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» (Новосибирский ГАУ) (г. Новосибирск)

Защита состоится 29.11.2024 года в 10:00 часов на заседании совета 24.2.431.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» по адресу: 454001, Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, 1-й корпус ЧелГУ, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Челябинского государственного университета.

Тексты диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» www.csu.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2024 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

С. А. Денискин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Актуальность обращения к проблеме гуманитарного содержания и ценностных ориентиров современного университета обоснована теми вызовами, перед лицом которых оказался университет.

В условиях усиления мирового кризиса и процессов глобализации человечество сталкивается с рядом угроз, порождаемых обострением отношений между странами, политическими системами, влиянием социальных и демографических кризисов, климатических изменений, возникновением новых технологий решающая роль отводится университету. Университет является не только образовательным учреждением по подготовке высококвалифицированных специалистов, но и проводником государственной политики. Кроме того, университет призван содействовать укреплению государственности, обеспечению национальной безопасности страны, а также созданию основы для устойчивого социально-экономического и духовного развития России, повышению ее конкурентоспособности на мировой арене и перспективному развитию страны и ее регионов.

Новая образовательная политика государства и социально-политические задачи, стоящие перед университетом требуют переосмысления миссии университета и ее гуманитарной составляющей. Очевидно, что для достижения стратегических целей государства необходимо воспитывать патриотов России, уважающих права и свободы личности, обладающих высокой нравственностью. Университеты призваны разносторонне развивать молодежь, формировать навыки социализации и самообразования, способствовать самореализации личности.

Актуальность осмысления гуманитарности и в гуманитарном образовании «негуманитариев» обусловлена тем, что научно-технический прогресс и связанные с ним цифровизация, создание искусственного интеллекта, открытия в области биотехнологий ставят перед человечеством проблемы гуманности и негуманности, моральных границ в использовании научных открытий (трансгуманизм). Гуманитарная компонента связана и с новой ролью университета, его вкладом в развитие региона, в том числе и в социальные и экологические программы.

Реализация миссии университета в ее гуманитарном измерении осложняется теми условиями, в которых существует университет. Современное изменение характера производства знания и преобладание прикладных исследований, когда само знание рассматривается как «товар», а университет как «фабрика» по производству рабочей силы, который вынужден

соответствовать запросам внешних стейкхолдеров, привело к тому, что университет приобретает черты бизнес-структуры с характерной для него предпринимательской культурой. Академическая сущность университета утрачивает свое значение. Гуманитарное предназначение высшего образования уходит на второй план и становится «невидимым» в миссии университета. Университетское сообщество и управляющие образованием структуры расценивают гуманитаризацию исключительно как элемент университетских программ гуманитарных специальностей и курсов. Гуманитарно - и социально-ориентированная деятельность членов университетской корпорации не учитывается. Целью образования становится формирование человеческого капитала, востребованного на рынке труда, тогда как интеллектуальное и моральное развитие человека, формирование у него этических основ профессиональной деятельности, гражданской позиции все в большей степени уходит на периферию.

Миссия, вытекающая из идеи классического университета, отражает предназначение университета, стратегические цели его функционирования в обществе – формирование социального слоя хорошо образованных людей для высококвалифицированной профессиональной деятельности и управления государством. Идеологи университетского образования (Дж. Ньюмен, В. Гумбольдт) заложили в фундамент высшего образования идею воспитания гуманитарно образованной и гуманитарно ориентированной личности, деятельность которой направлена на достижение блага общества. Классический университет выполнял гуманитарную миссию – миссию формирования человека, который должен был быть интеллектуально и морально развитой личностью, наряду с удовлетворением потребности общества в специалистах и управленцах.

В условиях перехода к новому, шестому, технологическому укладу, наряду с усвоением этоса будущего профессионала, актуальность приобретают новые личностные и коммуникативные компетенции, сформировать которые без гуманитарной образованности невозможно. Очевидным становится запрос на универсальные компетенции по развитию «мягких навыков» («soft skills»), таких как системное и критическое мышление, умение работать в команде, быть лидером, способность осуществлять межкультурное взаимодействие, стремление к саморазвитию и самоорганизации. Особое значение приобретают гуманитарно - и социально-ориентированные университетские проекты и практики, приобретающие актуальность в условиях трансформации университета из «башни из слоновой кости» в университет, открытый обществу и обеспечивающий его социально-экономическое и духовное развитие. Обучение и исследования, активное участие в социально-экономическом

развитии и культурной жизни отражают современную, гибкую и динамичную, систему отношений университета с внешним миром. Расширение функций и задач университета, трансформация его взаимоотношений с обществом, привели к изменениям в понимании и реализации гуманитарной миссии университетского образования.

Необходимость противостоять тенденциям технократизма в образовании – сокращению гуманитарного цикла дисциплин, отношению к гуманитарному знанию как ненаучному и ненужному, с одной стороны; важность воспитания нравственной личности, человека трудолюбивого, уважающего права и свободы других людей, любящего свою Родину, свою семью, с другой стороны; необходимость преодолеть недооценивание социальных и культурных практик участия университета в жизни общества с целью воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности, а также важность учета этических аспектов, связанных с внедрением информационных технологий, искусственного интеллекта – обусловили актуальность дискуссии о гуманитарном векторе миссии университета в информационном обществе.

Степень научной разработанности проблемы исследования

Сегодня исследованием проблем высшего образования и осмыслением его миссии занимаются многие научные направления социально-гуманитарных наук, к которым относятся социальная философия, философия образования, философия культуры.

Существенный вклад в изучение проблемы сохранения идентичности университета благодаря воспроизводству человека как созидателя природной и социокультурной среды своего обитания внесли Р. Барнетт, С. Коллини, И.М. Ильинский, К.К. Колин, А.Ю. Сагомонов, Т.Е. Наливайко, С.А. Смирнов, А.А. Новикова, Е.А. Пушкарева.

Теоретической и методологической базой исследования вопросов развития университета, его идеи и миссии послужили труды И. Канта, Г. Фихте, Ф. Шлейермахера, В. Гумбольдта, Дж. Ньюмена, Х. Ортега-и-Гассет, К. Ясперса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, К. Мангейма, Р.М. Хатчинса, Д. Белла, С. Хука.

Роль университета в развитии общества - тема работ Р. Барнетта, К. Керра, Ф. Альтбаха, Т. Парсонса, Ж.Ф. Лиотара. Соотношение элитарного и эгалитарного образования исследуют М. Вебер и К. Мангейм. Развитие прагматических идей в образовании мы видим в работах С. Хука и Д. Дьюи. Либеральная концепция образования, концептуализированная в работах Ф. Шлейермахера, В. Гумбольдта, Дж. Ньюмена, по новому осмысливается в рамках либеральной модели образования по модели свободных искусств и наук М.С. Росом, Дж. Беккер, Н.С. Авдониной. Перспективы реализации идей

коммунитаризма в образовании, одним из идеологов которого является А. Макинтайр, представлены в работах Е.В. Ореховской, С.С. Шушпановой, О.Б. Давыдова, А.В. Молчановой.

Кризисное состояние классического университета, связанное с переходом в постиндустриальную эпоху, является темой исследований Ж.-Ф. Лиотара, Б. Ридингса, Ю. Хабермаса, Р. Барнетта, а также современных авторов Г.И. Петровой, И.А. Ершовой, А.О. Зоткина, Л.И. Ямпольской, Е.В. Строгеецкой.

Развитие моделей неклассических или постклассических университетов разрабатывается в сочинениях К. Керра, Ж.Б. Каррье, Р. Барнетта, Б. Кларка. Возникновение университетов нового типа описывается в работах Б. Кларка, К. Керра, Ф. Альтбаха, Й. Виссема.

Теория «тройной спирали» Г. Ицковица и Л. Лейдесдорфа, концепция «второго типа» производства знаний М. Гиббонса, идея «общественного понимания науки» У. Бодмера представляют новое осмысление роли университетов в развитии общества на постклассическом этапе.

Идея гуманитарного предназначения образования берет свое начало в античной философии, где образование как освоение знания и поиск истины рассматривалось как путь к совершенствованию идеального (интеллектуального и морального) начала в человеке (Платон, Аристотель). В зарубежной философии и социологии проблемами гуманитаризации занимались такие мыслители как В. Гумбольдт, Д. Дьюи, Э. Дюркгейм, Х. Ортега-и-Гассет, К. Ясперс. К осмыслению гуманитаризации образования обращаются в своих работах отечественные исследователи Г.И. Герасимов, О.И. Долженко, Н.С. Бирюкова, Г.В. Ильин, А.Л. Зорин, А.Ф. Филиппов.

Несмотря на широкий спектр поднимаемых проблем, существует пробел в изучении миссии университета и ее гуманитарной компоненты в современном социально-культурном контексте.

В первую очередь, необходимо обратить внимание на изучение миссии университета в рамках предметов конкретных наук и отсутствие системного подхода в рассмотрении миссии в определенных социокультурных условиях, которые порождают специфическое содержание существования университета.

Работы современных зарубежных и отечественных исследователей (В.М. Родачин, А.Ю. Андреев, Н.Б. Крылова, Н.С. Ладыжец, Л.И. Ямпольская, И.В. Захарова, Е.С. Ляхович, А.Г. Геринг, Г.Л. Ильин, В.Д. Повзун, И.А. Огородникова, Е.В. Строгеецкая, Н.М. Панькова, Л.А. Фадеева, К.А. Пунина, А.Ю. Карпенко, М.А. Гусаковский, Ю.А. Сазонова) посвящены изучению этапов развития университета, его идеи и миссии. Новые типы и модели университета исследуют А.О. Карпов, Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин,

Н.В. Головки, О.В. Зиневич, Е.А. Рузанкина, Е.В. Неборский, С.Р. Филонович, Л.В. Кобзева, Л.Е. Никифорова и В.В. Маковеева, Г.В. Майер, С.В. Титов, М.И. Барабанова, С.А. Смирнов. «Третья миссия» университета, ее характеристики и компоненты являются предметом исследования М. Мархла и А. Паусиста, К. Монтенсинос, Д. Кэрот, Э. Мартинез и Ф. Мора, О.В. Перфильевой, А. Нагорновой, Г.И. Петровой, А.А. Аузан, Е.Г. Гребенщикова, М.М. Лебедевой, О.Н. Барабановой, Н.Е. Покровского, А.А. Черниковой, Р. Laredo, М. Gaisch, D. Noemeyer, R. Aichinger, J. Henke, P. Pasternack, S. Schmid, R. Pinheiro, I. Roessler, V. Jongbloed. Связь миссии университета с устойчивым развитием общества анализируют Г. Аткинсон, Р. Вейд, У.Л. Фильо, Дж. Хакл и С.Р. Стерлинг, Дж. Мартин, Дж. Сэмел, Д. Селби, А.Ю. Сагомонов, О.В. Сагинова, Ю.Л. Сагинов, А.И. Гришин, Л.А. Вербицкая, Н.Б. Носова, Л. Родина, О.В. Зиневич.

Несмотря на значительный объем эмпирических исследований, посвященных региональному вектору выполнения миссии (В. Jongbloed, P. Venneworth, R. Pinheiro, K. Thorn, J. Goddard, M. Gaisch, Y. Lebeau, A. Cochrane, Л.Ф. Савинова, Л.П. Реутова, Г. И. Герасимов, Ф.К. Тугуз, В.А. Смирнов, Л.А. Фадеева, К.А. Пунина, С.В. Голубев, Ю. Пахомова, Н.Г. Скворцов), а также реализации «третьей миссии» в отечественном высшем образовании (В.А. Садовничий, Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин), реализации программы опорных вузов (Н.Д. Цхадая, С.А. Иванов, Э.Н. Сокол-Номоконов, А.В. Берестова), недостаток их заключается в том, что они ограничиваются либо рамками одного конкретного университета, либо принадлежностью одной стране или региону.

Гуманитарность университетского образования обсуждается в научной литературе в разных предметных областях: значимость гуманитарных наук в системе высшего образования (С.В. Матвеева, А.Н. Майорова, Е.А. Майорова), «доля» гуманитарного образования в естественнонаучном и техническом профессиональном образовании (М.А. Назарова, А.С. Акопьянц, Н.М. Бабаева, Н.Г. Белова, А.П. Морозов, А.Л. Зорин), культурологическая миссия университета (М.И. Алдошина, Т.В. Сохраняева, А.Д. Гемранова, И.Д. Митина). Значительное место занимают исследования, в которых гуманитаризация рассматривается в педагогическом ключе как формирование ценностных ориентаций студенчества в ходе воспитательной работы (Г.И. Петрова, В.Н. Дмитриева, А.А. Корниенко, И.В. Брылина, А.А. Караванов, И.Ю. Устинов); воспитание моральной, ответственной личности, ориентированной на творчество и на общественное благо (О.А. Волкова, Е.П. Шеболкина). Осмыслению образования как интенции к достижению, формированию определенных ценностей, содержанию ценностно-

целевой ориентированности университетского образования посвящены работы Н.С. Розова, Л.В. Баевой, Ю.И. Рубинского, Н.Д. Цхадая, О.А. Волковой, О.И. Беляевой, Н.А. Иванищевой.

В документах и научных дискуссиях российских ученых о высшем образовании говорится о значении гуманитаризации, но на практике гуманитарная компонента как важнейший элемент выполнения университетом своей миссии по отношению к человеку и обществу явно недооценивается.

Существующие социально-философские труды не позволяют представить гуманитарность как аксиологическое основание существования университетской институции в изменяющихся социально-политических условиях. И что немаловажно, нет целостного представления о том, как реализуется миссия в ее гуманитарном измерении для реализации новой образовательной политики и решения социально-политических задач в университетах на глобальном и региональном уровнях.

Объект исследования: миссия университета в контексте социокультурно определяемых целей и ценностей университетского образования.

Предмет исследования: социально-философский анализ гуманитарной компоненты миссии университета в условиях социокультурных и социально-политических трансформаций.

Цель исследования: выявить социокультурные и социально-политические основания трансформации и способы реализации гуманитарной компоненты миссии университета как социального института.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. Исследовать гуманитарные аспекты миссии университета в ракурсе социальной онтологии, т.е. как соотношение сущего и должного в развитии коллективных форм человеческой деятельности в глобальном и локальном социокультурном контексте.
2. Раскрыть в рамках социально-философских подходов идею блага, ее экспликацию в идее университета в различных социокультурных контекстах и образовательной политике государств.
3. Рассмотреть гуманитарные основания идейных парадигм - либеральная, утилитарная и коммунитарная - в теории и практиках современного университетского образования.
4. Выявить социокультурные и социально-политические особенности реализации гуманитарной компоненты миссии в моделях и дискурсах университета 3.0.

5. Проанализировать особенности «третьей» миссии университета в условиях глобализации и социокультурную и социально-политическую специфику регионализации миссии университета.

6. Показать потенциал практик «социального участия» - безвозмездного участия субъектов образовательной деятельности в осуществлении «третьей миссии» - для реализации образовательной политики, развития социальной и культурной сферы общества.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Обращение к ряду подходов и рассмотрение феномена миссии университета в междисциплинарном контексте социальной философии, философии культуры и философии образования продиктовано сложностью и многоаспектностью предмета исследования.

Методологической основой исследования является системный подход, который позволяет рассматривать университет в качестве целостной, институционально организованной подсистемы общества, призванной к генерации и трансляции знаний и к взаимодействию с другими его подсистемами. В онтологическом ключе университет рассматривается с позиций субстанциально-деятельностного и деятельностного подходов, согласно которым виды социальной деятельности (обучение, научное исследование, воспитание и др.) представляются как деятельностная субстанция с заложенными в ней идеями и идеалами и ориентирующаяся на высшие моральные ценности.

Осмысление значения идейных оснований существования университета, оказывающих влияние на гуманитарное содержание его миссии, осуществлялось с позиций социокультурного подхода, который позволил рассматривать университетскую корпорацию как коллективный субъект образовательной, научной и других видов деятельности, ориентированных на ценности общественного и личного блага. Социокультурный подход охватывает, в том числе, институциональный анализ, в котором идеальная компонента (идея, высшая цель) рассматривается как необходимый институт образующий элемент (Норт) в процессе образования и трансформации социальных институтов.

В работе использовался также сравнительный подход, который позволил увидеть конкретно-исторические и социокультурные различия в реализации миссии университета, выявить национальные особенности реализации гуманитарной компоненты миссии в моделях и дискурсах университета 3.0.

В ходе работы применялись общенаучные методы: анализ, сравнение, аналогия. Автором был осуществлен социально-философский анализ данных прикладных изысканий отечественных и зарубежных исследователей.

Научная новизна исследования

1. Показано, что гуманитарная компонента миссии является системообразующим идейным основанием для развития и функционирования университета, ориентированного на генерирование и трансляцию ценностей и культурных кодов.

2. Установлены подходы к пониманию блага, которое формулировалось и использовалось в создании университетов и образовательной политике государств в различных социокультурных контекстах.

3. Выявлены историческая обусловленность, динамика и взаимовлияние гуманитарного основания в либеральной, утилитарной и коммунитарной идейных парадигмах, а также роль идей коммунитаризма для современного высшего образования.

4. Установлены различия в понимании и реализации гуманитарной компоненты миссии университета 3.0 как ключевой или второстепенной ценности в зависимости от модели университета и образовательной политики государства.

5. Сделан вывод о зависимости реализации гуманитарной компоненты миссии университета 3.0 как проницаемой и «экосистемной» институции от глобального и регионального уровня «встроенности» университета в социально-политическое пространство.

6. Выявлен потенциал «социального участия» как значимой компоненты «третьей миссии», необходимой для решения задач образовательной политики государства, с точки зрения сохранения и продвижения гуманитарных ценностей, воспитания социально ответственной личности, создания доступной образовательной среды.

Положения, выносимые на защиту:

1. Институциональная трансформация университета в условиях развития шестого экономического уклада, который не только транслирует и производит новые знания, но и непосредственно участвует в экономической, социальной и культурной жизни общества, влечет за собой трансформацию миссии университета. Гуманитарная компонента миссии, заключающаяся в ориентации на достижение блага для общества и человека через генерацию и трансляцию знаний, и через формирование субъекта блага (моральной личности), который получает, транслирует и использует эти знания, также подвергается трансформации. Гуманитарная компонента миссии университета, являясь системообразующим идейным основанием для развития и деятельности университетской институции, позволяет университету изменяться и сохраняться, быть в становлении и быть проницаемым, но при этом оставаться устойчивым.

2. Гуманитарная ориентация включает в себе идею достижения блага как стратегическую цель в выполнении гуманитарной миссии. Направленность на благо, как гуманитарная ориентация, наполняется разными смыслами и акцентами: идея свободного развития человека (либеральная концепция); идея полезности для общества (утилитарная концепция); идея достижения коллективного блага (коммунитарная концепция). Концепции могут сочетаться в зависимости от типа общества. В концепции коммунитаризма право человека на собственную свободу и самоидентичность неотделимо от понятия общего блага. Концепция коммунитаризма не только синтезирует либеральные и утилитарные идеи, но и позволяет органично включить в идею миссии устойчивые культурные коды общества, воспитание приверженности традиционным национальным ценностям, которые придают устойчивость институтам в определённом социокультурном контексте.

3. Исторически, либеральная модель университетов формировалась на европейском континенте. Утилитарная модель присуща американской идее университета. В процессе своего развития и в Европе и в США стала преобладать комплементарная модель университета, в которой тесно переплетаются либеральные и утилитарные идеи. В отечественном образовании актуальными могут стать идеи коммунитаризма, как отвечающие задачам по сохранению культурного багажа общества, его культурных кодов и традиционных ценностей, а также задачам образовательной политики по воспитанию гармонично развитой и социально ответственной личности.

4. На практике, в моделях современного университета (университет 3.0), гуманитарность имеет разное содержание. В зависимости от модели, социально-политических условий существования университета и содержания образовательной политики изменяется содержание его миссии. Значение реализации гуманитарной компоненты прослеживается через анализ дискурсов миссий различных университетов – от второстепенной до ключевой ценности формирования личности профессионала и гражданина.

5. Основной характеристикой постклассического университета становится его «проницаемость» и «экосистемность», которая характеризуется изменениями форм и способов взаимодействия университета с обществом. Необходимость участия в решении новых социально-политических задач в сочетании с требованиями социально-экономического развития региона определяет «проактивную» деятельность вуза.

6. «Социальное участие» открывает широкие возможности для университетов реализовать свою миссию в гуманитарном измерении, транслируя ценности, определяющие цели образования для общества и государства, осуществляя свой вклад в развитие местных сообществ, участвуя в формировании городской

среды, просвещения, продвигая гуманитарные ценности и способствуя формированию гуманитрно грамотной личности.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что обоснование гуманитарной компоненты миссии университета как системообразующего идейного основания для его развития и функционирования может послужить базисом для дальнейшего изучения миссии университета в меняющихся социально-политических условиях. Выявленные различия в реализации гуманитарной компоненты миссии в университетах Европы (на примере ФРГ) и США показывают рамки применимости (ограниченности) различных идейных оснований в образовательной политике, а также особенности институциональной перестройки системы высшего образования для достижения глобальных и региональных целей. Результаты изучения реализации гуманитарной компоненты миссии университетов Российской Федерации могут найти применение в дальнейшей разработке программных мер образовательной политики.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования результатов исследования внедрения и реализации современных университетских внеаудиторных практик, анализа проектной деятельности, не связанной с получением материального вознаграждения (социальные проекты) при разработке программ образовательной политики. Результаты исследования могут быть интегрированы в курсы по образовательным программам «Зарубежное регионоведение» и «Российское регионоведение».

Апробация результатов диссертационного исследования прошла на следующих научных конференциях, форумах:

1. Пленарный доклад на Научной сессии факультета гуманитарного образования Новосибирского государственного технического университета, 3 марта 2022 г. НГТУ, Новосибирск.
2. V Центрально-Азиатский Международный форум «Обеспечение качества высшего образования: мировые тенденции и региональные аспекты», 1- 2 октября 2021г., г. Нур-Султан (Республика Казахстан).
3. Научная сессия Новосибирского государственного технического университета, Пленарное заседание факультета гуманитарного образования НГТУ. 5 марта 2021 г., Новосибирск.
4. Международная научно-практическая конференция «Сибирь в новой экономике: проблемы экономики, права и образования». 9 декабря 2020 года. СГУПС, Новосибирск.

5. XII Всероссийская научная конференция молодых ученых «Наука. Технологии. Инновации. НТИ – 2019», 2–6 декабря 2019 года, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск.
6. Международная научно-практическая конференция «Наука, образование, общество: актуальные вопросы и перспективы развития». 30 мая 2015 года, г. Москва.

Структура работы

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающие шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются основная цель и задачи исследования, определяются объект и предмет исследования, формулируется научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе **«Миссия университета в ракурсе социальной онтологии»** раскрываются основные методологические проблемы, связанные с исследованием гуманитарного содержания миссии университета как социальной подсистемы общества и социального института. Показывается, что в основе миссии университета лежит конкретно-историческая интерпретация значения для социума, деятельности субъектов, образующих социальный институт: ориентированность на становление «человечного человека» во благо общества и его членов, овладение тезаурусом ценностей в их общечеловеческой и конкретно-исторической формах.

В первом параграфе **«Гуманитарная ориентация идеи и миссии университета как социально-философский дискурс»** миссия университета рассматривается с помощью междисциплинарного понятия «социальный институт». Гуманитарный аспект существования университета выражается в контексте значения его существования для человека и общества, а также приверженности субъектов образовательной деятельности определенным ценностям.

Общество – это сложная социальная система, фундаментальными элементами которой являются «институциональные структуры и человеческая «агентность», индивидуальная и коллективная. Деятельность («агентность») подразумевает взаимодействие с другими людьми, в процессе которого и люди и социальная среда оказывают влияние друг на друга. Социальное действие, лежащее в основе любой социальной системы, благодаря которому и в процессе которого происходит взаимодействие индивидов, способствует выработке

целей, ценностей и норм, которые в дальнейшем закрепляются институционально. Деятельность познания мира, которая включает в себя образовательную и научную, организуется в институт образования.

Институт образования (Университет), с позиций системного подхода представляет собой определенный ценностно-нормативный комплекс «институционализированных ролей». Основная его цель – регулировать поведение индивидов. При этом, будучи устойчивой конфигурацией, он задает статусно - ролевую структуру общества. А институционально-образующими элементами социального института являются нормы и правила, образцы и модели. Идеальный компонент деятельности – цели, идеалы, ценности – формируются как идея университета и его миссия.

Анализ идеальной природы социального института представлен в различных концептуальных подходах. Д. Норт указывает на значение идеального – человеческой ментальности, которая содержит указание на правила и нормы, позволяющие структурировать повторяющиеся взаимодействия между людьми. Э. Агацци объясняет идеальную компоненту социального института с помощью понятия «интенциональности человеческой деятельности», как интенцию коллективного субъекта к достижению социально значимого результата. Результатом должно стать становление (образование) такого человека, который будет способен создавать, передавать и применять полученные знания во благо общества и для собственного самосовершенствования. Э. Агацци уверен в ценностной ориентированности человеческих действий. Человек, воплощая свои цели в действительность, ориентируется на критерии совершенства.

В Университете воплощается идеально - ментальный комплекс с характерными для данного общества ценностями, идеологией и поведенческим этосом. Миссия университета складывается в процессе создания социального института и в процессе теоретического осмысления в идее университета.

В исторических трансформациях миссии отражается назначение университета и цель его деятельности в обществе на разных этапах своего развития. Возникший в Средневековье, университет представлял собой мир культуры, культуры духовной, в пространстве которого создавалась атмосфера интеллекта. Миссией средневекового университета (университета 1.0) было распространение универсального знания, образование высокого интеллекта, подготовка элиты в сферах медицины, религии, права, а также хранение и передача достижений мировой культуры.

Миссия университета второго поколения уже не ограничивается воспроизводством интеллектуальной культуры, передачей определенной картины мира и ценностных установок. Развитие и совершенствование

личности, ее воспитание происходит в процессе научного поиска новых знаний и научных исследований. При этом университет продолжает нести высокие ценности академизма и образованности, высокой культуры. Миссия выделась в формировании социального слоя хорошо образованных людей для высококвалифицированной профессиональной деятельности и управления государством.

Университеты третьего поколения занимаются не только производством научного знания, но и его коммерциализацией и внедрением результатов научных исследований. Ориентация на прагматику, извлечение прибыли ставит под угрозу реализацию миссии в ее гуманитарном значении, направленном на благо общества и человека. Одним из способов решения проблемы является реализация социальной (общественной) миссии. Социальная вовлеченность (социальное участие) приблизит университет к реалиям общественной жизни, обеспечит непрерывное обучение и трансфер технологий. А также позволит более эффективно решать задачи образовательной политики по формированию образованного человека, его интеллектуального и морального развития, формирования этических основ профессиональной деятельности, развития надпрофессиональных компетенций.

Рассмотрение ключевых институциональных характеристик университета позволило установить значение и необходимость гуманитарной ориентированности институциональной миссии университета для его бытия как уникального социального института. Идеальность и интенциональность человеческих действий в функционировании образовательного института свидетельствуют о «стремлении университетской корпорации ориентироваться на ценности, придающие позитивную социальную значимость ее деятельности и направленные на достижение блага»¹.

Во втором параграфе «Концепт блага в идейных парадигмах университетского образования» исследуется идея блага, ее экспликация в идее университета в различных социокультурных контекстах. Поскольку миссия университета ценностно ориентирована, гуманитарная компонента миссии зависит от того, какое содержание заложено в концепт блага для человека и общества.

Понимание того, что есть благо, отрефлексировано в философии в онтологическом, эпистемологическом, этическом аспектах и имеет историческую специфику. К проблеме общего и частного блага обращаются в своих работах Платон и Аристотель. Вопрос об общем и индивидуальном благе осмысливается в классическом либерализме как идея свободы человека

¹ Зиневич О.В., Балмасова Т.А. Миссия университета в гуманитарном измерении: к постановке проблемы // Идеи и идеалы. 2021. Т. 13, № 3, ч. 1. С. 116–132.

(Дж. Локк и Ж.Ж. Руссо, Дж.С. Милль и Г. Спенсер). С проблемой сочетания индивидуальной свободы и необходимостью ее ограничений связан вопрос о возможности достичь блага каждого и, вместе с тем, блага всех. И. Бентам, отвечая на этот вопрос, делает акцент на этическом аспекте блага – счастье, а его достижение связывается со взаимной пользой, которую люди приносят друг другу. В дальнейшем развитии идей утилитаризма акценты все более смещаются на категорию полезности, а идея свободы личности и личного блага переосмысливается в новом, утилитарном, контексте. Благо, понимаемое как польза или полезность, начинает соотноситься с понятиями «счастье», «удовольствие», «удовлетворение желаний» и т.д. Лейтмотивом всей программы утилитаризма становится принцип, согласно которому нужно стремиться к «наибольшему счастью наибольшего числа людей».

В образовании понимание блага связано с формированием двух ориентиров – либерального и утилитарного, которые закладываются в Европе в XVIII веке. Гуманистическая идея развития человека (индивидуальности) как свободного, разумного и морального существа сохраняет свои позиции, но сочетается с идеей общественного блага. И здесь же, в Европе, развиваются утилитарные концепции, в которых делается попытка сочетать в равной мере личное и общественное благо без ущерба для того и другого.

Цель университета Дж. Ньюмена в воспитании джентльмена. Гуманитарные идеи выдвигают понимание человека как цели образования с учетом ориентации на индивидуальное и общественное благо. У В. Гумбольдта либеральные идеи соединяются с идеями достижения общественного блага через развитие науки, полезной обществу и профессионализацию, прежде всего, в сфере науки.

В работах американских философов получили развитие идеи утилитаризма. Дж. Дьюи считал, что для того чтобы человек смог достичь своих целей, его нужно снабдить «инструментами». Недостаток образования Д. Дьюи видел в оторванности от жизни, жизненного опыта, отсутствии взаимосвязи с «житейской практикой».

В идее университета и дискуссиях о приоритете либо прикладной профессиональной ориентированности, либо общего развития интеллекта и науки ради самой науки – гуманитарная идея получает свое дальнейшее развитие. Понимание того, что важнее – общее или индивидуальное благо в идее университета связано с решением вопроса о полезности образования для человека и общества и роли профессионализации.

Уже в середине XX века о необходимости сочетания либерального и утилитарного подходов в образовании пишет Д. Белл. Либеральное образование характеризуется, в первую очередь, не изучением гуманитарных

дисциплин, а направленностью образования на самостоятельный поиск, развитие критического мышления, творческого начала в человеке и его индивидуальности.

Альтернативой либеральной и утилитарной теории выступает парадигма коммунитаризма, основные векторы дискуссии которой заложили А. Макинтайр и А. Этциони. Хотя зарождение идеи произошло еще в античной философии и получило продолжение в религиозно-философском осмыслении общества в Ветхом и Новом Завете.

Принцип коммунитарности в разное время развивали также отечественные ученые П.А. Кропоткин и Н.А. Бердяев. В мире «высокого» коммунитаризма П.А. Кропоткина высшим приоритетом является общее благо, согласованное с благом каждого человека. Н.А. Бердяев, развивая принцип коммунитарности, утверждал, что для того чтобы получить все что нужно для жизни, нужно служить другим, обществу. Идеи коммунитаризма сопрягаются с идеями русской общинности, традиционной для русской культуры и русской философии. Основными ценностями образования, за которые ратуют представители коммунитаризма, выступают идеи национального и культурного своеобразия как основы консолидации сообщества, толерантное отношение к другой культуре, установка на преодоление предрассудков и предубеждений с целью достижения общего блага. Кроме того, коммунитаристы выступают с критикой крайнего индивидуализма, отдают приоритет идеям общего блага и неутилитарного социального взаимодействия.

Таким образом, рассмотрение блага с позиций социальной теории позволяет говорить о нем как о ценностной категории, которая определяет смысл существования человека. При этом необходимо понимание того, в какой мере соотносятся благо человека и благо общества. Ориентация университета на благо придает ценностный смысл образовательной, научной, воспитательной и иной деятельности, осуществляемой университетским сообществом.

Исторически либеральная и утилитаристская идеи в образовании сосуществовали друг с другом. Если в либеральной теории индивидуальное благо имело приоритетное значение, то в утилитарной парадигме была попытка уравновесить индивидуальное и общественное благо без ущерба для обоих. Противостояние либерального и утилитарного подходов может привести к ограниченному назначению образования: или оно станет оторванным от реальности или утратит моральные и социальные аспекты. Альтернативой может выступить концепция коммунитаризма. Основная идея которой заключается в том, что право человека на собственную свободу и самоидентичность неотделимо от понятия общего блага.

В третьем параграфе «Гуманитарность как идейное ядро миссии современного университета: либерализм, утилитаризм, коммунитаризм» диссертантом исследуются гуманитарные основания идейных парадигм – либерализма, утилитаризма и коммунитаризма в теории и практиках современного университетского образования.

В современном обществе, благодаря развитию «экономики знаний» в основе идеи университета лежит утилитаристское понимание блага. Образование рассматривается как средство достижения индивидуального и/или всеобщего блага, через получение и освоение знаний, умений и навыков, для удовлетворения личных и общественных потребностей.

В теоретических изысканиях по философии образования существует точка зрения по разделению утилитаризма на «узкий» и «широкомасштабный». При узкоутилитарном подходе миссией университета становится подготовка узкого специалиста, воспитание «одномерного человека». В основе «широкомасштабного» подхода лежит стремление к воспитанию личности, формирование ее ценностных ориентиров, развитие креативных субъектов. По этим признакам утилитаризм «в широком смысле» близок либеральным идеям о свободе и творческом потенциале индивидуального субъекта, соотносенными со свободой и деятельностью другого.

Современные практики университетского образования возвращают теоретиков к главенству либеральных идей, поскольку именно в них гораздо более отчетливо артикулируется гуманитарная направленность университетского образования. Востребованность интеллектуальной творческой личности, свободной в своем выборе, ответственной за свое развитие привела к возрождению теории и практики либерального образования в концепции «практических либеральных искусств», основная идея которой заключается в преодолении традиционного деления образования на либеральное и профессионально-техническое, которое все чаще ставится под сомнение в связи со сложной экономической ситуацией, а также в связи с изменяющимися требованиями к работникам и их умениям на рынке труда. Свобода, как основная ценность либерального образования, неотделима от ответственности. Свободные личности должны уметь самостоятельно думать и размышлять, осознавая при этом ответственность за принятые решения.

Несмотря на многие очевидные плюсы у либерального подхода в образовании есть и слабые стороны. К основным недостаткам относятся ориентированность на производство элиты; гипериндивидуализация, которая препятствует формированию социальных навыков; стремление к личному успеху на фоне расцвета предпринимательской деятельности университетов. Неолиберальная политика в отношении образования и науки, которая привела к

академическому капитализму, резко усилила ориентацию на бизнес-ценности в узком их понимании – как ориентация на личный успех через получение максимальной прибыли и развитие бизнес-предприятия. Поскольку бизнес – это профессия, можно предположить, что бизнес-ориентированность университетов возвращает университетский этос к узкопрофессиональному подходу, а цели образования, связанные с социальными обязательствами и социальной ответственностью, а вместе с тем и нравственный аспект образования личности (необходимый для сочетания личного и общественного блага) становятся второстепенными. Поэтому сегодня на первый план в либерально ориентированном образовании выходит проблема социальной ответственности.

Необходимость создания альтернативы крайним формам либерализма, продуцировавшим «общество потребления без моральных ограничителей», следствием чего стал демографический, экологический и экономический кризис, привела к поиску новой социальности, новых ценностных ориентиров. Коммунитаристы предложили свою идейно-теоретическую парадигму. В основе теории – стремление уравновесить личные права и свободу и внешние обязательства, с целью оздоровления общества, укрепления его стабильности, и развития образовательной сферы. Критикуя либерализм, коммунитаристы высказывались против «инструментальных» целей образования. Целями образования должны быть, по их мнению, «неосязаемые» блага. Ценностная система должна включать в себя идеи национальной и культурной идентичности, толерантного отношения к другой культуре, преодоление предрассудков с целью достижения всеобщего блага.

Рассмотрение утилитаризма и либерализма в контексте ключевого значения гуманитарной идеи, заложенной в основу университетского образования, позволяют сделать следующие выводы: Утилитаризм в его крайних проявлениях (широкий и узкий) разрушает гуманитарную цель образования – развитие человека как личности, индивидуальности, его интеллекта и творческого потенциала, его моральных качеств; при этом очень широкое понимание развития личности, не учитывающее текущих потребностей общества (концепт «вечных истин») ведет к стагнации университета, который должен развиваться вместе с обществом. В современном мире утилитарная идея (даже в ее «широкой» интерпретации) не является единственной, определяющей концепцию высшего образования. Распространение либерального подхода в образовании, цель которого в первую очередь в развитии свободных личностей, несет риски по гипериндивидуализации и ориентированности на элитарность.

Но существует определенная тенденция в изучении современного образования, в пересмотре содержательного контекста формирования системы ценностей современного образования, в оценке его целей с точки зрения коммунитарного понимания ценностей общего блага и необходимости воспитания ответственных личностей в современном обществе. Идеи коммуитаризма наиболее точно отвечают новым целям образовательной политики, которые формулируют нацеленность на саморазвитие обучающихся, доступность и равенство в получении образования, гарантию социальных прав.

Во второй главе **«Гуманитарность в практиках реализации «третьей миссии» университета»** обосновывается следующее положение: В обществе, основанном на знании, многократно возрастает значение социальной, культурной и этической миссии высшего образования. В условиях поворота к новому технологическому укладу, начавшемуся в 90-х годах XX века и заключающемся в развитии информационных технологий и, как следствие, сетевых форматов интеграции и коммуникации в экономике и других сегментах жизни, формируется запрос на такие личностные и коммуникативные компетенции, которые возможно приобрести только на базе гуманитарного образования.

Университет подвергается существенной трансформации последние два десятилетия, связанные с поисками новых смыслов его деятельности. Основные тенденции, о которых сказано выше – сближение двух концепций образования – утилитарной и либеральной; появление коммуитарной парадигмы, новое инженерное образование, дифференциация смыслов в зависимости от типа модели университета 3.0., а также в зависимости от национальной и региональной специфики. Но одна из главных тенденций – усиление значения социальной вовлеченности университета в жизни общества в целом. Социальная вовлеченность как важное гуманитарное направление, как основной элемент «третьей миссии», становится все более значимым и находит отражение в практиках университета во многих странах.

В первом параграфе «Гуманитарная направленность миссии университета 3.0 в моделях и дискурсах университетов» исследуется университет модели 3.0. на практике с точки зрения сохранения и продвижения гуманитарности как ценностной компоненты миссии. Говоря об университете 3.0, необходимо подчеркнуть, что речь идет не о какой-то одной модели, а о нескольких моделях университета.

В зависимости от модели университета изменяется содержание «третьей миссии», и гуманитарная составляющая понимается как ключевая или второстепенная ценность. Модели университета реализуют запрос на те стратегии, которые положены в основу самоопределения университета. Но их

объединяет необходимость настраивать свои цели и задачи на благо общества: создание социально включенного богатства; участие в социально-экономическом развитии; воспитание творческих и думающих специалистов, способных участвовать в решении сложных социально-экономических, экологических проблем. Именно такие цели и задачи лежат в основе «третьей миссии» современного университета.

Изучение миссии современных американских, европейских и отечественных университетов, входящих в топ – 20, позволяет сделать выводы о национальных особенностях и специфике образовательной политики. В миссиях американских университетов, которые развивались по европейскому образцу, с самого начала была сильна тенденция к тому, что университет являлся драйвером социально-экономического развития общества (земельные университеты). Классический дискурс о миссии американского университета «переработан» в прагматическом ключе, и в то же время ориентирован на сопряжение деятельности на блага личности и общества с нравственными императивами ответственности и справедливости.

В миссиях немецких университетов акцент делается на обучении и исследованиях. Инновации и получение прибыли не являются первоочередными задачами немецких университетов, во всяком случае, не прослеживаются в качестве первоочередных в дискурсах миссии, но при этом практически все университеты говорят о междисциплинарных исследованиях и сотрудничестве с обществом, передаче знаний обществу, содействию в решении не только глобальных, но и региональных вопросов. В рассмотренных документах немецких университетов гуманитарная компонента в миссии университета прослеживается, но прагматическая ориентация на профессионализацию лишь немного «выравнивается» заявлениями о воспитании у выпускников социальной ответственности. Лишь вскользь в миссиях некоторых университетов говорится о необходимости и ценности воспитания (экологического, духовно-нравственного, патриотического).

Анализ документов о миссии отечественных вузов позволяет сделать вывод о том, что университеты, также как немецкие и американские, нацелены на образование, фундаментальные исследования и востребованность выпускников. Фундаментом подготовки является образование и научные исследования. Также как и для немецких вузов приоритетной является прагматическая ориентация на профессиональную подготовку. Гуманитарная же компонента прослеживается неявно. Лишь некоторые вузы говорят о необходимости и значимости воспитания и духовного развития. О миссии служения обществу, которая в значительной степени характерна для американских университетов, заявляют лишь некоторые университеты.

Важность формирования личности, воспитания чувства социальной ответственности, развития и трансляции духовных ценностей либо не осознается, либо не считается приоритетной для отечественных университетов.

Университет 3.0 находится в процессе становления. В зависимости от модели университета изменяется содержание «третьей миссии», и гуманитарная составляющая понимается как ключевая или второстепенная ценность. Гуманитарность в дискурсах миссии приобретает широкий диапазон: создание «социально включенного богатства» (сетевой университет), драйвер развития общества и партнер в решении социально-экономических проблем (креативный университет), преобразование общества через социально-экономические инициативы (инновационный и предпринимательский университет). Тенденция к усилению развития творческих функций, творческого мышления, приобщению к ценностным установкам и этосу научного сообщества, воспитанию творческой личности в «творческом пространстве университета» находит отражение в моделях современного университета 3.0. Через развитие личности и креативности, передачу ценностей, воспитание ответственного отношения к современной действительности, развитие критического мышления происходит возвращение к гуманитарности в университетском образовании.

Во втором параграфе «Третья миссия» университета: глобальный и региональный вектор» анализируются основные концепции «третьей миссии» и способы ее выражения в глобальном и региональном контексте.

Требования к университету в непосредственном участии в национальном развитии и в международной системе сочетаются с вопросами внешней и внутренней ориентации университета. Высшее образование не должно вступать в международную конкуренцию по правилам, навязанным развитым миром. Вместо этого следует находить пути развития и служения национальным интересам, а интеграцию Российской системы образования в мировое образовательное пространство осуществлять с «учетом отечественного опыта и традиций», о чем однозначно заявлено в «Национальной доктрине образования в Российской Федерации». Российская система образования соответственно должна ориентироваться на сохранение и развитие отечественной школы. Н.Я. Данилевский, в частности, критикуя европоцентризм, как увлечение и восхваление всего европейского, в ущерб отечественному, указывает на различия в культурно-исторических типах России и Европы, обусловленные разным мировосприятием, системой морально-нравственных ценностей, образом их жизнедеятельности. При развитии отечественного образования, России следует избегать слепого копирования, как бесполезного и опасного.

Кроме того, очевидно, что являясь периферийным в глобальном масштабе, университет может играть центральную роль в национальном масштабе с точки зрения обучения, прикладных исследований и распространения знаний. И здесь возникает конфликт требований: с одной стороны, требования стать частью международного академического сообщества, следовать зарубежным моделям и нормам, с другой стороны, требования местных правительственных органов в подготовке персонала и проведении исследований, имеющих практическое значение.

Модель «экологического университета» Р. Барнетта служит примером реализации «третьей миссии» в глобальном масштабе. Необходимость возникновения «экологического университета» связана не только с проблемами и рисками, вызванными условиями существования университета, но и с новыми возможностями для университета «играть роль во взаимодействии, содействии в расширении общественных сфер»². Идея «экологического университета» выходит за рамки только лишь экологических проблем. Взаимодействие «экологического университета» с миром охватывает семь экосистем. Это знания, социальные институты, личности, экономика, обучение, культура и природная среда, которые экологический университет, осознавая свою ответственность и используя свои ресурсы, укрепляет, развивает и преобразует. При этом важность приобретают не только вопросы лидерства, управления знаниями и проведения исследований, но и ценности, которые университет транслирует миру.

Несмотря на всю сложность, очевидно одно: ни один университет, прикладной или исследовательский, центральный или находящийся на периферии, не может игнорировать деятельность в области передачи технологий, инноваций, продолженного обучения, а также участвуя в социальных, экономических, культурных и иных проектах. Все эти сложные, переплетающиеся вызовы и задачи объединяет концепт «третьей миссии», нацеленный на общественный вклад либо в отношении преподавания, обучения, прикладной или фундаментальной исследовательской деятельности, либо в отношении социальной ответственности.

Ориентиром университета будущего должен стать университет, вовлеченный в «экосистемы внешнего мира» (Р. Барнетт). «Университет будущего» будет разрабатывать и внедрять ответственные технологии, поддерживать политику устойчивого развития, содействуя благополучию внешнего мира.

²Барнет Р. Экологический университет. Осуществимая утопия / науч. ред.: И.В. Черникова, О.Н. Калачикова; пер. с англ. Д.В. Черниковой. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. 304 с.

В третьем параграфе «Региональный университет: «третья миссия» и модели социального участия» анализируются существующие гуманитарно - и социально-ориентированные университетские проекты и практики.

В изменяющихся социокультурных условиях университеты настроены на взаимодействие и ищут новые точки соприкосновения с городским и региональным окружением. Изучение мирового опыта показывает, что «проактивная» позиция вуза («новая регионализация») по отношению к территориальному сообществу в лице бизнеса, власти, местных сообществ, то есть выполнение роли субъекта региональных трансформаций является эффективной формой деятельности. Взаимодействие высшей школы с регионами сопрягается с реализацией университетами «третьей миссии» на условиях партнерства и взаимной выгоды.

Взаимоотношения университета и общества нельзя рассматривать только сквозь призму экономической или коммерческой выгоды. «Третья миссия» охватывает также инновационное развитие, производство человеческого капитала и социальное участие.

Миссия служения обществу, которая дополняет первые две, обучение и исследования, делает университет максимально открытым для участия в решении социальных проблем региона. В университетах мира апробированы различные формы социогуманитарных практик: Civic Engagement («гражданская активность»), Community-Outreach («работа с общественностью»), Community Service («общественно-полезная деятельность»), Service Learning («обучение действием»), Social Entrepreneurship («социальное предпринимательство») или Widening Participation («расширение участия»). Формы реализации данных практик разнообразны: инклюзивное образование, «серебряные университеты», культурно-просветительская работа, волонтерские проекты, помощь престарелым, экологические отряды и многое другое. Миссия служения обществу в широком смысле – это участие университета в культурном, социальном, экологическом, образовательном развитии региона.

Концепция устойчивых университетов, участвующих в программах экономического и социального развития, развития человеческого потенциала, гуманитарных вопросов, становится востребованной по всему миру. Университеты, реализующие программы устойчивого развития, способны изменить образ жизни, правила поведения и мышление будущих выпускников. В концепции устойчивого развития миссия университета видится в формировании образованной и социально активной личности, обладающей системой идейно-нравственных и этических принципов, способной осознавать процессы и явления в жизни общества, умеющей принимать ответственные

решения, нацеленной на постоянное саморазвитие и обучение.

Университеты, реализующие различные формы социогуманитарных практик, воспитывают высокомотивированных, ответственных людей, обладающих не просто суммой актуальных знаний, а умением правильно распорядиться полученными знаниями и навыками. Участие в общественных и социальных проектах способствует развитию креативности и критического мышления, учит общаться и сотрудничать, понимать и разбираться в происходящих процессах, а также развивает индивидуальные качества. Необходимыми качествами для жизни в современном мире являются: осознанность, любознательность, решительность, устойчивость, нравственность, лидерство – то, что поможет «жить и вместе работать, строя устойчивое человеческое общество»³.

Подготовка не просто профессионалов, а воспитание личностей, способных сопоставить личные ценности и потребности общества, которые будут нести в мир социальные и моральные ценности, внедрять эти ценности в социум – главная миссия университета в современном мире.

В **заключении** подведены итоги исследования, обобщены его основные выводы и результаты.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

Статьи в ведущих рецензируемых журналах

1. Балмасова, Т.А. Миссия университета в гуманитарном измерении: к постановке проблемы /Т.А. Балмасова, О.В. Зиневич // Идеи и идеалы. -2021. - Т.13. - №3. - Ч. 1. - С. 116-132.
2. Балмасова, Т.А. На пути модернизации: миссия университета в региональном развитии / Т.А. Балмасова, О.В. Зиневич // Профессиональное образование в современном мире. - 2018. - Т. 8 .- № 3. - С. 2000-2010.
3. Балмасова, Т.А. Гуманитаризация университета и миссия социального участия /Т.А. Балмасова, О.В. Зиневич // Высшее образование в России. - 2021. - Т. 30. - № 11. - С. 51–61. (входит в Scopus).
4. Балмасова, Т.А. «Новая регионализация»: модернизация российских вузов и опыт Германии // Высшее образование в России. - 2019. - Т. 28. - № 6. - С. 86-96. (входит в Scopus).
5. Балмасова, Т.А. «Третья миссия» университета - новый вектор развития? // Высшее образование в России. - 2016. - № 8-9. - С. 48-55. (входит в Scopus).

³Фадель Ч., Бялик М., Триллинг Б. Четырехмерное образование: Компетенции, необходимые для успеха / Чарльз Фадель, Майя Бялик, Берни Триллинг : пер. с англ. М.: Издательская группа «Точка», 2018. 240 с.

Другие публикации:

6. Балмасова, Т. А. Миссия университета в концепции устойчивого развития// Сборник материалов V Центрально-Азиатского международного форума «Обеспечение качества высшего образования: мировые тенденции и региональные аспекты», посвященного 10-летию IAAR -2 октября 2021 года.
7. Balmasova, T. "Active Regionalism" as a Way to Implement a "Third Mission" of Universities / T. Balmasova, O. Zinevich // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. - 2019. - Vol. 333: Humanities and Social Sciences: Novation, Problems, Prospects (HSSNPP 2019). - P. 667-670.
8. Балмасова, Т.А. «Третья миссия» и социальная вовлеченность университетов: к постановке проблемы/ Т.А. Балмасова, О.В. Зиневич // Власть. - 2015. - № 6. - С. 67-72.
9. Балмасова, Т.А. Социальная миссия университета: региональный аспект // В сборнике: Актуальные вопросы региональных и международных исследований. Сборник научных трудов к юбилею кафедры международных отношений и регионоведения./ под ред. О. В. Зиневич, С.С. Колышкиной/ – Новосибирск: Изд-во НГТУ. - 2016. - С. 51-56.
10. Балмасова, Т.А. Третья миссия университета в условиях модернизации российского образования // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. - 2015. - № 55. - С. 36-41.
11. Балмасова, Т. А. Проект "Service Learning" и социальная миссия университета // Электронный научный журнал. - 2015. - № 3 (3). - С. 125-128.
12. Балмасова, Т.А. Университет и регион: особенности взаимодействия // В сборнике: Наука, образование, общество: актуальные вопросы и перспективы развития. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 3 частях. - ООО «АР-Консалт». - 2015. - С. 42-45.
13. Балмасова, Т.А. Миссия университета: социально-философский аспект // В сборнике: Перспективы развития науки и образования. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 8 частях. - ООО "АР-Консалт". - 2015. - С. 67-72.