

На правах рукописи



Мильгунов Дмитрий Сергеевич

**КОГНИТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ КОММУНИКАТИВНОГО СБОЯ
В РЕЧЕВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ**

Специальность 5.9.8. Теоретическая, прикладная
и сравнительно-сопоставительная лингвистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Челябинск – 2026

Работа выполнена на кафедре иностранных языков и философии Федерального исследовательского центра федерального государственного бюджетного учреждения науки «Иркутский институт химии им. А.Е. Фаворского Сибирского отделения РАН».

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Костюшкина Галина Максимовна

Официальные оппоненты: **Верхотурова Татьяна Леонтьевна,**
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», профессор кафедры английской филологии;

Пищальникова Вера Анатольевна,
доктор филологических наук, профессор,
Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН,
главный научный сотрудник Центра эмерджентных практик

Ведущая организация: АНО ВО «Московский международный университет»

Защита состоится 4 мая 2026 г. в _____ на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.089.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», <https://www.csu.ru/upload/constructor/005/0wgr1pfhv81swajjbk9vxchb7544619.pdf>

Автореферат разослан «_____» _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент



Н.В. Мамонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертация посвящена изучению когнитивного механизма коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии на материале высказываний участников интернет-форумов научно-популярной тематики.

Коммуникация представляет собой сложное комплексное явление, затрагивающее все системы человеческого организма. Течение коммуникативного процесса и сопутствующие ему языковые, психические и физические явления занимали умы мыслителей со времен античности, но особенно остро данная проблема была поставлена в XX веке, когда технический и научный прогресс вывели человечество на новый этап эволюции.

Антропоцентрический вектор развития научной мысли поставил перед учеными ряд вопросов, которые не представлялось возможным решить в рамках одной научной дисциплины. Так, функционирование человеческой речи оказалось в фокусе внимания языкознания, психологии, физиологии и философии. Данной теме в разное время уделяли внимание И.М. Сеченов, И.П. Павлов, Л.В. Щерба. Работы этих выдающихся ученых заложили фундамент для последующих исследований Л.С. Выготского и Н.И. Жинкина, посвященных описанию физиологических особенностей функционирования речемыслительной деятельности человека. Характерной чертой нового витка в изучении коммуникации стало понимание данного процесса как сложной общественной деятельности, детерминированной факторами среды и особенностями физиологии, восприятия и мышления человека.

Большой интерес в контексте данного подхода представляет механизм образования сбоя в коммуникативном взаимодействии: причины данного явления, уровни речевой деятельности, где оно зарождается, взаимосвязь с внутренними психологическими процессами и спецификой человеческого мышления, детерминирующей восприятие действительности и поведенческие реакции. Представляется, что глубокий анализ причин возникновения коммуникативных нарушений с использованием достижений когнитивной психологии и когнитивной лингвистики, а также рассмотрение комплексного феномена коммуникативного сбоя, который обнаруживает себя на всех этапах речевого взаимодействия – от физиологического, речедвигательного базиса до конструирования высказывания в рамках его дискурсивного контекста, позволит существенно расширить представления о механизме образования сбоя в речевом взаимодействии.

Объектом диссертационного исследования является речевое взаимодействие, в котором имеет место коммуникативный сбой.

В качестве **предмета** исследования выступает когнитивный механизм возникновения сбоя в речевом взаимодействии.

Степень изученности проблемы. Коммуникативный сбой как явление, препятствующее адекватному течению обмена информацией, первоначально рассматривался в работах П. Грайса и Д. Остина. Позднее этот вопрос изучался в контексте прагмалингвистического подхода. В границах данной научной

парадигмы над этой проблемой работали Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая, Б.Ю. Городецкий, И.М. Кобозева, Е.В. Падучева, И.Г. Сабурова. Этому вопросу уделялось также внимание в работах, посвященных теории речевой коммуникации и дискурса, такими исследователями, как В.Г. Борботько, Н.Н. Ефимова, В.И. Карасик, А.М. Каплуненко, А.А. Кибрик, Г.М. Костюшкина, В.Е. Чернявская и др. В контексте исследований, посвященных теории аргументации, вопрос сбоя в коммуникативном взаимодействии рассматривался отечественными лингвистами А.Н. Барановым, Н.С. Баребиной, В.Н. Брюшинкиным, Л.Г. Васильевым, А.В. Колмогоровой, Н.Ю. Фанян, а также зарубежными исследователями Ж.-К. Анкомбра, О. Дюкро, Ф.Х. ван Еемерен, Р. Гилберт и С.Э. Тулмин.

Функционирование когнитивных механизмов участников коммуникативного взаимодействия изучалось в рамках междисциплинарных исследований Г.М. Костюшкиной, Н.К. Къневой, Н.Ю. Фанян, В.Е. Чернявской, Е.М. Мартыновой и М.Н. Смирновой.

Актуальность данной диссертационной работы обусловлена, во-первых, важностью изучения эффективного речевого взаимодействия, где коммуникативный сбой не нарушает его ход; во-вторых, необходимостью расширения методологического арсенала когнитивных наук в рассмотрении коммуникативных процессов, в частности сбоя в речевом контакте коммуникантов; в-третьих, отсутствием специальных исследований, посвященных комплексному анализу феномена коммуникативного сбоя как сложного явления, характерного для функционирования второй сигнальной системы, а также являющегося неотъемлемой частью когнитивного механизма коммуникации, детерминирующего течение процесса речемышления. Специфика исследования состоит в обращении к методологическому аппарату лингвосинергетики, предполагающей понимание коммуникации как открытой метастабильной системы. Подобный подход позволяет преодолеть ограничения линейной коммуникативной модели и изучить динамику и характер функционирования когнитивных операций участников коммуникативного взаимодействия, а также их влияние на специфику речевой деятельности. Использование методологического аппарата лингвосинергетики расширяет инструментарий анализа сложных коммуникационных процессов.

Цель работы состоит в выявлении когнитивного механизма коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии коммуникантов.

Достижение указанной цели связано с решением следующих **задач**:

- 1) проанализировать существующие научные подходы к изучению коммуникативных сбоев;
- 2) уточнить терминологический аппарат исследования;
- 3) выявить преимущества и недостатки линейной коммуникативной модели;
- 4) рассмотреть систему коммуникации в русле синергетического подхода;
- 5) построить синергетическую модель коммуникативного сбоя;

б) выявить аргументативный потенциал высказываний с коммуникативным сбоем;

7) определить семантические и прагматические маркеры высказываний, содержащих коммуникативный сбой.

Гипотеза исследования. Когнитивный механизм коммуникативного сбоя есть системное имманентное свойство самой речевой коммуникации. Это функциональное многофакторное взаимодействие: устойчивых понятийных конструкций, детерминирующих характер и динамику течения процесса коммуникации; речеповеденческой и речемыслительной деятельности участников данного процесса; аргументативного потенциала, прагматических и семантических особенностей продуцируемых высказываний, а также специфики системной и структурной организации когнитивных систем коммуникантов.

Теоретическую основу исследования образуют: *теория речемыслительной деятельности* [Выготский, 1956; 1983; 2008; 2008а; Жинкин, 1958; 1982; Горелов 1987; 1991; 2001; 2003; Шелестюк, 2009; 2023; Голованова, 2013; 2020]; *теория речевой коммуникации и дискурса* [Карасик, 2000; 2002; 2004; 2010; 2021; Кибрик, 2014; 2015; Чернявская, 2004; 2011; 2016; Харченко, 2003; 2004; Каплуненко, 2007; 2013; Костюшкина, 2009; 2012; 2013; 2014; 2016; 2016; 2023; 2024; 2024; Голованова, 2013; Свердлова, 2023; Костюшкина, Свердлова, Ефимова, 2024]; *теория аргументации* [Баранов, 1990; 1990; Баребина, 2020; 2024; Брюшинкин, 2000; 2008; Фанян, 2000; Васильев, 2003; 2009; Колмогорова, 2012; 2016; 2016; 2021; Anscombe, 1983; 1983; Ducrot, 1980; 1983 1996; Doucy, 2016; Eemeren, 1992; 1996; 2003; 2010; Gilbert 2000; Walton, 1995; Toulmin, 2003; SnoeckHenkemans, 2014]; *теория концептуальной метафоры* [Лакофф, 2004; Lakoff, Jonson, 1980; Lakoff, 1986; 1987]; *теория ментальных пространств* [Fauconnier, 1994; 1997; Fauconnier, Turner, 2002; 2006]; *теории социальной психологии* [Парыгин, 1967; 1971; 2003; 2010; Аронсон, 1998; 2006]; *синергетики* [Пригожин, Стенгерс, 1986; Николис, Пригожин 1979; Буданов, 2016]; *лингвосинергетики* [Пиотровский 1979; Москальчук, 1998; Базылев, 1999; Герман, Пищальникова, 1999; Герман, 2000; Пищальникова, 2000; Луман, 2007; Моисеева, 2010; Борботько, 2011; Вардзелашвили, 2012; Костюшкина, Баребина, 2013; Некипелова, 2012, 2013; Малахова, 2021; Латыпова, 2022; Ильина, 2023; Некипелова, 2013; Колмогорова, 2021].

Эмпирический материал исследования. Работа выполнена на материале реплик, содержащих коммуникативный сбой и извлеченных с интернет-форумов (1) научно-популярной тематики журнала «Наука и жизнь», (2) NovaLingua, а также (3) «Исторический форум: история России, всемирная история». В общей сложности анализу подвергнуто 3258 высказываний. Реплика может включать как одно предложение-высказывание, так и несколько.

Методы исследования. В работе применен системный подход, обусловивший структуру исследования и его содержание. Основными принципами, которыми руководствовался автор при рассмотрении феномена

коммуникативного сбоя, явились синтетизм и аналитизм. В качестве базового инструментария использована методология лингвосинергетики, заключающаяся в анализе течения динамических процессов в рамках метастабильной системы, функционирования кооперативных эффектов, а также выявления факторов, детерминирующих системную конфигурацию; лингвоаргументологии, состоящая в анализе используемых коммуникантами способов и средств построения аргументации, а также выявлении аргументативного потенциала продуцируемых высказываний; теории социальной психологии, заключающейся в анализе мотивации участников коммуникации, а также реализации поведенческих паттернов. Исследование опиралось на общенаучные методы дедукции, индукции, анализа, обобщения, классификации и систематизации. Из частнонаучных методов языкознания и теории аргументации применялись качественный контент-анализ (для выявления имплицитной информации, содержащейся в продуцируемых коммуникантами высказываниях); логико-аргументативный анализ высказываний, включающих коммуникативный сбой (для выявления методики обоснования коммуникантами выдвигаемых тезисов); прагма-семантический анализ языковых маркеров (для выявления значений речевых единиц, используемых коммуникантами), метод реферирования текстового целого, а также методы и приемы понятийного, коммуникативного моделирования (для интерпретации выражения перцептивно-когнитивных процессов в языковой форме).

Научная новизна работы обусловлена:

- применением синергетической методологии к изучению явления коммуникативного сбоя и функционирования когнитивных операций участников коммуникативного взаимодействия;
- построением синергетической модели коммуникативного сбоя;
- выявлением факторов возникновения коммуникативного сбоя, обусловленных функционированием когнитивных механизмов речевого взаимодействия;
- систематизацией и категоризацией когнитивных структур, детерминирующих течение коммуникативного процесса;
- систематизацией и категоризацией моделей коммуникативных сбоев;
- классификацией коммуникативных сбоев по источнику возникновения и принадлежности к категории генеза.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Лингвосинергетический подход позволяет рассматривать коммуникацию как динамическую систему во всей полноте происходящих в ее рамках процессов. Динамика функционирования подобной системы обусловлена такими явлениями, как флуктуации, смены парадигмы развития, бифуркационные коллизии, а также иными, специфичными для систем данного класса явлениями.

2. Коммуникация представляет собой открытую нелинейную систему, имеющую сложную иерархическую структуру, соответствующую принципам

гомеостатичности. С одной стороны, данная система имеет достаточно сложную организацию, чтобы в ней наблюдались процессы взаимовлияния элементов, с другой – достаточно простую, чтобы обладать устойчивостью к процессам диссипации, достигая при этом цели своего развития, или аттрактора.

3. Исходя из понимания коммуникативного процесса как открытой диссипативной системы феномен коммуникативного сбоя представляет собой не столько явление, препятствующее коммуникативному взаимодействию, сколько фактор, обеспечивающий динамику подобного взаимодействия.

4. Согласно синергетическому пониманию коммуникации как открытой метастабильной системы, коммуникативный сбой представляет собой системное свойство, обнаруживающее себя на уровне динамики процессов обмена импульсами между структурами, системой и внешней средой.

5. Когнитивный механизм коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии коммуникантов характеризуется иерархически развитыми когнитивными конструкциями, коррелирующими с доминирующим дискурсом.

6. С системной точки зрения коммуникативный сбой является следствием прямого либо косвенного действия, вызванного динамикой функционирования системы, обусловленного взаимовлиянием структур, процессов и импульсов, инициирующих изменения в конфигурации системы, что, в свою очередь, детерминирует невозможность функционирования системы без порождения коммуникативных сбоев.

Теоретическая значимость работы определяется применением новой методологии анализа коммуникативных сбоев и когнитивного механизма речевого взаимодействия коммуникантов, разработкой описательной динамической/синергетической модели, позволяющей преодолеть системные ограничения линейной модели коммуникации. Привлечение научного аппарата синергетики расширяет инструментарий когнитивной лингвистики, позволяя анализировать динамические процессы, характерные для метастабильных систем. В работе создана теоретическая база изучения коммуникативного сбоя как результата сложного функционального взаимодействия ряда факторов: устойчивых понятийных конструкций, определяющих характер и динамику течения процесса коммуникации; речеповеденческой и речемыслительной деятельности коммуникантов; аргументативного потенциала высказываний, вызывающих коммуникативный сбой, его прагматических и семантических маркеров, а также специфики системной и структурной организации когнитивных систем коммуникантов.

Концепция коммуникации как метастабильной системы, находящейся в динамическом равновесии, реализованная в работе, вписывается в проблемное поле современных междисциплинарных исследований коммуникативной деятельности. Осуществленный в диссертации анализ когнитивного механизма речетворчества коммуникантов способствует более глубокому изучению специфики функционирования дискурсов, управляющих систем и иных

устойчивых когнитивных конструкций в контексте речемыслительной деятельности индивида.

Практическая ценность работы заключается в возможности применения ее результатов в рамках лингвопрагматических, когнитивных и психолингвистических исследований студентов, магистрантов и аспирантов, при чтении курсов лекций и проведении семинаров по общему языкознанию и теории языка, психолингвистике и социальной психологии. Прикладная значимость исследования состоит также в применении методологии синергетики к изучению языковых явлений, что позволяет использовать предложенный в работе подход к системному анализу динамических процессов при проведении междисциплинарных исследований.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования были представлены в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях с международным участием «Science Present and Future: Research Landscape in the 21st Century», проводившихся на базе научно-исследовательского центра Иркутского института химии имени А.Е. Фаворского Сибирского отделения РАН (Иркутск, 2022, 2023 гг.), а также на Международном форуме «Лингвистика и вызовы современной парадигмы общественных отношений: междисциплинарное, межкультурное, межъязыковое взаимодействие» на базе Воронежского государственного университета (Воронеж, 2024 г.).

По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых журналах из перечня ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, списка словарей и списка источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации, ее научная новизна, определены объект и предмет исследования, сформулирована его цель и задачи, охарактеризован анализируемый материал, изложены основные положения, выносимые на защиту, описаны методы и теоретические основы исследования, приведены сведения об апробации результатов работы.

Первая глава «Теоретические предпосылки изучения коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии» посвящена анализу существующих подходов к изучению явления коммуникативного сбоя, в ней рассмотрены преимущества и недостатки линейной модели коммуникации и обоснован синергетический подход к исследованию данного явления.

В **разделе 1.1** описывается история развития представлений о явлении коммуникативного сбоя в контексте основных лингвистических учений. В разделе рассматривается специфика организации классической коммуникативной модели, которая заключается в дискретном рассмотрении

явлений коммуникативных сбоев и предполагает наличие механизма внутренней логики, построенного на основе бинарных оппозиций и находящегося в контексте дихотомии «норма-аномалия». Подобная концепция предусматривает наличие «идеальной» модели как ядра категории «норма», подразумевающей осуществление коммуникативного взаимодействия согласно правилам линейной системы. Такая организация модели характеризуется жестким детерминизмом причинности, понимаемым как соответствие результата определенной форме, заданной коммуникативными максимами. Модель характеризуется малым количеством степеней свободы и не предполагает наличия факторов, не отвечающих принципам линейности описания или последовательности операций, детерминированных формальной логикой, ведущих к достижению определенного результата.

Исходя из специфики организации линейной модели, подходы к исследованию явления коммуникативного сбоя ограничены положениями внутренней логики данной системы. Так, прагмалингвистический подход исходит из логически обоснованной целесообразности коммуникативного взаимодействия, он подразумевает наличие определенного алгоритма, позволяющего достичь четко сформулированных участниками коммуникативных задач. Ключевой характеристикой данного подхода является категория «эффективность», понимаемая как реализация заданной последовательности обусловленных коммуникативными максимами действий в рамках последовательного обмена аргументами.

Дальнейшее развитие данной концепции, нашедшее отражение в различных междисциплинарных подходах, характеризуется дополнением существующей модели новыми категориями. Так, выделение актора коммуникативного воздействия как источника возникновения сбоя, обусловленных различиями в картинах мира и способах интерпретации информации, в контексте ряда исследований позволило расширить перечень факторов, ведущих к коммуникативным нарушениям. В разделе отмечается, что при всей новизне данного подхода к выявлению специфики возникновения сбоя коммуникативного взаимодействия логический механизм линейной модели ограничивает описательные возможности подобного «когнитивного» метода в силу понимания коммуникации как последовательности стадий взаимодействия коммуникантов, детерминированных принципами конвенциональности и целесообразности.

В разделе 1.2 рассматриваются преимущества и недостатки линейной модели коммуникации. Ограничения, налагаемые линейной моделью при рассмотрении реальных коммуникативных актов, порождают критические противоречия, неразрешимые в рамках ее логического механизма. Когнитивные механизмы, являющиеся фактором, детерминирующим качественную составляющую коммуникативного взаимодействия, не реализуемы в таком качестве в контексте линейной коммуникативной модели. Явление коммуникативного сбоя имеет сложный генез, и специфика его образования

затрагивает не только психо-когнитивную сферу мышления, но также социопсихологическую и речедвигательную, или лингвокинетику систему человека.

В контексте рассмотрения коммуникации как дискретных диалоговых сессий, детерминированных фактором осмысленной индивидом прагматической коммуникативной задачи, коммуникативный сбой предстает как точка системного сбоя, фактически завершающая данный процесс. Кроме того, фактор прагматического целеполагания индивида в отрыве от психосоциальной и когнитивной сфер его мышления представляет собой логическое допущение, закономерное для линейной системы, однако зачастую не столь необходимое для реальной коммуникации.

В разделе 1.3 рассматривается синергетический подход к изучению коммуникативного сбоя. Понимание коммуникации как открытой системы, находящейся в состоянии динамического баланса между различными режимами функционирования, позволяет построить многофакторную модель, базирующуюся на принципах взаимовлияния элементов и процессов, характерных для данного вида взаимодействия.

Коммуникативная цель индивида может быть обусловлена целым рядом опосредованно зависящих от него факторов, соответственно активное целеполагание будет представлять собой преодоление уровня конформности, когнитивного консерватизма и иных явлений, составляющих неотъемлемую часть человеческой психики. Данное обстоятельство подводит к мысли о разграничении коммуникативного целеполагания, обусловленного психокогнитивными факторами с собственно прагматическим выбором определенной коммуникативной стратегии.

В разделе 1.4 рассматривается специфика когнитивных операций при коммуникативном сбое в контексте синергетического подхода. В данном разделе исследуются когнитивные операции речемышлительной деятельности в контексте синергетического подхода. Когнитивная активность индивида детерминирована принципами экономии энергии. Следовательно, активация процесса анализа и синтеза может являться следствием несовпадения понятийных конструкций (стереотипических паттернов) или когнитивным диссонансом, что позволяет выделить данный фактор в качестве ключевого при исследовании процесса человеческого речетворчества.

Исходя из факторов реализации принципа экономии ресурса при осуществлении индивидом когнитивных операций, таких как усвоение и оперирование гештальтными когнитивными конструкциями, речемышлительными схемами, стереотипическими паттернами и иными устойчивыми структурами, представляется возможным выделить категорию управляющих систем, или операторов интерпретации, детерминирующих коммуникативную деятельность индивида согласно принципам, составляющим понятийный базис данной системы. Совокупность когнитивных, социально-ролевых и иных экстралингвистических факторов выводит явление

коммуникативного сбоя из области чистой прагматики в область системной и структурной организации человеческого речемышления.

Вторая глава «Методологические основания изучения когнитивного механизма коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии» посвящена описанию принципов организации синергетической модели коммуникативного сбоя.

В разделе 2.1 дается характеристика основополагающих принципов синергетической методологии в контексте описания коммуникативного процесса. Нарботанный синергетикой методологический аппарат при ближайшем рассмотрении не обнаруживает противоречий, препятствующих его использованию при описании и изучении лингвистических явлений. Так, процесс речемышления в целом можно охарактеризовать как физиологически детерминированный. Данный факт выводит его из категории явлений с высокой степенью абстрактности, или умозрительных в категорию объективной предметности, что позволяет использовать его при изучении законов и методов, применимых к иным физическим объектам материальной природы. Соответственно, с точки зрения применения синергетической методологии коммуникация как открытая метастабильная система обнаруживает характерные для данного класса систем свойства, а также соответствует принципам их организации.

В разделе 2.2 рассматриваются принципы организации синергетической модели коммуникативного сбоя. Специфика жизненного цикла подобной системы обусловлена влиянием активных субъектов, или акторов, устойчивых когнитивных структур, детерминирующих интерпретацию сигналов и характер реакции на раздражители, течением процессов самоорганизации, являющихся следствием динамического баланса состояний, а также вектором эволюционных изменений, вызванных адаптацией к условиям организации внешней среды.

В разделе выводится определение коммуникации как открытой нелинейной системы, имеющей сложную иерархическую структуру, соответствующую принципам гомеостатичности, то есть, с одной стороны, достаточно сложно организованную, чтобы в ней наблюдались процессы взаимовлияния элементов, с другой – достаточно простую, чтобы обладать устойчивостью к процессам диссипации, достигая при этом цели своего развития, или аттрактора.

В разделе 2.3 описываются принципы системной организации коммуникативного сбоя. Ключевым для понимания возникновения данных явлений является фактор отношения к объекту воздействия. Исходя из направленности влияния, выводятся категории *субъектно-ориентированных* и *объектно-ориентированных факторов*, что позволяет провести таксономический анализ явлений, генез которых связан со спецификой структурной организации либо характером течения процессов в рамках взаимодействия системы и внешней среды.

С системной точки зрения, коммуникативный сбой является следствием прямого либо косвенного действия, вызванного динамикой функционирования системы, то есть обусловленного взаимодействием структур, процессов и импульсов, инициирующих изменения в конфигурации системы, что позволяет сделать вывод о невозможности функционирования системы без порождения коммуникативных сбоев.

Третья глава «Концептуальная систематика коммуникативного сбоя» посвящена описанию специфических особенностей функционирования синергетической модели коммуникативного сбоя.

В разделе 3.1 приводится общая синергетическая модель коммуникативного сбоя. Синергетическая модель коммуникации, описывающая метастабильное состояние системы как баланс между агрегатными состояниями, подразумевает наличие устойчивых структур, характеризующих функционирование механизмов организации системы в различных наблюдаемых исследователем точках. В разделе выделяются структуры, детерминирующие характер течения процессов в рамках системы коммуникации.

1. **Актор.** С позиции системной организации в качестве ключевого параметра динамического влияния на характер функционирования системы будет выступать актор коммуникативного взаимодействия.

2. **Дискурс.** Следующим по значимости ключевым параметром, влияющим на характер функционирования коммуникации как системы, является дискурс, представляющий собой систему гештальтных когнитивных конструкций, сформированную относительно основного тезиса, или ключевого суждения, определяющего истинность или ложность следующих из него посылок.

В разделе приводится графическая схема синергетической модели коммуникации (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Синергетическая модель коммуникации

Жизненный цикл коммуникации как метастабильной системы обусловлен циклами локализации устойчивых структур (системной конфигурации) и диссипацией нежизнеспособных структур. Интерпретация высказывания оппонента (входящего сообщения) интерпретируется исходя из положений управляющей системы, формируемой в контексте определенного дискурса, или гештальтно усвоенного речеповеденческого когнитивного конструкта.

Специфика течения данного процесса обусловлена характером интерпретации коммуникативной ситуации. В разделе отмечается, что синергетические эффекты (поддержание метастабильности системы в рамках жизненного цикла) характеризуются декодированием ответного сообщения оппонента, которое, в свою очередь, также проходит через «фильтры» управляющей системы коммуниканта. Таким образом, взаимовлияние структуры, внешней среды и специфики протекания системных процессов обуславливает динамику функционирования коммуникации как открытой системы.

В разделе приводится графическая схема синергетической модели коммуникативного сбоя (Рисунок 2).

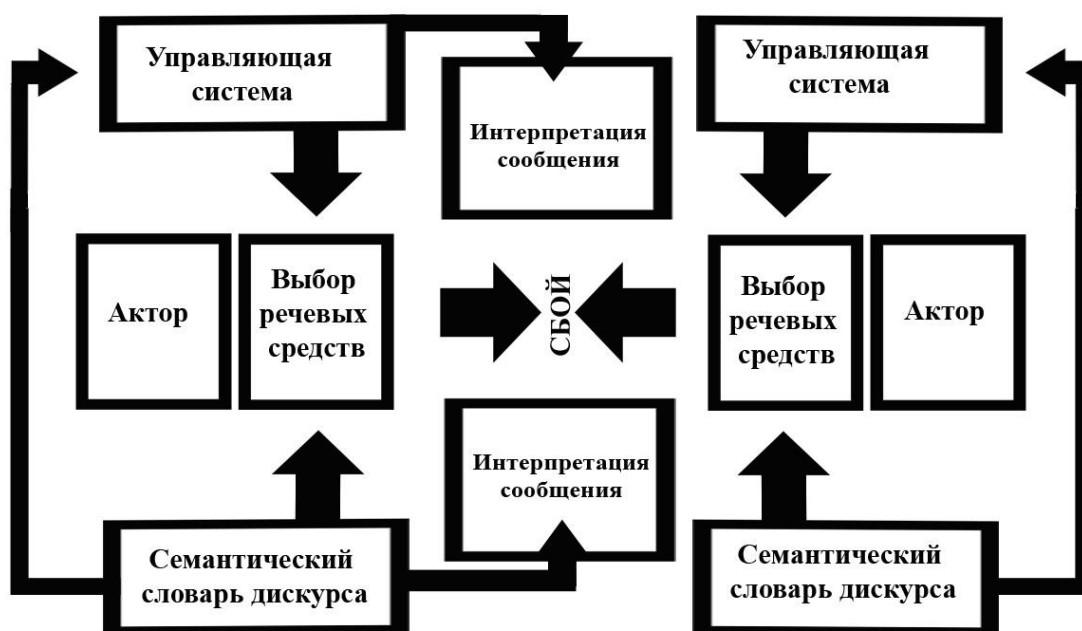


Рисунок 2 – Синергетическая модель коммуникативного сбоя

Функционирование когнитивного механизма речетворчества акторов (построение метонимических переносов, имплицитных высказываний и интерпретация входящих сообщений) характеризуется влиянием управляющих систем, или иерархически развитых когнитивных конструкций, коррелирующих с доминирующим дискурсом и построенных согласно логике устройства его семантического словаря. Наличие коммуникативного сбоя при взаимодействии

подобных устойчивых систем будет характеризоваться несовпадением семантической маркировки (негативной либо позитивной) при использовании лексем, имеющих различную коннотацию в рамках терминосистем дискурсов коммуникантов. Выбор аргументативной стратегии будет происходить исходя из внутренней логики доминирующей когнитивной системы (периферийное либо ядерное расположение лексем в понятийном поле дискурса), а также прагма-семантической маркировки лексем согласно правилам терминосистемы дискурса. При отсутствии импульса достаточной силы в критический момент (точка бифуркации) система в силу наличия метастабильной конфигурации будет находиться в состоянии динамического равновесия за счет специфики своей организации (наличия устойчивой структуры). В случае наличия подобного импульса причиной проявления синергетического (кооперативного) эффекта будет являться самовозбуждение управляющих систем акторов на уровне интерпретации входящих сообщений (активация конфликтных маркеров).

В разделе 3.2 рассматриваются системные варианты модели коммуникативного сбоя. Исходя из специфики функционирования открытых систем, их взаимодействия с внешней средой и факторов возникновения противоречий, обусловленных системными свойствами, в разделе выделяются следующие варианты моделей системных коммуникативных сбоев.

Вариант 1. Сбой управляющей системы. Данный вид сбоя является следствием наличия устойчивых психокогнитивных конструкций в сознании индивида, являющихся оператором интерпретации раздражителей в категориях понятийного аппарата управляющей системы.

Вариант 2. Сбой-реакция управляющей системы. Он является следствием реакции управляющей системы на раздражитель, приводящий ее в состояние самовозбуждения, превышающее ее способности с самоорганизации в существующей конфигурации.

Вариант 3. Сбой-эскалация, или сбой избыточного импульса, который является следствием наличия конфликтных полей управляющей системы, что является причиной асимметричной ответной реакции на импульс-раздражитель.

Вариант 4. Сбой организации системы, являющийся следствием воздействия импульса достаточной силы, изменяющего траекторию движения системы в пользу дрейфа к иному уровню ее организации.

Вариант 5. Сбой режима функционирования системы. Такой сбой есть следствие системной самоорганизации и возникает при смене режима ее функционирования, как то смена режима диссипации режимом локализации.

В качестве примера сбоя управляющей системы (Вариант 1) в данном разделе приводится дискуссия с ветки форума журнала «Наука и жизнь», посвященная обсуждению статьи «Россияне теряют интерес к науке» [URL: https://www.nkj.ru/forum/forum9/topic18337/messages/?PAGEN_1=10 (дата обращения: 02.09.2024)]. В рамках данного коммуникативного взаимодействия был выделен процесс диалога между коммуникантами Gavial и иными

участниками форума. Далее цифрами обозначается номер реплики, курсивом выделяется цитирование, жирным шрифтом маркеры управляющей системы, знаком (...) – сокращение. Орфография и синтаксис приводятся, как в оригинале:

(1.1) Gavial: еsoil пишет: *Почему семья хорошего ученого должна жить хуже семьи мелкого лавочника?* Потому что **лавочник** сумел **купить дешевле, продать дороже**, а ученый нет. Вот и весь сказ. Непонятно? Особо тупым Качан растолкует.

(1.2) еsoil: Gavial пишет: *Потому что лавочник сумел купить дешевле (...)* Дешёвая демогогия. Если соотношение изменится до наоборот, **лавочники** первые заверещат как зарезанные о правах человека. Потому что у них менталитет такой.

(1.3) Виктор Качан eLectric: *но ведь наука "работает" (...)* И если о тех или иных достижениях российских ученых (технарей - условно говоря) по первому направлению мы как то еще наслышаны, то чего сегодня можно узнать о достижениях российских ученых (так называемых гуманитариев - социологов, культурологов или политологов, к примеру) (...) И не зря в этом плане В. Путин "на Валдае" поднял вопрос о том - а какой собственно должна быть Россия и её общество в перспективе? И готовы ли российские ученые-гуманитарии ответить на этот вопрос?

(1.4) Gavial: еsoil пишет: *Дешёвая демогогия.* Для Качанов с еsoil может и "демагогия". Для сытых "лавочников" и голодных "ученых" - **реалии жизни**. *еsoil пишет: Если соотношение изменится до наоборот...* Помечтайте, помечтайте...

(1.5) Gavial: Виктор Качан пишет: *В. Путин "на Валдае" поднял вопрос о том (...)* Какой и была, и есть, и будет. И не только Россия, но и любая страна в любые времена: ученый делает то, что ему закажет "лавочник". Не сумел продать - **прогорел**. Все.

В приведенном примере мы можем наблюдать функционирование управляющей системы актора Gavial. Периферийные понятия данной конструкции («купил дешевле – продал дороже», «прогорел»), наблюдаемые в репликах (1.1), (1.5), позволяют сформулировать ядерный тезис как «рынок управляет всем», соответственно лексема «лавочник» в рамках данной парадигмы может быть истолкована метафорой «соль земли» или как нарратив дискурса «субъект процесса конструирования миропорядка». Таковы «реалии жизни» или конфигурация системы мировосприятия в рамках дискурса актора. Соответственно в данном случае управляющим параметром управляющей системы будет выступать дискурс как совокупность посылок, базирующихся на определенном ядерном тезисе.

В рамках приведенного диалога можно отметить иное применение лексемы «лавочник». Так, в реплике (1.2) лавочник, скорее, средний класс – потребитель с определенным «менталитетом», антипод «ученого», чье кредо – беззаветная служба науке и обществу. В данном диалоге присутствуют имплицитные выражения с различным модусом, что говорит о наличии

противостояния дискурсов-оппонентов. Конфликт акторов, таким образом, обусловлен наличием противоречий, как ядерных, так и периферийных структур, что повышает его динамику. Это можно наблюдать на примере реплики (1.5), увеличивающей конфликтотенциал за счет вовлечения иных коммуникантов. Наблюдаемое повышение динамики процессов, обусловлено наличием конфликтотенного импульса (реплики актора Gavial), приводящего к возникновению синергетического эффекта «обратной связи» или самовозбуждения метастабильной системы за счет откликов на раздражители.

В разделе 3.3 рассматриваются структурные варианты модели коммуникативного сбоя. Исходя из наличия определенной топологии структурных элементов, их иерархической соподчиненности и взаимовлияния в рамках системы, а также факторов возникновения противоречий, обусловленных спецификой структурной организации, в разделе описываются следующие варианты модели структурных сбоев.

Вариант 1. Сбой семантического центра, который является следствием наличия устойчивых семантических конструкций, или центров кристаллизации, детерминирующих характер связей между отдельными когнициями. Данные конструкции также определяют специфику формирования структур, отвечающих за характер когнитивных операций.

Вариант 2. Сбой топологии размещения конфликтных маркеров. Такой сбой является следствием наличия семантических узлов, или точек усиленной реакции на импульс-раздражитель. Распределение данных структур неравномерно, что не позволяет однозначно прогнозировать реакцию самовозбуждения системы на импульсы малой силы.

Вариант 3. Сбой механизма самопродуцирования когнитивной системы, являющийся следствием фрактальной, иерархически развитой, открытой и нелинейной природы когнитивной системы. Развитие данной структуры детерминировано функционированием семантических маркеров, апеллирующих к определенной системе когниций, что может служить источником петли обратной связи, препятствующей структурным процессам самопродуцирования.

Вариант 4. Сбой функционального баланса структуры. Данный сбой является следствием метастабильности структур, находящихся в динамическом равновесии между процессами локализации и диссипации. Высокая локализация структуры характеризуется ее низкой адаптивной способностью, высокая степень диссипации – низкой жизнеспособностью.

Вариант 5. Сбой конфигурации среды как следствие невозможности существования аттрактора системы вне потенциальных возможностей системы, которые, в свою очередь, ограничены условиями и конфигурацией среды.

В качестве примера ситуации невозможности формирования аттрактора вне ресурсов системы (Вариант 5) в разделе приводится дискуссия с ветки форума журнала «Наука и жизнь», озаглавленной «Солнце и ветер пора брать на службу»

[URL:https://www.nkj.ru/forum/forum9/topic14238/messages/?PAGEN_1=5 (дата обращения: 21.04.2025)]:

(1.1) R3PO: Давайте вернемся к теме "Солнце и ветер пора брать на службу". В двух словах - феерический бред! На производство ветряка или солнечной батареи нужно потратить больше энергии, чем они произведут за весь срок своей службы. (...) то есть вся эти поделки сейчас, при халявном топливе, производит энергию в 3-10 раз дороже, чем потребляют. (...)

(2.1) Степпи: Ветроэнергетические и гелиоэнергетические установки могут экологично улавливать потоки энергии в течении практически неограниченного времени.

(2.2) R3PO: Степпи: *Ветроэнергетические и гелиоэнергетические установки* (...) Еще раз для тех кто на **бронепоезде**: для производства этой установки будет потрачено больше энергии, чем она экологичнонаулавливает в течении очень даже ограниченного срока службы. Если не согласны, покажите хоть один завод по производству ветряков, работающий на ветряках.

(2.3) Степпи: R3PO: *будет потрачено больше энергии* А может Вы сначала почётче прорисуете перспективу **нефтеолигарха**, на ближайшие десятилетия и столетия. А техника и технология развивается.

В приведенном примере обнаруживается различие в дискурсах коммуникантов, выражающееся в характере аргументации. Поскольку дискурс альтернативной энергетики не является для актора определяющим, реплика (1.1) построена как аргументированное суждение. Реплика (2.2), в свою очередь, демонстрирует соотнесенность коммуниканта Степпи с данным дискурсом и представляет собой неаргументированное утверждение, так как в рамках положений когнитивной системы (дискурса) данное суждение не требует доказательств. В реплике (2.2) актором употребляется лексема «бронепоезд», отсылающая к устойчивому выражению «для тех, кто в танке» (кто не понимает и не видит очевидных вещей), далее оппоненту предлагается опровергнуть предложенный тезис. В качестве ответа (2.3) коммуникант Степпи апеллирует к нарративам используемого дискурса («нефтеолигархи»), который в общем виде можно сформировать, как «нефтяные олигархи прилагают усилия, чтобы не дать развиваться альтернативной энергетике, потому что им это не выгодно».

(1.2) Хамзя: Мне понравилось в одном из Ваших сообщений сравнение с бронепоездом. Так вот. На подножке **бронепоезда** с **маузером** в деревянной кобуре находится всё-таки кто-то другой... О термине «плотность энергии», введённым в оборот академиком Петром Леонидовичем Капицей, я немножко слышал. (...) Но вот методики и технологии её (их) концентрации, в Вашем представлении - достаточно отсталые, на уровне каменного века, - уж, не обессудьте... Я уже неоднократно давал эту ссылку здесь, на Форуме. Не поленюсь

предложить пройтись по ней и в этот раз (ссылка на ресурс по альтернативной энергетике)

В реплике (1.2) актер продолжает использование аргументативной стратегии, базирующейся на безусловной истинности положений используемого дискурса (альтернативная энергетика).

Отдельно стоит обратить внимание на использованный коммуникатом метафорический перенос («на подножке бронепоезда с маузером»). В данном случае метафора используется автором как основа для построения эвристики, позволяющей разрешить возникшее противоречие (неэффективность контраргументации), за счет экстраполяции на оппонента свойств объекта метафорического переноса («бронепоезд», «маузер – большевик – фанатик»). С точки зрения положений дискурса («в советское время запрещали альтернативную энергетiku») подобный перенос является закономерным и непротиворечивым. Кроме того, приведенная актером ссылка на внешний источник также является доказательством в рамках связанного дискурса, то есть достаточным, исходя из его основных положений.

(2.4) R3PO: Во первых, при чем тут молния? Вы собираетесь освещать солнечные панели молниями? Во вторых, молния дает вождеденные вами 10кВт на м2 в течении какого времени? И сколько кВт/часов из этого можно выудить? 0,002? :) В третьих - почему тогда не ядерный взрыв?

(2.5) Хамзя: Во-первых, во-вторых, в-третьих... Спорить с Вами бессмысленно, поскольку Вы потянулись к **маузеру**, так и не прочитав материал. Ну, что же, - **стреляйте**. Всех Вам всё равно не **перестрелять!**...

В реплике (2.5) содержится разрешение возникшего противоречия (неэффективность контраргументации в силу построения за счет положений дискурса) путем применения эвристики («маузер», «стреляйте»).

Таким образом, благодаря отсутствию потенциальных возможностей для формирования определенной конфигурации системы (в силу того, что любая иная конфигурация структурных элементов не будет обладать свойством «метастабильности», или динамического баланса, характерного для открытых систем), необходимой для достижения аттрактора (аргументированный спор), в приведенном примере наблюдается сбой ее структурной организации. Данное нарушение вызвано спецификой организации среды (тема ветки форума, посвященная альтернативной энергетике), ее конфигурацией (актеры коммуникации связаны положениями дискурса), а также характером течения процессов (аргументация детерминирована управляющим дискурсом).

В разделе 3.4 рассматривается имманентный тип коммуникативного сбоя. Отдельный тип коммуникативного сбоя представляет **сбой-регулятор**. Данный сбой является имманентным свойством функционирования когнитивных механизмов, как с системной, так и со структурной точек зрения, и поэтому он не может быть отнесен ни к одной из вышеприведенных групп. Он является системным регулятором внутренних процессов, а также процесса обмена

энергией с внешней средой. Данный сбой обнаруживает себя в процессе диссипации или отсеивании нежизнеспособных структур и является следствием природы функционирования человеческого мышления, порождающей критические противоречия для сохранения динамики эволюционных процессов.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его результаты и намечаются перспективы дальнейшего изучения когнитивных механизмов сбоя в коммуникативном взаимодействии.

Понятие «сбой» обозначает состояние, отличное от первоначального состояния системы, или момент изменения, наступающий в силу действия определенных факторов, что позволяет отнести данное явление к категории «причинности», или имманентного свойства системной организации, преодолев тем самым дихотомию «норма – аномалия». Синергетическое понимание коммуникации как метастабильной системы предполагает динамический баланс системы в наиболее жизнеспособной конфигурации, следовательно, ключевым системным свойством будет являться наличие эволюционных процессов, или ряд последовательных и взаимообусловленных изменений, необходимых для достижения подобной конфигурации. Специфика функционирования когнитивного механизма человеческого мышления обусловлена наличием сбоя как регулятора эволюционных процессов, детерминирующего жизнеспособность структур в рамках данной системы.

Наличие таких категорий человеческого мышления, как конформность, усвоение и оперирование гештальтными когнитивными конструкциями, речемыслительными схемами, стереотипическими паттернами и иными устойчивыми структурами, позволило выделить категорию управляющих систем, или операторов интерпретации, детерминирующих коммуникативную деятельность индивида согласно принципам, составляющим понятийный базис данной системы.

Специфика функционирования названных когнитивных структур характеризуется наличием семантического словаря, или системы когний и связанных с ними маркеров. Ядерная концепция, лежащая в основе управляющей системы, определяет коннотацию используемых индивидом лексем и оказывает влияние на процесс речемышления, которое выражается в идентификации используемых оппонентом смысловых единиц (маркеры системы), их категоризации (ядро – периферия), а также реакции на раздражители, исходя из системных положений (манифестация).

Кроме того, в силу наличия четких семантических связей в рамках данных когнитивных структур мы можем наблюдать их влияние на характер аргументации. Для управляющих систем характерна индуктивная аргументационная схема, обусловленная наличием ядерных тезисов и следующих из них посылок, что подразумевает отсутствие необходимости доказательства. Имплицитные высказывания, продуцируемые в рамках данных систем, также подчинены их внутренней логике и отсылают к семантике системного словаря. К специфическим особенностям коммуникативных

стратегий, выстроенных в рамках подобных когнитивных конструкций, следует также отнести использование эвристик, построенных на базе непротиворечивых с точки зрения логики системы правил, служащих для разрешения возникающих противоречий. Аргументативный потенциал управляющих систем можно оценить как низкий в силу самопродуцирования внутренних связей и структур, безотносительно к объективно существующей коммуникативной ситуации.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу, что совокупность когнитивных, социально-ролевых и иных экстралингвистических факторов выводит явление коммуникативного сбоя из области чистой прагматики в область системной и структурной организации человеческого речемышления.

Описанная в работе специфика возникновения сбоев, их течения и влияния на процесс коммуникации свидетельствует о невозможности существования приведенных классов сбоев в чистом виде в силу наличия системных свойств неаддитивности и целостности, присущих открытым системам. Взаимообусловленность как принцип, лежащий в основе синергетического понимания открытых систем, предполагает наличие иного категориального аппарата, и явление сбоя как явления, имманентного человеческой речемыслительной деятельности, таким образом, может быть атрибутировано как системный фактор.

Результаты, полученные в ходе исследования, открывают перспективу изучения когнитивных механизмов возникновения сбоев в коммуникативном взаимодействии. Функционирование устойчивых когнитивных структур, детерминирующих характер течения процесса коммуникации и речемыслительной деятельности индивида, можно изучать на основе иного практического материала. Перспективным представляется исследование металингвистических единиц в интернет-дискурсе, рассмотрение устойчивых фоносемантических сигнатур в контексте вербального общения, а также анализ влияния визуально наблюдаемых экстралингвистических коммуникативных сигналов на аргументативную стратегию коммуникантов.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора.

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных перечнем ВАК:

1. Мильгунов, Д.С. Системные сбои синергетической модели коммуникации / Д.С. Мильгунов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2025. – Т. 18, № 4. – С. 1647–1653.

2. Мильгунов, Д.С. Принципы организации модели коммуникации, осложненной сбоем / Д.С. Мильгунов, Г.М. Костюшкина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2025. – Т. 18, № 6. – С. 2283–2290.

3. Мильгунов Д.С. Проблемы адаптации линейной модели коммуникации при описании динамических процессов (на материале исследований коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии) / Д.С. Мильгунов, Г.М. Костюшкина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 17, № 11. – С. 4307–4313.

4. Мильгунов Д.С. К вопросу о классификации признаков коммуникативного сбоя / Д.С. Мильгунов // Вестник филологических наук. – 2023. – Т. 3, № 9. – С. 75–80.

Публикации в других изданиях:

5. Мильгунов Д.С. К вопросу о роли дискурсивной модели как факторе репрезентации речевого взаимодействия / Д.С. Мильгунов // Наука и образование в контексте глобальной трансформации: сб. статей VIII Международной научно-практической конференции. – Петрозаводск, 2023. – С. 134–139.

6. Milgunov D.S. Linguopsychological features of communicative failure / D.S. Milgunov // Science Present and Future: Research Landscape in the 21st century. Multidisciplinary youth academic research conference. – Иркутск, 2023. – С. 84–87.