

## ОТЗЫВ

официального оппонента

д-ра филол. наук, профессора Лепилкиной Ольги Ивановны

о диссертации Ляпиной Алины Викторовны на тему:

**«Издания о природе и охоте в системе российской специализированной печати конца XIX - начала XX века: история, типология, аксиология», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика**

*Актуальность темы и проблемы диссертационного исследования А.В.*

Ляпиной не вызывает сомнения. Как утверждал когда-то один из авторитетнейших исследователей отечественной журналистики Б.И. Есин, «всегда особенно важно, интересно *рождение* типа. Тогда яснее его типобразующие элементы, легче анализировать соответствующие современные издания». Актуальность заявленной проблематики определяется, на наш взгляд, и повышенным интересом современной науки к журналистике прошлого времени, что подтверждается выполнением ряда успешно защищенных в последние годы докторских диссертаций по истории отечественной журналистики XIX – XX вв. (среди них работы К.А. Алексеева, Ш.А. Бик-Булатова, О.С. Кругликовой, Е.В. Переваловой), и сохранением лакун в историко-типологическом исследовании периодики изучаемого времени. Автор анализируемой работы, ссылаясь на «Стратегию экологической безопасности России» и Федеральный закон об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, определяет актуальность исследования как «потребность в изучении журналов природоведческой и охотничьей направленности в условиях изменения ресурсной, в частности экологической политики» (с. 6 диссертации).

В свете этого можно считать своевременным и важным осмысление «роли, типологических особенностей и ценностных доминант изданий о природе и охоте в системе специализированной печати дореволюционной России» (с. 23 диссертации), обозначенное как цель анализируемой работы.

Для достижения данной цели А.В. Ляпина сформулировала ряд исследовательских задач, которые и определили логику построения диссертации.

Первая глава, представляющая результаты исследования истоков возникновения в России специализированных изданий о природе и охоте, к которым автор относит формирование представлений об охоте как социально-культурной ценности, книжные издания для охотников научно-теоретического и практического характера, развитие темы природы и охоты в отечественной периодике XVIII – начала XIX века, общественно-исторические и социально-экономические факторы становления системы специализированных журналов во второй половине XIX столетия, позволила А.В. Ляпиной сделать ряд важных выводов, нашедших отражение во втором и третьем положениях, выносимых на защиту.

Сильными сторонами второй главы, материалы которой послужили основанием для формулировки 4-го и 5-го положений, выносимых на защиту, является, на наш взгляд, детальная реконструкция истории изданий и биографии их создателей, выполненная на материалах целого ряда центральных и региональных архивов, и последовательное использование диахронного подхода, позволившее предложить периодизацию изучаемого отряда специализированных изданий, и типологического подхода к их исследованию. Глубокое изучение текстов ведущих журналов второй половины XIX – начала XX века о природе и охоте стало основанием для убедительного вывода, к которому пришла А.В. Ляпина: «Несмотря на разные условия возникновения и существования, все издания реализовывали политику, в основе которой лежали национальные интересы» (с. 192 диссертации).

Третья глава посвящена осмыслению взаимодействию литературы и журналистики как инструмента концептуализации охоты и формирования экологической культуры в общественном сознании нации. В этой главе наибольший интерес представляет параграф 3.3 «Литературный отдел как

типологическая особенность периодических изданий о природе и охоте». Не соглашаясь с оценкой литературного отдела как типологической *особенности* именно этих специализированных изданий, тем не менее считаю важным отметить верное определение влияния И.С. Тургенева и С.Т. Аксакова на специфику беллетристики, круга обсуждаемых ею тем и идей в охотничьих журналах. В результате ее исследования А.В. Ляпина приходит к выводу, концентрированно отраженному в 8-м положении, выносимом на защиту: «Продолжая традиции классической охотничьей литературы, журнальная беллетристика стала ключевым инструментом для решения сверхзадач специализированной печати: формирования культуры сообщества и этики охотников, а также воспитания в читателях бережного отношения к природе, что нашло отражение в тематическом диапазоне опубликованных материалов» (с. 35 диссертации).

Завершает диссертацию глава, представляющая материалы исследования ценностей, транслируемых текстами разной жанровой формы (передовыми статьями, очерками, фельетонами, некрологами, рекламными объявлениями) в периодических изданиях о природе и охоте. На мой взгляд, наиболее удачными в этом разделе являются параграфы 4.4. Аксиологический портрет русского охотника в жанре некролога и 4.5. Охотничья культура в зеркале фельетона, отражающие создание неоднозначного образа представителя охотничьей субкультуры второй половины XIX – начала XX века.

*Степень обоснованности и достоверности научных результатов* выполненного исследования обеспечиваются опорой на коррелирующие между собой методологические подходы и теоретические идеи журналистской науки в рассматриваемой области; использованием результатов ранее выполненных научных исследований по проблематике диссертации; применением методов исследования, согласующихся с решаемыми задачами. Оправданно и продуктивно для получения достоверных результатов было использование диахронного, типологического, аксиологического,

сравнительно-сопоставительного подходов, структурно-функционального метода, метода периодизации, анализа архивных документов и др.

Можно согласиться с выбором источниковой базы, основу которой составили 9 ведущих журналов анализируемой тематики, различающиеся по месту издания (г. Москва, г. Санкт-Петербург и региональный) и по типологическим характеристикам.

Заслуживает положительной оценки и широта погружения в зарубежную и отечественную научную мысль (около 300 наименований в библиографическом списке). О достоверности исследования можно судить и по двум таблицам об охотничьих изданиях в приложениях к диссертации, иллюстрирующим результаты исследования А.В. Ляпиной.

*Научная новизна* диссертации Алины Викторовны Ляпиной обусловлена тем, что в академической литературе нет комплексной работы, рассматривающей дореволюционные периодические издания о природе и охоте в системе российской специализированной печати в двух взаимосвязанных аспектах – историко-типологическом и аксиологическом. В работе впервые:

- представлена научная концепция особенностей модели журналов о природе и охоте;
- выявлены и охарактеризованы основные этапы и факторы развития этого вида специализированной периодической печати в конце XIX – начале XX века;
- предложена исследовательская программа комплексного изучения дореволюционных периодических изданий о природе и охоте и факторов, обусловивших их развитие, и обозначена возможность её применения в практике изучения специализированной прессы;
- обоснован авторский взгляд на типологические особенности журналов о природе и охоте с 1840-х годов по 1917 г.;

– введены в научный оборот архивные материалы при описании истории ведущих изданий каждого периода и характеристике их издателей-редакторов и сотрудников;

– литературное наследие И. С. Тургенева рассмотрено как идеологический фундамент специализированных журналов о природе и охоте.

*Теоретическая значимость* исследования заключается в том, что:

- разработана типологическая модель периодических изданий о природе и охоте, функционировавшая в конце XIX – начале XX века;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых медиаведческих методов, включая герменевтический для анализа контента журналов;

- доказаны положения, уточняющие и расширяющие представления о типологических характеристиках специализированных периодических изданий дореволюционного времени;

- изложена и обоснована идея о целенаправленной политике редакций дореволюционных периодических изданий о природе и охоте по формированию культуры и этики сообщества охотников и воспитания у читательской аудитории бережного отношения к природе;

- изучены социально-экономические, культурно-исторические и общественно-политические факторы, определившие неразвитость этого вида специализированной периодики в конце XIX – начале XX века.

*Практическая значимость результатов* исследования определяется тем, что, как справедливо пишет диссертант, они могут быть востребованы в охотоведении, в сфере PR и коммуникаций, в сфере мемориальной культуры, в образовательной и медиапрактике (с. 38). Предложенная А.В. Ляпиной методика исследования может быть использована при проведении точечных исследований специализированных журналов или становления типа периодических изданий.

Анализ материалов позволяет заключить наличие необходимого *личного вклада соискателя в разработку научной проблемы*. Положения и выводы

диссертации являются результатом самостоятельного историко-типологического и аксиологического исследования автором отдельной группы изданий в системе специализированной периодики конца XIX – начала XX века. Можно говорить о включенном участии А.В. Ляпиной в проведенное исследование на всех его этапах – от формулировки проблемы и разработки программы исследования до последнего этапа его проведения и оформления результатов. Диссертанту принадлежат научные результаты, содержащиеся в опубликованных работах.

*Апробация* результатов исследования свидетельствует о долголетней работе диссертанта над заявленной темой и о высоком уровне научной экспертизы, поскольку представлена 21 статьей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в том числе 8 статьями в международных индексируемых изданиях, включенных в наукометрические базы Web of Science и Scopus, а также выступлениями на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Высоко оценивая анализируемую диссертационную работу, хотела бы тем не менее сформулировать несколько вопросов для уточнения позиции автора и несколько замечаний.

Первый вопрос касается авторского понимания типологии периодических изданий и их типологических характеристик: признает ли автор вычленение типоформирующих, вторичных типологических, формальных типологических признаков, как это свойственно, например, подходу проф. А.И. Акопова? Или используется другая концепция? Чья? Отметим, что в тексте диссертации по отношению к анализируемым изданиям дважды был использован термин «типформирующие признаки» (с. 178 и с. 327). В продолжение обсуждения вопроса о типологии хотелось бы услышать от автора работы, как ею понимается целевое назначение изданий и отличается ли оно от содержания (=предмета отражения). Вопрос возник в связи с формулировками такого типа – «По целевому назначению журналы тяготели к естественно-научному типу» (с. 113).

Второй вопрос касается формулировки в первом положении, выносимом на защиту, – «Интеграция аксиологического, журналистского и литературоведческого подходов формирует целостную исследовательскую модель...» (с. 33 диссертации). Если с аксиологическим методологическим подходом все понятно, то два остальных вызывают вопросы. Надеюсь, диссертантка сможет объяснить, на какую научную школу она опирается при их использовании.

Аналогично хотелось бы понять, почему исследование «проблемно-тематических областей» и транслируемых ценностей в текстах разных жанров относится к жанровому анализу, а не, например, к тематическому?

В диссертации чувствуется увлеченность автора охотничьими журналами в отличие от изданий о природе, которые, на мой взгляд, отодвинуты на периферию исследования. Но, может быть, этому есть другое объяснение?

Порой в диссертации выводы по тому или иному разделу не в полной мере соответствуют результатам исследования, изложенным в нем: например, в разделе 2.1.1 автор относит «к типологическим особенностям первых журналов» «ведомственную принадлежность» (с. 105 диссертации), ведомственным было только одно издание («Журналу Коннозаводства и Охоты»), а второе – частным. Другой пример: в подтверждение «тематического разнообразия» перечисляются жанровые формы материалов (с. 105 диссертации).

Не везде расставлены сноски (например, к изложению концепции типологии А. И. Акопова – с. 14, А. Н. Алексеева – с. 15). Не везде правильно указаны инициалы ученых (например, Евгений Алексеевич Корнилов указан с инициалами Б.Л. – в библиографическом списке под номером 125).

Но сказанное выше не снижает общего положительного впечатления от работы. Диссертация А.В. Ляпиной является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой. Текст автореферата в сжатом виде

отражает общий замысел и структуру диссертации и акцентирует внимание на наиболее важных её моментах.

Диссертационная работа Ляпиной Алины Викторовны на тему **«Издания о природе и охоте в системе российской специализированной печати конца XIX - начала XX века: история, типология, аксиология»** полностью соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук, а ее автор – Ляпина Алина Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки).

Официальный оппонент:

Лепилкина Ольга Ивановна,  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор департамента медиакоммуникаций  
Высшей школы креативных индустрий  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Дата: 22.01.2026



О.И. Лепилкина

Данные о составителе отзыва:

Специальность, по которой защищена диссертация: 10.01.10 – Журналистика

Полное наименование ВУЗа: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»

адрес ВУЗа: 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1

Рабочий телефон: +7 8652 33 01 90, доб. 4250

E-mail: [olepilkina@ncfu.ru](mailto:olepilkina@ncfu.ru)



ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ

Министр Управления  
делами СКФУ

  
Логачева А. В.

**СВЕДЕНИЯ  
об официальном оппоненте**

Фамилия, Имя, Отчество (полностью)	Место основной работы – полное наименование организации (с указанием полного почтового адреса, телефона (при наличии), адреса электронной почты (при наличии)), должность, занимаемая им в этой организации (полностью с указанием структурного подразделения)	Ученая степень (с указанием отрасли наук, шифра и наименования научной специальности, по которой им защищена диссертация в соответствии с действующей Номенклатурой специальностей научных работников)	Ученое звание
Лепилкина Ольга Ивановна	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, Пушкина, д. 1, адрес электронной почты: info@ncfu.ru, профессор департамента медиакоммуникаций Высшей школы креативных индустрий	доктор филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика	профессор

Основные публикации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций):

1. Лепилкина О.И., Павлова И.А., Бредихин С.Н. Журнал «Современник» о европейских знаменитостях в год начала «весны народов» // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2024. Т. 28. № 4. С. 219-229. DOI: 10.18522/1995-0640-2024-4-219-229
2. Лепилкина О. И., Марченко Т. В. Практика актуализации патриотизма в медиапространстве Северного Кавказа // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2024. № 3 (53). С. 74-81. DOI 10.47475/2070-0695-2024-53-3-74-81.
3. Лепилкина О.И., Ганжара О.А. Лексема «патриотизм» и ее дериваты в медиатекстах Северо-Кавказского федерального округа: региональный срез // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2023. № 4. С. 128-132.
4. Лепилкина О.И., Ахмадулин Е.В., Дякиева Б.Б., Эрдниева Э.В. Роль столичных журналов в представлении калмыцкого этноса российской аудитории в первые десятилетия XIX века // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2023. № 3 (49). С. 12-20. DOI: 10.47475/2070-0695-2023-49-3-12-20
5. Лепилкина О.И., Павлова И.А., Марченко Т.В. Образ Америки в некрасовско-панаевском "Современнике" в конце 1840-х гг. // Вопросы журналистики. 2023. № 14.

С. 129-145. DOI: 10.17223/26188422/14/8

6. Лепилкина О.И. И.Д. Сургучев-журналист в истории белой прессы юга России // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 2 (44). С. 101-107. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10213
7. Лепилкина О.И. Начальный этап журналистской деятельности И. Д. Сургучева в эмиграции // Вестник Калмыцкого университета. 2021. № 4 (52). С. 24-30. DOI: 10.53315/1995-0713-2021-52-4-24-30
8. Дякиева Б.Б., Лепилкина О.И., Очирова Н.Г. Становление системы периодической печати в полиэтнических регионах в 1900-1930-е годы (на материале прессы Калмыкии и Ставрополя) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2020. № 4. С. 226-235. DOI: 10.18522/1995-0640-2020-4-226-235

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор департамента медиакоммуникаций  
Вышей школы креативных индустрий  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»

О.И. Лепилкина

14.11.2025 г.

**ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:**

*начальник отдела по  
работе с сотрудниками УКд*



**И.С. ГОРБАЧ**