

УТВЕРЖДАЮ  
Ректор автономной некоммерческой  
организации высшего образования  
«Московский международный университет»  
доктор экономических наук, профессор  
Манюшиц Альгидрас Юозович



\_\_\_\_\_ 2026 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский международный университет» о диссертации Дмитрия Сергеевича Мильгунова «Когнитивный механизм коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

В рамках новой научной парадигмы антропоцентрический вектор развития научной мысли закономерно актуализирует междисциплинарные исследования, поскольку многие ключевые вопросы не представляется возможным решить в рамках одной научной дисциплины. Именно такой междисциплинарный синтез языкознания, психологии, физики, философии и синергетики демонстрирует диссертационное исследование Д.С. Мильгунова, которое посвящено изучению когнитивного механизма коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии на материале высказываний участников интернет-форумов научно-популярной тематики. Данный объект изучения непосредственно коррелирует с выявлением и моделированием синергетической модели коммуникативного сбоя, что является интегративным компонентом эпистемологии научных исследований современности. Обращение к методологическому аппарату лингвосинергетики расширяет инструментарий анализа сложных коммуникационных процессов, что открывает новые возможности для изучения когнитивных операций участников коммуникативного взаимодействия, а также их влияние на специфику речепорождения. Вышеприведённые данные позволяют говорить о несомненной **актуальности** рассматриваемой диссертационной работы.

Теоретические предпосылки диссертационной работы (стр. 7) релевантны требованиям современного языкознания, в частности – когнитивистике, теории речевой коммуникации и дискурса. **Объектом** настоящего исследования

является речевое взаимодействие, в частности, коммуникативный сбой. **Предметом** исследования выступает когнитивный механизм возникновения сбоя в коммуникативном взаимодействии. **Научная новизна** работы Д.С. Мильгунова обусловлена не только самим объектом исследования, но и применением синергетической методологии к его изучению (стр. 109-117). В качестве инновационных признаков работы можно отметить: построение синергетической модели коммуникативного сбоя; выявление факторов возникновения коммуникативного сбоя, обусловленных функционированием когнитивных механизмов речевого взаимодействия; систематизацию и категоризацию когнитивных структур, детерминирующих течение коммуникативного процесса; классификацию коммуникативных сбоев по источнику возникновения и принадлежности к категории генеза.

**Теоретическая значимость** исследования связана с применением новой методологии анализа коммуникативных сбоев когнитивного механизма речевого взаимодействия коммуникантов; разработкой описательной динамической/синергетической модели, позволяющей преодолеть системные ограничения линейной модели коммуникации. В работе создана теоретическая база изучения коммуникативного сбоя как результата сложного функционального взаимодействия ряда факторов от устойчивых понятийных конструкций до структурной организации когнитивных систем коммуникантов (стр. 10). Значима представленная автором концепция коммуникации как метастабильная системы, находящаяся в динамическом равновесии, которая может быть интегрирована в проблемное поле современных междисциплинарных исследований коммуникативной деятельности.

Несомненна **практическая ценность работы**, обусловленная перспективами ее применения в рамках лингвопрагматических, когнитивных и психолингвистических исследований. Прикладная значимость результатов диссертационного исследования видится в возможности их использования при подготовке теоретических и практических курсов по общему языкознанию и теории языка, психолингвистике и социальной психологии. Применение методологии синергетики к изучению языковых явлений позволяет проецировать ее на системный анализ динамических процессов при проведении междисциплинарных исследований.

**Достоверность результатов исследования обеспечена** как объемом проанализированного материала, так и апробированными теоретическими положениями используемой в диссертации научной литературы из различных областей - от лингвистики и философии до психолингвистики и синергетики, в соответствии с предметом, целями и задачами диссертационного исследования.

Диссертация прозрачно и логично структурирована. **Во введении** (стр. 4-12) четко излагаются цели и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе**, посвящённой рассмотрению коммуникативного сбоя в

речевом взаимодействии, особое место уделено преимуществам и недостаткам линейной модели коммуникации. Обоснован выбор синергетического подхода как наиболее адекватного для описания феномена коммуникативного сбоя. Смена подхода к пониманию коммуникативного процесса как открытой диссипативной системы позволяет по-новому взглянуть на феномен коммуникативного сбоя, рассматривая его не только как малозначительное явление, препятствующее коммуникативному взаимодействию, но также как на фактор, обеспечивающий динамику подобного взаимодействия (стр. 44). Здесь представлены теоретические предпосылки, которые выводят явление коммуникативного сбоя из области чистой прагматики в область системной и структурной организации человеческого речемышления.

**Вторая глава** «Методологические основания изучения когнитивного механизма коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии» раскрывает основополагающие принципы синергетической методологии в контексте описания коммуникативного процесса. Важной видится мысль автора о том, что под «синергетическим» подходом уместнее будет понимать не столько использование имеющегося мировоззренческого базиса, сколько использование конкретных методологических наработок и моделей при условии непротиворечивого описания рассматриваемых явлений (стр. 74). Особое место уделено принципам организации синергетической модели коммуникативного сбоя (стр. 82-96). Разработанная автором классификация заслуживает особого внимания.

**Третья глава** «Концептуальная систематика коммуникативного сбоя» выступает смысловой и структурной доминантой диссертационного сочинения, так как здесь на объемном эмпирическом материале описаны специфические особенности функционирования синергетической модели коммуникативного сбоя. Проведен детальный анализ системных вариантов моделей коммуникативного сбоя (сбой управляющей системы; сбой-реакция управляющей системы; сбой-эскалация; сбой организации системы; сбой режима функционирования системы) и структурных вариантов моделей коммуникативного сбоя (сбой семантического центра; сбой топологии размещения конфликтных маркеров; сбой механизма самопродуцирования когнитивной системы; сбой функционального баланса структуры; сбой конфигурации среды). Нетривиальной представляется мысль автора об имманентном типе коммуникативного сбоя (стр. 171), который представляет сбой-регулятор.

Вынесенные положения на защиту (стр. 9-10), в целом, получили достаточное обоснование и доказательство в тексте диссертации. В работе содержится достаточный эмпирический материал (3258 высказываний), иллюстрирующий полученные соискателем выводы. Д.С. Мильгунов использовал в ходе работы широкий спектр релевантных методов (стр. 8),

нацеленных на достижение поставленных задач и определённых спецификой избранного эмпирического материала.

В **Заключении** подведены основные итоги диссертационного исследования и сформулированы перспективы дальнейшей работы над избранной тематикой. Обширная эмпирическая база и адекватный лингвометодический инструментарий свидетельствуют о достоверности сделанных выводов.

Отметим основные характеристики и результаты исследования Д.С. Мильгунова, определяющие вклад автора в решение задач, имеющих существенное значение для научной сферы: рассмотрение системы коммуникации в русле синергетического подхода; описание преимуществ и недостаток линейной коммуникативной модели; представление синергетической модели коммуникативного сбоя; выявление аргументативного потенциала высказываний с коммуникативным сбоем; определение семантических и прагматических маркеров высказываний, содержащих коммуникативный сбой.

В целом текст диссертационного исследования Д.С. Мильгунова соответствует нормам современного академического дискурса. Соискатель проявил хорошее владение филологической терминологией и стилистическими способами изложения мысли. Работа, несомненно, заслуживает высокой оценки. Вместе с тем считаем целесообразным и конструктивным представить ряд замечаний дискуссионного характера:

1. Положение 1, выносимое на защиту (стр. 9): *Лингвосинергетический подход позволяет рассматривать коммуникацию как динамическую систему во всей полноте происходящих в ее рамках процессов. Динамика функционирования подобной системы обусловлена такими явлениями, как флуктуации, смены парадигмы развития, бифуркационные коллизии, а также иными, специфичными для систем данного класса явлениями*, несомненно, отражает основополагающие принципы исследования, требует, тем не менее, уточнения формулировки. О каких *иных специфичных для систем данного класса явлениях* идет речь, так как аналогичная формулировка встречается на стр. 42, где снова говорится об *иных, обусловленных динамикой системы, явлениях* без конкретизации. Просьба уточнить, поскольку положение, выносимое на защиту, должно отличаться четкостью, конкретностью и фиксировать научный результат, полученный автором.

2. На стр. 83 автор вводит понятия *LS-режима* и *HS-режима*, заимствуя их из работы Е.Н. Князевой и С.П. Курдюмова по синергетике. Насколько высока терминологическая необходимость их введения, если в тексте работы аббревиатуры упоминаются лишь два раза (стр. 83 и стр.162), а далее автор использует другие номинации: *режим возрастания динамики процессов* и *режим снижения интенсивности процессов*. Просим также пояснить, по каким критериям исследователь относит фрагмент коммуникации к режиму

возрастания динамики процессов или режиму снижения интенсивности? Например, на стр. 111 и стр. 115, автор интерпретирует *достаточно большой промежуток между репликами* как признак невысокой динамики процессов. Это вызывает некоторые возражения, так как временные интервалы между сообщениями могут зависеть от множества факторов, никак не связанных с динамикой коммуникативного процесса, например, время суток, занятость, технический сбой и т.д. Почему длительная пауза *между репликами (1.2), (1.3) и (1.4)* на стр. 110-111 интерпретируется как признак *невысокой динамики*, а не, например, как результат отсутствия времени?

3. В третьей главе (стр.104-174) выделяются и описываются пять системных и пять структурных вариантов коммуникативного сбоя, а также имманентный тип. На стр. 96 отмечено, что сбой как системное свойство обнаруживает себя *«на уровне динамики процессов обмена импульсами между структурами, системой и внешней средой, а также на уровне взаимодействия элементов системы и самоорганизации структур»*. Однако из приведенных примеров не следует, что *сбой управляющей системы* и *сбой семантического центра* различаются по заявленному критерию. В обоих случаях речь идет об активации ядерных когнитивных структур, что влечет за собой как изменение *динамики обмена импульсами* (системный уровень), так и *перестройку взаимодействия элементов* (структурный уровень). Уточните критерии, позволяющие однозначно и непротиворечиво отнести конкретный коммуникативный сбой либо к системному, либо к структурному уровню или же есть смысл говорить о синергии уровней?

4. Следует отметить терминологическую перегруженность работы. Многие термины, заимствованные из других предметных сфер, дублируют друг друга семантически и функционально. Например, на стр. 105, характеризуя дискурс, автор пишет, что он представляет собой систему *гештальтных когнитивных конструкций*. Далее характеризует эти конструкции как *центры кристаллизации, устойчивые структуры, периферийные семантические ядра системы*. Являются ли эти термины строгими синонимами или автор вкладывает в них разный смысл?

5. Одним из ключевых понятий диссертационного исследования является *управляющая система*. Однако при чтении создается впечатление, что дефиниция данного термина не является устойчивой. Что такое *управляющая система* онтологически? Это *когнитивная конструкция* (стр.11), *интегральный конструкт* (стр. 65), *оператор интерпретации* (стр. 71-72), *источник возникновения сбоя* (стр.100)? Просим пояснить.

Высказанные критические замечания рекомендательного характера не снижают высокую оценку качества диссертационной работы, имеющей неоспоримую теоретическую и практическую ценность. Автор демонстрирует научную компетентность в оригинальном подходе к решению обозначенных

задач и аргументировано доказывает свои научные положения, обосновывая доказательства на репрезентативном фактическом материале.

По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых журналах из перечня ВАК.

Автореферат и публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации.

На основании выше изложенного можно заключить, что диссертационное исследование Дмитрия Сергеевича Мильгунова «Когнитивный механизм коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии» является самостоятельным, завершённым исследованием и соответствует требованиям пп. 9-14, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (в новой редакции от 01 октября 2018 г), а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв о диссертации Д.С. Мильгунова на тему «Когнитивный механизм коммуникативного сбоя в речевом взаимодействии», подготовленный доктором филологических наук, профессором кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации АНО ВО «Московский международный университет» Людмилой Михайловной Бузиновой, обсужден и утвержден на заседании кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации АНО ВО «Московский международный университет», протокол заседания № 8 от «2» апреля 2026 г.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой лингвистики и межкультурной коммуникации Института иностранных языков АНО ВО «Московский международный университет», кандидат педагогических наук, доцент

Пашковская Наталья Дмитриевна  
2 апреля 2026 г.

Контактная информация:

автономная некоммерческой организации высшего образования  
«Московский международный университет»

Адрес организации: 125040, Россия, Москва, Ленинградский проспект, д. 17

Контактный телефон: 8 (800) 301-09-30

E-mail: [info@mmu.ru](mailto:info@mmu.ru), официальный сайт организации: <https://mi.university/>



Подпись

Н. Д. Пашковская

Удостоверяю Ю.А. Никифорова

Ведущий специалист Отдела методологии кадрового учета и администрирования УРП